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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo rad sednice Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da sednici prisustvuje 93 narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema.

Zahvaljujem.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema, utvrđeno da je u sali prisutno 115 narodnih poslanika, dakle, više od 84 i imamo uslove za dalji rad.

Da li neko od predsednika, odnosno ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa, želi da zatraži obaveštenje ili objašnjenje, u skladu sa članom 287?

Reč ima Radomir Lazović.

RADOMIR LAZOVIĆ: Dobar dan.

Predsedavajući, hvala za reč. Kao što vi volite da kažete, radi utvrđivanja kvoruma, da vidimo koga ima, radi utvrđivanja koalicionih partnera. Čini mi se da građani treba da znaju da nema nikoga iz SPS-a ovde prisutnog. Možda to nešto znači, možda ne, možda ćemo čuti detaljnije, ostaviću za kasnije.

Pitanja koja želim da postavim, odnosno da tražim obaveštenja i objašnjenja, su sledeća.

Povodom prodaje „Geneks kule“, direktor Uprave za sprečavanje pranja novca, da li ste i na koji način izvršili proveru kupca „Geneks kule“? Molimo vas da nam dostavite šta su rezultati ove provere.

Dakle, simboli Beograda se prodaju sumnjivim likovima i licima, nestaju, „Sava centar“, Miškoviću, koga ste optuživali i borili se protiv njega, pa, eno, sve je u redu, „Beograđanka“, BIP, BIGZ, ko zna šta ste još sve prodali a da nije simbol, već je javna imovina. Bavili smo se time, Dobrica Veselinović je ispratio sve od ovih rasprodaja, ali bi nas zanimalo od direktora Uprave za sprečavanje pranja novca, da li ste proverili kupca?

Što se tiče medicinskog otpada, ministarki za zaštitu životne sredine, Ireni Vujović, postavljam pitanje – ko je nadležan, odnosno odgovoran za upravljanje medicinskim otpadom koji proizvode građani i koji se odlaže u komunalne kontejnere koji nisu predviđeni za medicinski otpad?

Ovo je posebno važno u kontekstu pandemije, zato što je ovaj medicinski otpad zaražen virusom i mi bi morali da znamo šta se sa njime dešava, gde on odlazi i ko je za njega zadužen, pa vas molim za odgovor. Ujedno pohvaljujem ministarku što mi je odgovorila već dva puta. Voleo bih da su odgovori bolji, ali ipak je neki napredak, barem odgovara na pitanja.

Vama, gospodine Orliću, jedno tradicionalno pitanje koje sam postavio bukvalno na svakoj sednici koja je do sada održana gde sam imao priliku – gde je narodna inicijativa za zabranu iskopavanja litijuma i Bora u Srbiji, koju je potpisalo 38 hiljada građana? To nije jedan papir koji ste mogli da zagubite, to su kutije sa papirima koje ste svesno sakrili i sklonili. Ja vas sada pitam, pored toga gde je, šta ćete preduzeti da se utvrdi gde su nestali ovi papiri?

Takođe, dobio sam odgovore i od nadležnog odbora i od nadležnog ministarstva da njima ove papire niste poslali, da oni nisu izvršili proveru koju je po zakonu trebalo da urade u kratkom roku. Dakle, neko je u ovoj Skupštini sakrio 38 hiljada potpisa.

Gospodine Orliću, morali bi da se pozabavite time i da to utvrdite. Vidim da me ne slušate, ali svakako će građani čuti da ste odgovorni za nestanak inicijative za zabranu iskopavanja litijuma i bora u Srbiji.

Još jedno pitanje koje bih želeo da postavim, a verujem da zanima sve poslanike, koje takođe postavljam vama, gospodine Orliću. Naime, 15. decembra 55 poslanika podnelo je interpelaciju u vezi sa izjavama Siniše Malog u kojem optužuje opozicione poslanike da ih neko plaća da rade protiv svoje zemlje.

Nije to nešto čudno za manir SNS, vama je svako ko postavi pitanje o velikim cenama, o poskupljenju stanarina, o zagađenju vazduha, plaćeni i strani izdajnik, kao da ove teme ne zanimaju upravo naše građane.

Prema članu 222. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, predsednik Narodne skupštine interpelaciju odmah dostavlja nadležnom odboru. Dake, ne sutra, ne posle, ne za mesec dana, ne kad on odluči, kad mu se svidi, nego odmah.

Predsednica Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, Jelena Žarić Kovačević, potvrdila je na sednici održanoj 29. decembra, da interpelacija nije dostavljena članovima Odbora. Gospodine Orliću, zašto? Koje to vi tumačenje reči odmah ne razumete?

Prema članu 129. Ustava Republike Srbije, Vlada je dužna da u roku od 30 dana odgovori na interpelaciju. Gospodine Orliću, obezbedite Vladi da može da radi u zakonskom roku, obezbedite im da mogu da odgovore na interpelaciju. Zašto niste poštovali Ustav, zašto niste poštovali Poslovnik i zašto odmah niste interpelaciju uputili nadležnom odboru?

Svojim ponašanjem prekršili ste i Ustav i Poslovnik, gospodine Orliću. Od vas se očekuje da poštujete ovu Skupštinu, da se njome bavite tako da ona radi po zakonu i propisima.

(Predsednik: Pet minuta po Poslovniku.)

Niste to uradili. Koji je vaš odgovor?

PREDSEDNIK: Moj odgovor je da nemate pojma šta sam uradio. Sve sam uradio po Poslovniku. Eto, to je moj odgovor.

(Radomir Lazović: Odgovorite mi na ovo.)

Upravo ste čuli. Sve je urađeno baš po tom Poslovniku, a vi to ne znate, kao i obično.

Reč ima Milija Miletić.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se predsedniče Skupštine, dr Orliću.

Kao prvo bih sa ovog mesta, mesta poslanika i predsednika Ujedinjene seljačke stranke dao punu podršku našem predsedniku Srbije Aleksandru Vučiću, za sve ono što je započeo da to mora nastaviti, a tiče se svih nas, tiče se mira i stabilnosti za našu zemlju Srbiju. To je ono što sam hteo da kažem.

Nekoliko pitanja koja se tiču isto svih nas, bez obzira da li živimo u Svrljigu, Beloj Palanci, Gadžinom Hanu, Subotici, Novom Sadu, nije uopšte bitno, tiču se zdravlja ljudi.

Kao poslanik sam prethodne godine podneo zahtev za zakon o hitnoj pomoći. Dostavio sam zakon i očekujem da ćemo na tome raditi. U razgovoru sa prethodnim ministrom Lončarom imali smo i radnu grupu koja je radila na poboljšanju zakona, pripremanju zakona i sada tu je sa nama ministarka Danica Grujičić, kojoj stvarno dajem veliku podršku i očekujem da će ona imati i mogućnosti i vremena da poradi i da određene sugestije na Predlog zakona koji sam dostavio, zakon o hitnoj pomoći, baš zbog toga što taj zakon o hitnoj pomoći daje mogućnost da svaka lokalna samouprava, svaki dom zdravlja ima potrebu za Službu Hitne pomoći.

Svedoci smo da teritorija opštine kao što je moja, odakle ja dolazim, Bela Palanka da ne ponavljam to su opštine koje su veoma velika teritorija, dosta velika populacija starih ljudi, razuđenost je veoma dominantna, tako da je neophodno da u svakom trenutku može da se stigne do svakog pacijenta, bez obzira da li on živi u Svrljigu ili nekoj drugoj opštini. Zakon o hitnoj pomoći je neophodan i ja bih apelovao i pozvao i ministarstvo da se u to više uključi, i da nastavimo na radimo poboljšavanju i damo mogućnost da se taj zakon stavi u funkciju, da dođe do nas do Skupštine.

Jedna od bitnih stvari jeste i to je jedno od pitanja, tiče se isto zdravstva, na teritoriji jugoistočne Srbije imamo Klinički centar u Nišu, Klinički centar koji ima stvarno veliki broj kvalitetnih doktora, profesora, medicinskih radnika, svih onih koji u svakom trenutku pružaju mogućnost da se naši ljudi tamo leče, ljudi sa jugoistoka Srbije. Direktor je sada naš poznati profesor doktor Zoran Perišić, ali Upravni odbor tamo nije kompletan.

Pitam, nadležno Ministarstvo zdravlja, kada će se popuniti sa članovima upravnog odbora zato što ima tri člana Upravnog odbora koja je predložila Vlada i svi ti ljudi nisu iz Niša ili okoline, to su mahom ljudi odavde iz Beograda, jesu stručnjaci, jesu, ali to su ljudi koji ne osećaju probleme nas koji živimo na istoku Srbije.

Moje pitanje je, kada će se popuniti Upravni odbor sa još dva člana koje daje kolektiv, odnosno Klinički centar u Nišu? Dati su predlozi prethodnih godina, ti predlozi su dostavljeni nadležnom Ministarstvu, do dana današnjeg ništa nije rešeno. Bitno je za sve nas da svi koji tamo živimo na teritoriji jugoistočne Srbije u Nišu koji se tamo lečimo, da Upravni odbor bude kompletan, da ljudi koji sad treba tamo da uđu, koji su radnici kliničkog centra oni osećaju probleme svakog čoveka tamo zaposlenog u kliničkom centru i osećaju potrebe svih nas koji tamo dolazimo. Mi smo svi pred Bogom, a između Boga i nas, to su doktori. Tim ljudima dajemo podršku, ali sa druge strane moramo imati kompletne organe koji upravljaju kliničkim centrom.

Jedana od bitnih stvari za mene jeste i to, i o tome se već govorilo o tome, da u Nišu treba da se formira, da se uradi nova opšta bolnica kojom bi se rešio problem čekanja i kojeg ima dosta, naših ljudi koji čekaju na listi čekanja za određene stvari koje treba u medicini da se rade, i potreba da se tamo odradi opšta bolnica. Siguran sam da naša država ima sluha za to. Siguran sam da to može biti završeno za vrlo kratko vreme, kao i kovid bolnica u Kruševcu, ali bitno je da to što pre bude urađeno, da bismo obezbedili što bolju zdravstvenu zaštitu za svakog čoveka koji živi na jugoistoku Srbije, da može da se leči u svakom trenutku, da mu se završe sve one potrebne operacije za koje ljudi čekaju. Hvala, još jedno, ja očekujem da će to biti urađeno, za dobrobit svakog čoveka i svih nas.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima narodni poslanik, Milovan Jakovljević.

MILOVAN JAKOVLjEVIĆ: Poštovani građani Republike Srbije, uvažene kolege narodni poslanici, ja ću danas postaviti nekoliko suštinski važnih pitanja za građane Republike Srbije, neću se baviti ni osporavanjem, ni podrškama bilo kom političaru, a tiču se ova pitanja zdravstvene bezbednosti prehrambenog suvereniteta poljoprivrede, a na neki način i energetike. Pa, da krenem.

Petnaest milijardi se duguje poljoprivrednim proizvođačima iz 2022, 2021. i 2020. godine, pitam, kada će ovi podsticaji subvencije se isplatiti, a da to bude blagovremeno i na vreme da ljudi pre setve imaju taj novac i da im omoguće jednu relaksiranu situaciju.

Postavio sam takođe pisanim putem pitanje Ministarstvu za brigu o selu, koliko je zadruga to ministarstvo pomoglo, sa koliko novca, koje su to zadruge. Taksativno da mi daju odgovor. Uputili su me na sajte Ministarstva gde taj odgovor nisam uspeo da nađem, pa ih ovog puta molim da mi to zvanično taksativno napišu da bih ja mogao dalje da delujem.

Predlažem Ministarstvu privrede i poljoprivrede da napravimo jednu fabriku skroba kako ne bi izvozili kukuruz kao sirovinu. Predlažem da napravimo jednu fabriku za dehidrirano mleko, tako da kada imamo suficita da možemo konditorskoj industriji da ponudimo, a ne da zavisimo od uvoza i ad hok da rešavamo pitanja, ne samo mleka, mesa već i svega drugog. Tako da moramo malo ozbiljnije pristupiti toj temi. Eto, ja dajem javno taj jedan predlog.

Proizvođači mleka su ovih dana očajni, ogorčeni. Ministarstvo nudi određena rešenja koja sama po sebi mogu da nešto da znače, međutim, ono što je potrebno proizvođačima mleka i mlečnog govedarstva, a to je dugoročna strategija, da oni ljudi znaju, a ne ovako zabranite izvoz, pa onda pustite posle mesec dana, pa se zasiti tržište, pa deficit, pa suficit, pa oni ne znaju.

Oni ljudi traže da se nekontrolisanim uvoz mleka sumnjivog porekla spreči, jer mi ljudi ne znamo šta više uvozimo, to je van svakih naših opservacija i tako dalje. Oni takođe traže da se subvencije po litru podignu na 20 dinara, da se zagarantuje minimalna otkupna cena mleka, takođe da se i zabrani, odnosno ukloni uredba, mada je ona 1. februara uklonjena, ali je pitanje kada će se ponovo uspostaviti na izvoz mleka. Tako da su to suštinska pitanja koja mlekari pitaju, ali nadam se da ćemo dobiti odgovor.

Uvozno mleko se prodaje po domaćim etiketama, domaćim brendovima. Da li je to normalno? Da li inspekcije rade svoj posao? Takođe za Ministarstvo poljoprivrede. Aflatkosin je problem koji omogućava mlekarima da manipulišu sa koncentracijom aflatkostina. Ono što ja predlažem da laboratorije u Srbiji krenu u jednu drugu aktivnost, a to je da u fabrikama stočne hrane pronalaze aflatoksin, a ne tamo gde je posledica, gde u mesu i mleku je aflatoksin. Znači, tražim da se ispituje prisustvo aflatoksina u fabrikama stočne hrane, jer tamo ljudi otkupljuju sumnjiv, odnosno lošeg kvaliteta kukuruz koji je zaražen u dobroj meri aflatoksinom.

Da li bilo koja laboratorija u Srbiji ispituje prisustvo GMO organizama u mesu, mleku, jajima, voću, povrću? Naravno, da ne, a nema jasnog, deklarativnog obeležavanja, nema sledljivosti. Znači, to je problem, mi ne znamo šta iz inostranstva uvozimo. Dođe roba, stavimo u raf i onda kupuje ko kako hoće, a nemamo pojma o čemu se radi. Porez na dohodak, poljoprivrednik, preduzetnik smo uveli na jednoj od pre nekoliko sednica i ti ljudi plaćaju porez, vode knjige, plaćaju porez. Pa, kada će oni imati subvenciju od deset do 144 hiljade evra kao što imaju strani investitori. To je jedan od bitnih takođe problema.

Kada će ambasade i Privredna komora Srbije raditi nešto da unaprede prodaju naših domaćim proizvoda na stranim tržištima ili ćemo čekati samo da neko dođe i kupi, ionako već ugroženu privredu.

Poljoprivredna gazdinstva koja su imala osam miliona dinara limit pa da uđu u PDV ja predlažem da se podigne na 12 miliona, iz prostog razloga što troškovi života i inflacija su učinili svoje.

Ono što još hoću da kažem, neproverena informacija, ali pozivam resorno ministarstvo da u Ivanjici postoji jedna fabrika, bivša fabrika „Špik“ i građani su mi sugerisali da postoji opasnost, a ona se zove piralensko ulje koje se koristi za hlađenje trafostanica i u slučaju požara piralensko ulje prelazi u bojni otrov. Nećemo stići da evakuišemo Ivanjicu, ukoliko su ovi navodi tačni. Pozivam Ministarstvo unutrašnjih poslova da reaguje hitno po ovome.

Završavam sa ovim, kada će elektrosnabdevanje u seoskim i planinskim područjima da se reguliše? Kada će te bukve i šljive i ostale biljke da nam manje prave probleme? Tako da, u tom smislu, nadam se da će elektrosistem funkcionisati ne samo ovde u Beogradu, već i u seoskim područjima. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Jelena Kalajdžić.

JELENA KALAJDžIĆ: Zahvaljujem.

Poštovanje svima.

Prvo pitanje je namenjeno vama, gospodine Orliću. Dana 15. decembra 2022. godine, 55 narodnih poslanika podnelo je interpelaciju u vezi sa izjavama Siniše Malog u kojima je insinuirao da poslanike opozicije neko plaća da rade protiv svoje zemlje.

Prema članu 222. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, predsednik Narodne skupštine interpelaciju odmah dostavlja nadležnom odboru. Predsednica Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo Jelena Žarić Kovačević potvrdila je na sednici održanoj 29. 12. da interpelacija nije dostavljena članovima odbora. Prema članu 123. Ustava Republike Srbije, Vlada je bila dužna da u roku od 30 dana odgovori na interpelaciju.

Gospodine Orliću, zašto niste poštovali Ustav i Poslovnik i zašto odmah niste interpelaciju uputili nadležnom odboru? Vi gospodine Orliću, svojim ponašanjem prekršili ste Ustav i Poslovnik.

Sledeće pitanje namenjeno je ministarki poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Jeleni Tanasković.

Gospođo Tanasković, prema vašem gostovanju i emisiji „Jutro“ na TV Prva, 6. februara može se zaključiti da ste upoznati sa protestom poljoprivrednika, koji je održan prošlog petka ispred Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede.

Kako možete u emisiji da kažete da je protest bio jedna vrsta predstave poljoprivrednika? Da li zaista mislite da su ljudi koji žive na jugu Srbije i kojima treba nekoliko sati da dođu do Nemanjine ulice u Beogradu došli samo zarad predstave ispred Ministarstva ili im je dogorelo do nokata?

Ova vaša konstatacija govori o tome da se vi apsolutno ne razumete u poljoprivredu, kao i u život i rad ljudi koji žive na selu i koji se bave poljoprivredom. Ako Ministarstvo misli da je to bila predstava poljoprivrednika, ja moram da vam kažem da će tih predstava biti još više i biće mnogo veće. Uskoro vas čeka predstava ratara, predstava voćara, predstava povrtara i stočara, ne zato što ja tako hoću, već zato što Ministarstvo očigledno ne radi svoj posao. To što se Ministarstvo hvali da je primilo 20 udruženja i da su ih saslušali, ne znači da su ti problemi rešeni.

Gospođo ministarka, vi ne treba da čekate poljoprivrednike iz nekih udruženja da dođu i da kažu svoje probleme, već vi i vaš tim, ukoliko ste kadri, treba da prepoznate te probleme pre nego što će oni da nastanu i da ih predupredite. Ovako kako vi vodite Ministarstvo, gospođo Tanasković, to se tako ne radi.

Predsednik Vučić izjavio je na Posebnoj sednici da je hrana strateški važna, da je ima sve manje i da na tome treba sve više da radimo. Takođe, on je rekao i da je potrebno uraditi strategiju za razvoj stočarstva. Da li to treba jednom ministarstvu da kaže predsednik države ili u ministarstvu treba to već sami da znaju?

S obzirom da je ministarka izjavila kada je postala ministarka poljoprivrede, da je počela mnogo da uči od naših poljoprivrednika o toj grani, da li ona smatra da ima dovoljno znanja, zajedno sa svojim saradnicima, da unapredi poljoprivredu i ako misli da ima, kada misli da počne? Kada možemo da očekujemo neke ozbiljne strategije po pitanju poboljšanja poljoprivrede, umesto donošenja brzopletih mera?

Poljoprivreda nije samo e-agrar, poljoprivreda je mnogo složenija, poljoprivreda je veoma važna grana privrede, a o poljoprivrednicima umesto da govorite da se malo strpe treba da počnete konačno da rešavate njihove probleme.

Još jedno pitanje imam koje ću uputiti Ministarstvu za brigu o selu. Gospodine Krkobabiću, mene jako zanima čime se bavi vaše ministarstvo i šta vi tamo konkretno radite. Još jedno pitanje, koliko ste osnovali zadruga do sada? Koliko se zadruga nalazi u aktivno statusu, a koliko je u pasivnom? Da li ste obišli te kuće koje ste davali mladim bračnim parovima, da li ljudi žive tamo ili su i te kuće ipak postale njihove vikendice, a oni se vratili u grad?

S obzirom na to da se Ministarstvo poljoprivrede ne snalazi baš najbolje, imate li vi neko rešenje kako pomoći poljoprivrednicima koji protestuju? Gospodine Krkobabiću, vi treba da se bavite razvojem sela.

(Predsednik: Pet minuta po Poslovniku.)

Da li ste upućeni u to da ljudi koji žive u selu Krčedin u julu i avgustu nisu imali vode, ne za piće, već nisu imali nikakvu vodu? Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Što se tiče istih pitanja koja postavljate vi iz različitih poslaničkih grupa, ali identičnih, od reči do reči, da ste bar neku reč promenili pa da razumem, ali to izgleda sa istog papira čitate. Dakle, odgovor je isti – sve je urađeno u skladu sa Poslovnikom, po roku koji definiše taj Poslovnik. A vi to ne znate, što vas ne sprečava da kažete da je nešto prekršeno. Ne, nije. To što ne znate sadržaj Poslovnika na koji se pozivate zabrinjavajuće je, već i tragično.

Reč ima Strahinja Erac.

STRAHINjA ERAC: Poštovani građani Srbije, poštovani predsedniče Skupštine, kolege poslanici, draga braćo i sestre borci, na samom početku osvrnuću se na probleme koji tište građane Zlatiborskog okruga. Pretprošle nedelje posetio sam čitav Zlatiborski okrug kao narodni poslanik i građani opštine Prijepolje su me zamolili da postavim nekoliko pitanja.

Godine 2021. predsednik Republike Srbije Aleksandar Vučić obećao je da će u Prijepolje stići jedan veliki investitor. Nažalost, ništa nema od toga i ova pitanja upućujem Vladi Srbije. Takođe, kog datuma će početi radovi novog puta prema manastiru Mileševa? Podsećam sve građane Srbije da je upravo predsednik Aleksandar Vučić obećao to na sastanku sa vladikom Atanasijem Mileševskim i sa predstavnicima islamske zajednice.

Kada počinju radovi na izgradnji puta od Prijepolja do novog auto-puta?

Podsećam vas da je apsolutno loša situacija u celom Zlatiborskom okrugu i moram da pitam takođe – da li se koordinatori SNS i državni sekretari bave rešavanjem problema građana ili se bave isključivo smenom predsednika opština tog okruga.

Sada bih se osvrnuo na grad iz kojeg dolazim i postavio pitanje koje tišti sve građane Raškog okruga. Hvalite se da gradite bolnice širom Srbije, a u kraljevačkoj bolnici četiri meseca liftovi ne rade. Oni su se pozivali na grad, na Ministarstvo, pozivali su se na ne znam ti koga sve, ali nažalost, samo su medicinsko, nemedicinsko osoblje, građani i pacijenti ispaštali. Dakle, ne govorim o periodu od dan, dva ili tri, govorim o periodu od četiri meseca. Bolnica nema lift, nemedicinsko i medicinsko osoblje bili su primorani da pacijente nose u ćebićima, na stolicama na više spratove, što je krajnje nedostojno i ponižavajuće, pogotovo u trenucima kada se radi o preminulom pacijentu. Čak imamo primer da jednog pacijenta nisu mogli da operišu samo zato jer nisu mogli da ga iznesu na odeljenje gde je trebalo da se operiše.

Postavljam pitanje ministarki Danici Grujičić – da li ćete i kada doći u Kraljevo i pogledati razočarane pacijente, ali i razočarane ljude koji rade u zdravstvenom centru Studenica, zbog bahatosti i neodgovornosti većine funkcionera lokalnog SNS-a?

Da li ste upoznati koliko je beba u prošloj godini mrtvorođeno zbog greške, neodgovornosti ili nemarnosti lekara i to ne kažem ja, nego na žalost kažu obdukcioni nalazi?

Da li ste upoznati koliko je ljudi preminulo takođe zbog nemarnosti, nehigijene i neodgovornosti pojedinaca? Da li ste upoznati o presedanu prodaje zemljišta i dela ulice koja vodi do bolnice kao i o slučaju zatvaranja gradske dežurne apoteke?

Sada bih se osvrnuo na jednu populaciju koja nije uopšte pomognuta ni od ove vlasti, ni od prethodne vlasti, a to je boračka populacija. Pošto sam u prethodnih šest meseci razgovarao sa više od hiljadu boraca želeo bih da u njihovo ime postavim nekoliko pitanja.

Čuli smo na prethodnoj sednici da jedan poslanik SNS govorio da je Vlada Srbije i predsednik Aleksandar Vučić podizao spomenike, radio murale i svakakve neke stvari za heroje sa Košara. Ja sam razgovarao sa herojima sa Košara i vi gospodine Antiću znate dobro Darka Anđelkovića, nije samo Vlada Srbije dala novac već i ti ljudi koji vas dobro poznaju.

Takođe, još jedno pitanje – kada će se realizovati obećanje dato upravo boračkoj populaciji i kada će na osnovu boračke legitimacije imati pravo na zdravstvenu zaštitu i prvenstvo u lečenju?

Naši borci, na žalost, na osnovu tog statusa borca prve, druge ili treće kategorije nemaju pravo čak ni na zdravstvenu knjižicu, a govorimo o Kosovu i Metohiji, a te ljude nismo ispoštovali.

Takođe, kada ćete početi izdavanje uverenja o odbrani zemlje učesnicima rata iz redova MUP-a za period od 24. marta 1998. godine do 24. marta 1999. godine.

Još jedna rečenica, ja vas molim draga braćo i sestre borci, ja vas pozivam da se priključite našoj borb35i za odbranu srpskog Kosova i Metohije, za odbranu Srbije, a ja ću uvek, jer mi to dužnost nalaže biti vaš glas u Skupštini Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Nenad Mitrović.

NENAD MITROVIĆ: Pre nego što počnem sa pitanjima jedino što mogu da uradim u ovom trenutku je da izrazim iskreno saučešće zbog tragedije koja je zadesila narod u Turskoj i Siriji to je jedino u ovom trenutku što mogu. Ljudi izdržite, to nije tragedija, to je apokalipsa i priroda nam je stvarano pokazala koliko mi kao ljudska vrsta svo nebitni, slabi i koliko smo samo trenutak na ovoj planeti i da ne mislimo da smo mnogo važni, pogotovo mi ovde u parlamentu.

Prvo pitanje koje bih postavio, odnosno pridružujem se pitanjima gospodina poslanika Lazovića i gospođe Kalajdžić, predsedniku Skupštine u vezi interpelacije prema ministru Siniši Malom.

Gospodine predsedniče Skupštine, vrlo ste samouvereni, ja znam vaše rezultate u školi, znam vaše uspehe, briljantno školovanje, međutim, odnosno, vaši roditelji su bili jako ponosni na vas. Nemojte dozvoliti zbog ovakvog stava i zbog ovakvog pristupa arogantnog da se vaši potomci stide vaših dela, jer politička moć dođe i prođe, ostane samo ime i prezime sa kojim će se neko ponositi ili možda ga tiho izgovarati. Ja vam to ne govorim politički, ja vam to govorim iz iskustva, jer sam sve to preživeo, odnosno sve to doživeo.

Drugo pitanje koje je vrlo važno i obraćam se Vladi Republike Srbije i Ministarstvu rada. Vi ste u jednom trenutku doneli zakon da svim ljudima koji pre 65 godine izađu u penziju, a imaju 40 godina radnog staža, smanjite penzije trajno 20%.

Vi ste najvećim radnicima, koji su odmah posle 18 godine svog života, 19, mnogi koji nije interesovalo školovanje ili neki koji nisu imali novca za školovanje bili odgovorni prema formiranju svoje porodice, prema državi Srbiji, zaposlili se i sa 58 godina, 60, 59 izašli u penziju.

Umesto da takve radnike, a to su radnici rudari, metalostrugari, radnici na poljoprivrednim dobrima, putari i svi ostali bez kojih ova zemlja ne može da funkcioniše vi ste njima ukinuli trajno penziju na 20%. I onako su ti najbolji radnici bili najmanje plaćeni, najmanje doprinose su imali, primaju penzije 20.000 dinara, sada zbog tog trajnog umanjenja do kraja njihovog života oni primaju 16.000 dinara.

Tim sramotnim zakonom, tim ljudima ste onemogućili da njihovi unučići dolaze kod njih, da im oni kupe neki poklon, jer neće da dođu kod dede i babe, jer deda i baba su siromašni.

Ja ovim putem, kao narodni poslanik, naređujem ministru Nikoli Selakoviću, da gotovo danas krene sa izmenom ovog lošeg zakona i da se ovi ljudi na neki način da dobiju materijalnu satisfakciju.

Treće pitanje, koje je vrlo važno i obraćam se ministru policije, a ujedno i sa poslanikom iz Vladičinog Hana Zoranom Stojanovićem, želim da vas obavestim o problemima policijske stanice u Vladičinom Hanu.

Ovo je izgled policijske stanice u Vladičinom Hanu koje ima 70 zaposlenih ljudi. Ovo je čučavac, ima dva čučavca na 70 zaposlenih, ovde policajci čuvaju motor sa koji regulišu saobraćaj u hodniku, ovde rade ljudi i tu im je arhiva, preti opasnost da se sruši ceo zid da poginu zaposleni radnici, ovde čuvaju gume u prostorijama, čak i ljudi, tzv. izbeglice ili azilanti kad dođu da im se uzmu podaci se smeju u kakvim uslovima žive naši policajci.

Tražim od ministra policije da dođe u opštinu Vladičin Han i da konačno izdvoji novac za rekonstrukciju policijske stanice u Vladičinom Hanu.

I zadnje pitanje, za koje imam još tridesetak sekundi, Ministarstvu poljoprivrede i upravi za veterinu. Zadnjih četiri godine iz lokalnih budžeta je izdvojeno 51 milion evra za napuštene pse i mačke. Za povrede koje su nastale u zadnje četiri godine potrošeno je 40 miliona evra, gotovo 100 miliona evra smo zadnjih četiri godine potrošili na ujed pasa, koje neki ljudi zovu lutalice. Da li ste primetili…

PREDSEDNIK: Isteklo je pet minuta.

NENAD MITROVIĆ: Jako je važna tema, isteklo je pet minuta, ali je važna tema. Da li mogu da završim?

PREDSEDNIK: Da li ste završili rečenicu ili toga ima još više?

NENAD MITROVIĆ: Završiću rečenicu.

Da li ste primetili da nikada više azila u Srbiji za napuštene životinje nema, odnosno ima, a nikad više napuštenih životinja na ulicama? Mnogo je važno da taj problem rešimo sada. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala i ne znam šta bih vam rekao sem da mi je žao zbog, kako ste rekli životnog iskustva, koje ste podelili sa mnom.

Reč ima Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Imam pitanje za ministarku pravde Maju Popović. Moje pitanje je – ministarka, da li znate šta se trenutno dešava u Šapcu, tačnije u kazneno popravnom zavodu Šabac, tačnije da li ste gospođo ministarka upoznati sa tim da već više od šest meseci osuđenici za lakša krivična dela, štićenici Kazneno popravnog zavoda Šabac, mladi ljudi na pragu svojih dvadesetih godina tri puta nedeljno idu na radno angažovanje u kompaniju „Eliksir“ gde bukvalno lopatama skupljaju kancerogeni otpad?

Da li znate u kakvom se zdravstvenom stanju nalaze ovi ljudi po izlasku iz pogona ili preciznije da vas pitam, da li znate da ovi mladići po izlasku iz pogona povraćaju i imaju opekotine po rukama i ide im krv na nos?

Da li znate da su ovi ljudi prinuđeni da potpišu izjavu da ulaze u ovaj pogon „Eliksira“ na svoju odgovornost i da li ste svesni, kao pravnik i kao ministar, da li možete da shvatite sav besmisao i protivpravnost ove izjave?

Da li ste upoznati sa okolnostima kako je došlo do radnog angažovanja ovih ljudi u kompaniji „Eliksir“ ili tačnije, da li znate da pre njihovog angažovanja kompanija „Eliksir“ je angažovala specijalizovanu firmu koja je imala posebnu specijalnu opremu za rad sa opasnim materijama, ali da je rukovodstvo kompanije „Eliksir“ odlučila da radi smanjenja troškova sklopi ugovor sa Kazneno popravnim zavodom Šabac, na čijem čelu se nalazi upravnik Dušan Dukić.

Hoću da vas podsetim da je po Zakonu o izvršenju krivičnih sankcija, upravnik Zavoda taj koji sudiji za izvršenje podnosi predlog da osuđeni obavlja poslove van Zavoda na osnovu pribavljenog mišljenja stručnog tima.

Zahtevam da mi dostavite imena članova tog stručnog tima koji je procenio da ovi mladi ljudi, takođe, nečiji sinovi, treba da rade sa opasnim otrovom i kancerogenim otpadom. Koji je pravni osnov da dozvolite ovaj robovski rad?

Ovi mladići, kao što znate, ne smeju da se pobune, ne smeju da se protive, ali vi kao pravnik razumete da su lica u zatvoru zbog okolnosti u kojima se nalaze najugroženija grupa u smislu opasnosti od zlostavljanja i torture.

Ovi okrutni i nečovečni postupci prema zatvorenicima strogo su zabranjeni oblici zlostavljanja. Ovakvo postupanje prema zatvorenicima protiv je Ustava, protiv je Krivičnog zakonika, Zakonika o krivičnom postupku i Zakona o izvršenju krivičnih sankcija.

Da li je moguće da ministarka ne zna da je ovakvo postupanje sa ljudima suprotno Univerzalnoj deklaraciji o ljudskim pravima, Međunarodnom paktu o građanskim i političkim pravima, Konvenciji UN protiv mučenja i drugih svirepih, nečovečnih i ponižavajućih postupaka i kazni. Suprotan je članu 3. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, ali, pre svega, gospođo ministarka, suprotno je osnovnoj ljudskosti. Zato naglašavam da ova država ima apsolutnu obavezu da zaštiti zatvorenika kao i svako drugo ljudsko biće, da zaštiti njegov život, njegovo pravo na zdravlje i njegovo dostojanstvo.

Gaženje principa, torture zatvorenika je težak protivpravni čin za koje je odgovorna država i ministarka lično. U vezi sa ovim, zahtevam da mi se dostavi, ugovor, ako postoji, između kompanije „Eliksir“ i KPZ Šabac, kao i izveštaj u kakvom se zdravstvenom stanju nalaze sledeća lica: Stojković Dalibor, Balaž Mihal, Petrović Slobodan, Radovanović Željko, Kolaković Aleksandar, Buljević Siniša, Samardžić Bogdan, Savić Dušan, Dabić Dejan, Jovanović Nenad, Radojević Zlatko, Spasenović Marko, Jakupović Sadmir, Bulajić Boško, Petrović Milorad, Milan Bogdanović, Antović Darko, Stanković Jovan i Pantelić Vladimir i zahtevam pod hitno da preduzmete neophodne mere da se ovo nečovečno postupanje prema ovim ljudima pod hitno zaustavi, da obezbedite nezavisnu lekarsku komisiju, hitan lekarski pregled i lečenje, da o svemu tome izvestite mene lično, Narodnu skupštinu i javnost Republike Srbije.

PREDSEDNIK: Nenad Tomašević ima reč.

NENAD TOMAŠEVIĆ: Uvaženi predsedniče Skupštine, uvaženi potpredsedniče Mihailoviću, dame i gospodo narodni poslanici, poštovani građani Srbije, pitanje postavljam Republičkom javnom tužiocu. Postoji li ijedan pravni razlog zašto još uvek niste podigli optužnicu protiv bivšeg šefa Verifikacione misije OEBS-a na Kosovu i Metohiji Vilijama Vokera, koji je kriv za fabrikovanje slučaja Račak, koji je doveo do besomučne agresije NATO pakta na našu državu?

Laž Vilijama Vokera možda najveća u 20. veku dovela je do napada na jednu suverenu zemlju, do zločina nad civilnim stanovništvom, ubistva preko 3.000 ljudi, od toga bezmalo 100 dece, do materijalne štete oko 400 miliona dolara i neviđenog zagađenja životne sredine, kao i zdravlja naših građana.

Podizanje optužnice protiv Vilijama Vokera nije samo stvar morala i međunarodnog prava, nego stvar pravde i istine i, jednostavno, ceo svet mora da zna da je slučaj Račak montiran.

U tom slučaju nije se radilo o nikakvim ubistvima nevinih albanskih civila, nego o klasičnoj protivterorističkoj akciji, protiv terorista OVK-a, koju su briljantno izvele srpske snage bezbednosti na Kosovu i Metohiji i ta se akcija i dan danas proučava u određenim zapadnim vojnim školama kao primer uspešne protivterorističke akcije.

Postoji više nego dovoljno dokaza da se podigne optužnica protiv Vilijama Vokera, a najnovija je priznanje finskog patologa Helene Rante o lažiranju masakra, odnosno da je radila pod pritiskom i da je dobila naređenje od šefa OEBS-a da se slučaj iskonstruiše.

Nepodizanjem ove optužnice dolazimo u situaciju da se pravdamo i branimo i da na takav način možda pošaljemo sliku u svet da smo možda i krivi. Ako se stalno pravdamo, a ne preduzimamo pravno dejstvo prema krivcu, kakvu sliku šaljemo u svet? Pitanje glasi: kada ćete podići optužnicu protiv Vilijama Vokera?

Drugo pitanje postavljam ministru unutrašnjih poslova. Kada će država Srbija prestati sa diskriminacijom Srba koji imaju prebivalište na Kosovu i Metohiji, kojima se izdaju putna dokumenta, odnosno srpski pasoši na takav način da ukoliko žele da putuju u zemlje EU oni su prisiljeni da idu u tzv. ambasade i konzulate u Prištini da bi išli, recimo, u Grčku, Nemačku, Španiju ili bilo koju drugu zemlju, da dobijaju vize? Znači, oni su ovom uredbom koja je doneta još 2009. godine apsolutno stavljeni u podređeni položaj sa ostalim građanima Srbije koji ne žive, odnosno nemaju prebivalište na Kosovu i Metohiji i ovim je apsolutno prekršen Ustav.

Pitanje za ministra unutrašnjih poslova glasi: kada ćete ukinuti spornu uredbu i omogućiti Srbima sa Kosova i Metohije da imaju ista prava kao i Srbi koji nemaju prebivalište na Kosovu i Metohiji?

Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Đorđo Đorđić.

ĐORĐO ĐORĐIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedniče.

Dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani Srbije, imam par pitanja koja su bitna za građane Srbije, pre svega za grad iz koga ja dolazim, Sremske Mitrovice.

Prvo pitanje je za ministarku zdravlja dr Danicu Grujičić. Naime, Sremska Mitrovica, to jest opšta bolnica u Sremskoj Mitrovici poseduje jedno od najmodernijih odeljenja transfuzije krvi gde su se do 2014. godine vršile sve analize, ispitivanja, skladištenja i lagerovanje krvi. Od 2014. godine ne postoji više opcija gde dobrovoljni davaoci krvi mogu da dođu da daju krv i da naša transfuzija krvi u Sremskoj Mitrovici ne može da tu krv deponuje.

Da vam objasnim plastično kako to izgleda. Znači, mobilna ekipa iz Novog Sada koja dolazi u Sremsku Mitrovicu obaveštava građane Sremske Mitrovice da će doći i da će u tom i tom terminu biti dobrovoljno davanje krvi. U tom momentu se dešava da krv gde je data u Sremskoj Mitrovici, naravno, odlazi za Novi Sad gde se dalje obrađuje. Dalje je neverovatan slučaj da u slučaju da u sremsko-mitrovačkoj bolnici je potrebna ta ista krv, moraju da je trebuju i moraju da je plaćaju u zavisnosti od gramaže, ja sada neću da licitiram ciframa, ali između šest i sedam hiljada dinara, pa je moje pitanje i ministarki i Ministarstvu: kakva je tu računica? Pre svega, nekada mogu minuti da odluče za život čoveka. Zašto se vađenje krvi ne vrati u nadležnost opšte bolnice u Sremskoj Mitrovici, jer opšta bolnica u Sremskoj Mitrovici leči i dijagnostikuje i njoj se obraća oko 300 hiljada ljudi iz čitavog sremskog okruga? To je moje pitanje.

Drugo pitanje postavljam ministarki Ireni Vujović, ministarki životne sredine i zaštite. U Sremskoj Mitrovici, ako verujete, ne postoji mlekara, ali postoji železara, u stvari Livnica koja se bavi livenjem armature i metalnih gredica. Moje pitanje će biti vrlo kratko. U tom gradu živi 70 hiljada ljudi. Fabrika, istinu, zapošljava velik broj ljudi, ali zašto u Sremskoj Mitrovici nema nijedna merna stranica koja meri zagađenost vazduha?

Koji je procenat zagađenosti od čestica PM 2,5 i PM 10, čestice koje su opasne po život i koje utiču na povećanje malignih oboljenja u respiratornom traktu, kao i do hroničnih oboljenja u svim starosnim grupama? To je moje pitanje za sada, a imaću ih još vezano za Metalfer.

Na kraju, pitanje za ministra finansija Sinišu Malog. Voleo bih da mi se objasni, jer je pitanje prosto i plastično ću da pitam. Preko 90 dana u Sremskoj Mitrovici veliki broj finansijskih inspekcija ide po gradu. Meni je jasno da država živi od ubiranja poreza, da živi na konto tih novaca koja se uplate, ali pošto sam ja malo uradio neku svoju malu, da kažem, istragu, došao sam do saznanja da se neki lokali, male prodavnice, obućarske radnje, ugostiteljski objekti zatvaraju za 100, 200 i 300 dinara.

Nisam primetio da isti takav ambijent ima „Lidl“, „Roda“ ili „Maksi“. Voleo bih da se ti propisi promene i da u tim propisima upravo te male, da kažem, porodične radnje budu zaštićene. Ne znam kome odgovara da jednu radnju zatvorite i da ona ne radi 15 dana, pa 30, pa 60 dana. Nema korist ni država, nema korist ni poslodavac, nemaju korist ni ti ljudi koji rade u tom objektu.

Na kraju, samo pitanje. Pošto ste rekli, poštovani predsedniče, da svi čitamo sa istog papira, evo ja neću da čitam pitanje koje ste čuli. Vi ste vrlo inteligentan čovek, ne treba da vam se ponavlja. Moje je pitanje – gde je naš zahtev koji smo poslali za interpelaciju? Šta ste uradili sa tim zahtevom? Zašto ne želite da kažete šta ste uradili sa njim, konkretno? Uradio sam to i to i gotovo. Hvala na pažnji.

PREDSEDNIK: Ja govorim, gospodine Đorđiću, ali izgleda niko ne sluša i ne razume. Konkretno, dostavljen Odboru po Poslovniku.

Reč ima Aleksandar Marković.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Nije lako slušati ove silne mudrosti koje dolaze od prekoputa.

Predsedniče Skupštine, gospodine Orliću, dame i gospodo narodni poslanici, moje pitanje je upućeno Nacionalnoj službi za zapošljavanje, ali i policiji, odnosno MUP i tužilaštvu. Odnosi se na pljačku ogromnih razmera, a u kojoj je vinovnik ili bolje rečeno jedan od vinovnika narodni poslanik stranke Vuka Jeremića, kako god se zvala ta stranka, Miroslav Aleksić.

Ako neko ne zna, to vam je ovaj junak koji je pre neki dan na Posebnoj sednici Narodne skupštine posvećenoj Kosovu i Metohiji punih 20 minuta iznosio gomili najodvratnijih laži, izmišljotina, kojekakvih besmislica, optužbi navodnih na račun Aleksandra Vučića, a onda kada je završio svoju tiradu, brže bolje je junački pobegao iz parlamenta, ne bi li izbegao da Vučić obriše patos sa njim, figurativno govorim, da snagom argumenata razobliči sve njihove laži i izmišljotine.

To su vam, predsedavajući, ti junaci koji, navodno, jedva čekaju priliku za duel sa Vučićem, da mu oni svašta kažu, da mu pokažu, da mu objasne itd, a onda kada dobiju priliku, onda kada Vučić dođe, onda hrabro pobegnu sa megdana, trče koliko ih noge nose. Kako se zove onaj Husein Bolt, Husein Bolt im nije ravan kada treba da pobegnu.

Pitam navedene institucije, a pogotovo tužilaštvo, da li su otpočeli istražne i sve ostale zakonom predviđene radnje, a u vezi sa navodima da je tast Miroslava Aleksića u periodu dok je obavljao funkciju, da li direktora filijale Nacionalne službe za zapošljavanje Trstenik ili šefa ekspoziture, mislim da to nije naročito važno, u svakom slučaju rukovodioca Nacionalne službe za zapošljavanje Trstenik, da je godinama prebacivao ogromne svote novca na račun svoje nevladine organizacije, ako se ne varam Fonda za unapređenje resursa građana.

Dakle, u pitanju je nevladina organizacija čiji je osnivač upravo on, Aleksićev tast, a u kojoj su članovi upravnog odbora i Miroslav Aleksić i njegova supruga, odnosno ćerka ovog čoveka. Dakle, kako smo čuli i od predsednika države pre neki dan, u periodu od 2008. do 2012. godine ta nevladina organizacija je dobila ukupno 685 hiljada evra, i to: 2008. godine 180 hiljada evra, 2009. godine 170 hiljada evra, 2010. godine nešto manje, 35 hiljada evra, 2011. godine 130 hiljada evra i 2012. godine 170 hiljada evra. Dakle, ukupno 685 hiljada evra za pet godina.

Ovde je, predsedavajući, model sledeći: osnuješ nevladinu organizaciju sa ćerkom i zetom, iskoristiš svoj položaj, svoju funkciju, iskoristiš politički uticaj svog zeta tada i ubaciš 685 hiljada evra na svoj račun i račun svoje porodice. Ako ovo nije školski primer najogoljenijeg kriminala, onda ja ne znam šta je kriminal. Ako ovo nije primer i trgovine uticaja i sukoba interesa i zloupotrebe službenog položaja, onda stvarno ne znam šta jeste primer za sve to i onda dođeš ovde u Narodnu skupštinu i pričaš prazne priče i zamajavaš narod i zamislite on nekog optužuje za nešto. On koji je sudski dokazani lažov.

Ovo je inače, predsedavajući, vrlo zanimljiv saziv Narodne skupštine. Dakle, imamo sudski dokazanog lažova – Miroslava Aleksića, osuđenog, jer je masno lagao o Jovanjici, o Andreju Vučiću itd, onda imamo sudski dokazanog lopova, a to je isto iz njegove strane, Bora Novaković iz Novog Sada koji je osuđen zato što je ojadio Novi Sad za više miliona evra. Dakle, osuđen čovek. Znači, imamo sudski dokazanog lažova, sudski dokazanog lopova i, pazite sada, obojica dolaze iz iste stranke, stranke Vuka Jeremića koji je godinama uzimao novac od sudski dokazanog međunarodnog kriminalca Patrika Hoa, sećate se Patrika Hoa, milione mu je prebacivao, dakle. Lepo društvo, sve sami osuđenici, sve sami kriminalci.

Insistiram da se ovakvi primeri bahatosti i ogoljenog kriminala podhitno sankcionišu i procesuiraju, da nadležni organi hitno reaguju i procesuiraju sve odgovorne za ovaj lopovluk i za ovu pljačku. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Pošto više nema prijavljenih za reč, nastavljamo sa radom.

Obaveštavam vas da je sprečen da sednici prisustvuje narodni poslanik Ratko Nikolić.

Prelazimo na pretres u pojedinostima o 1. tački dnevnog reda – PREDLOGU ZAKONA O IZMENAMA ZAKONA O ORGANIZACIJI I NADLEŽNOSTI DRŽAVNIH ORGANA ZA BORBU PROTIV VISOKOTEHNOLOŠKOG KRIMINALA.

Saglasno članu 90. stav 1. Poslovnika, obaveštavam vas da su pozvani da sednici prisustvuju: Maja Popović, ministar pravde, potpredsednici i ministri u Vladi Srbije, kao i Vladimir Vinš i Jovan Ćosić, pomoćnici ministra.

Primili ste amandmane koje su na Predlog zakona podneli narodni poslanici.

Primili ste izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Da li neko želi reč?

Reč ima podnosilac amandmana.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Poštovani građani Srbije, kolege narodni poslanici, gospodine predsedavajući, vrlo je zanimljivo što, baš u trenutku kada se aktuelnoj vlasti bliži kraj, vi pokušavate da fiksirate kadrovska rešenja u pravosuđu i moje pitanje za vas, kolege narodni poslanici i vlasti, zbog čega niste pokušali da to uradite, da depolitizujete navodno pravosuđe kada ste došli na vlast pre jedne decenije, zašto to radite sada? Kakvi su kadrovi koje vi pokušavate da zabetonirate?

Ilustrovaću vam jednom činjenicom, frapantnom činjenicom, a to je činjenica da su sudije u 2001. i 2000. godini, prema podacima, zvaničnim podacima, s jedne strane Komore izvršitelja, a sa druge strane Narodne banke Srbije, prekršile zakon najmanje 60 hiljada puta. Dakle, dobro ste me čuli.

Evo o čemu se radi - naime, prema članu 300 "Službeni glasnik Republike Srbije" 54/219 - u nadležnosti izvršenja kada je u pitanju dug, kada je zapravo dužnik Republika Srbija nadležni su isključivo izvršitelji, dakle komore izvršitelja koje je trebalo da bude, kojoj se dostavljaju zahtevi.

Ako uporedite..

(Predsednik: Samo da vas pitam - koristite dodatnih pet minuta?)

Koristim, da. Hvala.

Dakle, predmeti koji su dostavljeni komori , tih predmeta ima 70 hiljada, ove dve godine, a predmeta po izveštaju Narodne banke Srbije 200 hiljada. I ako sada uzmemo u obzir da se verovatno po svakom predmetu, dakle naplaćivalo, da su se naplaćivali troškovi poverioca i troškovi izvršitelja dolazimo do zaključka da je minimum u 60 hiljada postupaka zapravo prekršen zakon.

Sada, da vidimo šta je pozadina toga. Pogledajte na primer ravnomernu raspodelu izvršitelja. Pogledajte na primer gospođu Danicu Čolović iz Kragujevca, javnog izvršitelja, koji je u ove dve godine imala 17 hiljada predmeta. Osoba ispod nje, Svetala Manić, pričam o izveštaju NBS o prinudnoj naplati, je imala svega 500 u istom periodu, pa recimo neka Mirjana Banić iz Novog Sada je imala svega 250, dok gospođa Danica Čolović iz Kragujevca preko 17 hiljada. Onda imamo izvršitelja iz Leskovca, izvesnog gospodina Nenada Gvozdenovića koji je imao 11 hiljada, pa Milana Kesića iz Beograda sedam hiljada itd.

Gospodo, ja ovde govorim o zvaničnom izveštaju NB. Iz ovoga vam je potpuno jasno da su sudije usmeravale predmete ka pojedinim izvršiteljima. Iz ovoga možete jasno da zaključite da su predlozi koje su advokati podnosili sudijama koji nisu nadležni, rekao sam, po članu 300. Zakona o izvršenjima, usmeravali predmete ka pojedinim izvršiteljima i to je potpuno jasno na osnovu ovoga.

Sada vas pitam - koji je razlog da ovakvo pravosuđe, a iz ovih podataka, možete sami da ih uporedite, jasno je da je najmanje 60 hiljada puta u dve godine od strane sudija prekršen zakon? Ljudi, pobogu i vi takvo pravosuđe hoćete da fiksirate, da ga proglasite nezavisnim, da ga proglasite nesmenjivim, da ga proglasite praktično bezgrešnim.

Postavljam još jedno pitanje, na početku svake presude od miliona, verovatno desetina miliona u poslednjih 70 godina stoji - u ime naroda, s obzirom da će se po ovim vašim novim predlozima sudije birati među sobom, dakle, narod, građani više nikakav kontakt neće imati, neće imati nikakvu mogućnost da utiču na izbor sudija, pitam vas - u ime koga će te sudije suditi? Sudije sude navodno u ime naroda, o trošku naroda, o sudbini naroda, a nemaju više nikakve veze sa narodom.

Pitam vas - kako će se sudije koje se ogreše o zakon, kako će one biti sankcionisane? Postavljam pitanje - koliko sudija, a vrlo dobro znamo da postoje tarife, ljudi, svi građani koji su imali problema sa sudstvom znaju da postoje tarife, pitam vas koliko sudija je za vreme vaše vlasti, u ovoj deceniji, procesuirano, koliko je pozvano na odgovornost?

Apelujem na vašu savest, jer poštovane kolege narodni poslanici, poštovani glasači SNS i vaših koalicionih partnera, nećete biti doživotno na vlasti, jednostavno imaćete kao građani jednoga dana i vi problem sa ovim sudijama. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Gospodine predsedniče Narodne skupštine, reklamiram povredu Poslovnika, člana 222. stav 2. i člana 27.

Dakle, malopre ste eksplicitno kazali u direktnom TV prenosu da ste vi tekst interpelacije predali Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo. Stav 2. Poslovnika kaže da ste to trebali da uradite odmah.

S obzirom da smo mi imali sinoć sednicu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, na kojoj nije bio na dnevnom redu tekst interpelacije, ili ga niste predali do sinoć ili ste ga predali tek jutros, molim vas da nas informišete kada ste tačno, kog dana i u koliko sati, tekst interpelacije, sačekaću ja da vi završite sa gospodinom Arsićem, predali predsednici Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i da je zamolite i da iskoristite autoritet predsednika Narodne skupštine da odmah danas zakaže sednicu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, jer vidimo da će Vlada pasti. E pa ima da padne zbog ovoga, a ne zato što ste izgubili podršku vaših koalicionih partnera iz SPS. Hvala.

PREDSEDNIK: Vi ste svesni da ovo nije onaj deo sednice kada postavljate pitanja. Javili ste se po povredi Poslovnika da biste pričali o nečemu što nikakve veze nema ni sa čim.

Dakle, sada to ne radim, sada vam neću obračunati vreme od poslaničke grupe, samo vas obaveštavam da ćemo nadalje tako da činimo kada se javljate po povredi Poslovnika da biste pričali šta bilo.

Da li tražite da se izjasnimo po članu 222?

(Srđan Milivojević: Da.)

Možemo. U redu je.

Vreme poslaničke grupe Milija Miletić.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se.

Vrlo kratko ću. Kolega koji je govorio po amandmanu, mislim, uvažena ministarka, da predlog svih ovih zakona što se tiče pravosuđa jeste nešto što želimo da pokažemo da mi želimo da idemo napred, da nijednog trenutka više nema mogućnosti da se bilo meša u rad pravosuđa, u rad sudija, tužilaca i svih ostalih tamo.

Samo bih jednu stvar rekao, a tiče se i pravosuđa, tiče se i naše poljoprivrede. Imamo jedan sistemski problem koji se dešava sad unazad pet, šest meseci, godinu dana gde naši poljoprivredni proizvođači, ljudi koji žive u našim selima, kroz ta sela imate atarskih putevi, nekategorisanih puteva gde su ti putevi rađeni unazad 30, 50 ili 60 godina. Sada dolazimo u situaciju da pojedini pravni zastupnici od pojedinih advokata idu od čoveka na čoveka, razgovaraju, i sada tačno ima orto foto tačno gde se nalazi, da li neka parcela ulazi u taj deo puta i sada ti advokati idu kod naših ljudi kod naših meštana i od njih traže da oni njima potpišu punomoć da tuže lokalnu samoupravu i na taj način sada dolazi veliki broj tužbi, tužbi koje će urnisati budžeta tih naših opština koje se u ovako u teškoj situaciji.

Sa druge strane, to će se sve reflektovati i na budžet Republike Srbije. To su na hiljade i hiljade tužbi. Na ovaj način ja ovo vama govorim zato što lokalne samouprave sa jugoistoka Srbije su već pokrenule određene aktivnosti gde su unazad nekoliko dana bili predstavnici naših lokalnih samouprava u Ministarstvu za državnu upravu i lokalnu samoupravu, gde su razgovarali sa našim ljudima iz ministarstva, gde su pre toga bili u Republičkom geodetskom zavodu da sa njima se neke stvari tamo usaglase, gde treba da se dođe i do vas, do Ministarstva pravde jer ovde jeste veliki problem. Jedna tužba za jedan metar. Hiljadu metara hiljadu tužbi. To su veći broj tužbi i na taj način veliki problem za budžete opština, a to su mala sredstva za te naše ljude. To su možda 500 dinara, hiljadu dinara vrednost tog kvadrata koji je zauzeo taj put, atarski ili neki drugi put koji je stvarno potreban tim ljudima.

Sada bih izrazio želju i volju da vi u okviru vaših nadležnosti primite te naše predstavnike opština. Oni će podneti zahtev. Sve se radi u saglasnosti sa svima jer želimo na ovaj način ne da budemo na štetu naših građana, mi želimo da se oni obeštete, ukoliko ima potrebe.

S druge strane, to je problem gde hiljade i hiljade tužbi zatrpavaju naše budžete, budžete opštine, a to su stvarno velika sredstva. Deset ili pedeset ili hiljadu dinara dobije vlasnik te parcele, a 50 do 100 hiljada dobije advokat. Nemam ništa protiv advokata, to su ljudi koji moraju raditi da štite sve naše građane. Sa druge strane, zloupotreba jeste nešto o čemu moramo razgovarati i gledati, ako za to postoji mogućnost sistemski, da ne bude hiljadu tužbu, nego da bude jedna tužba za, recimo, tu teritoriju.

To je moje pitanje, želja i apel jer je ovo mesto da vam kažem, a o tome se govori sa ljudima iz Ministarstva državne uprave i sa ljudima koji stvarno su iz opštine koja ima velikih problema. To su veliki problemi i udarci na budžet opština i na budžet Republike Srbije. Doći će kad prođe vreme, kad se sve to nagomila.

Hvala još jednom.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ovom prilikom želela bih da odgovorim poslaniku Jerkoviću vezano za njegovo izlaganje. Moram da vas upoznam sa činjenicom da sudije ne raspoređuju predmete izvršiteljima, već da to radi Komora. Tako da, vaši navodi ne stoje u tom smislu.

Kolegi bih odgovorila da se zaista pravi problem sa masovnim tim predmetima. Imajući u vidu da je advokatura slobodna profesija, nemoguće je zabraniti advokatu da nađe klijente. Međutim, ono što ćemo zajedno sa Advokatskom komorom preduzeti je da zamolimo da ne dolazi toliko često do tih zloupotreba procesnih ovlašćenja i da vidimo na koji način svi zajedno, i advokatske komore i Ministarstvo pravde, iz svojih nadležnosti učine da ne dolazi upravo do tih stvari cepanja predmeta i pravljenja masovnih tužbi, zatrpavanja naših sudova, čime drugi građani dolaze u situaciju da ne mogu u drugim nekim predmetima da ostvare i zaštite svoja prava.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vama.

Na član 1. amandman sa ispravkom zajedno su podneli narodni poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Jovančićević i Miladinović.

Reč ima podnosilac Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, mi smo podneli ovaj amandman u vezi člana koji se tiče visokotehnološkog kriminala iz razloga što smo imali situaciju gde jedan ozbiljan klan koji je predvodio istaknuti član SNS Veljko Belivuk je koristio jednu aplikaciju na mobilnom telefonu koja se zove „skaj“. Taj klan je činio monstruozna krivična dela. Pritom, vođa tog klana je obezbeđivao inauguraciju predsednika SNS 2017. godine. Ovde ispred Skupštine Srbije pripadnici tog klana zavrtali su ruke novinarki Lidiji Valtner. Pripadnici tog klana su nasrtali na foto-reportere i odnosili ih sa ovog trga. Nikada taj klan ne bi bio uhapšen da pripadnici inostranih bezbednosnih službi nisu našli presretnutu komunikaciju preko „skaj“ aplikacije i naterali naše državne organe da posle pet godina upozoravanja da se to dešava postupe po onome što im je zadatak.

Takođe, gospođo Popović, nas je šokirala informacija da je u pritvoru Specijalnog suda za organizovani kriminal Darko Šarić koristio pet mobilnih telefona i dva satelitska telefona. Pitaju građani Srbije, novinari i javnost, pojavila se vest u medijima da je neka poznata javna ličnost njemu unela pet telefona. Kako je moguće da ljudi koji čuvaju zatvor Specijalnog suda za organizovani kriminal, taj pritvor u stvari, nisu sami sebi stavili lisice na ruke i sami sebe uhapsili? To se nije desilo za vašeg mandata i nemojte da mislite, ništa ne ide na vašu adresu, to ide na adresu nekog vašeg prethodnika. Ali, molim vas, rasvetlite tu situaciju, objasnite nam. Ja imam puno poverenje u vas. Znate, vi uživate veliko poverenje u bezbednosnim strukturama inostranih bezbednosnih službi koje se bore protiv organizovanog kriminala, jer ste u BIA vodili Odbor za međunarodnu saradnju. Nemojte da dozvoljavate da senka organizovanog kriminala, političkog krila organizovanog kriminala SNS pada i na vaš rad i na vašu biografiju. Izdvojte se, pomerite se iz tog polja.

Ono što takođe moram da iskoristim priliku da kažem u ovom jednom minutu, gospodine Orliću, da ne bismo crpeli vreme poslaničke grupe, evo sad vas pitam – zašto ne dostavite tekst interpelacije predsednici Odbora? Znači, ne po Poslovniku, pitam vas sada u vremenu poslaničke grupe.

Evo, vidite, ova tabla koja kaže – Ivo Andrić. Ovde su nekada sedeli umni ljudi. Ivo Andrić je dobio Nobelovu nagradu za književnost 1961. godine. Građani Srbije ne znaju, bio je poslanik, ovde je sedeo. Bio je i direktor skupštinske biblioteke Branislav Nušić.

Jeste li čitali možda „Hajduke“ od Branislava Nušića, gospodine Orliću? Jeste, sigurno, kao lektira, bili ste dobar đak, vukovac. E da vas podsetim, u „Hajducima“ Branislava Nušića ima jedan lik, zove se Sima Gluvać. Dobio je nadimak Gluvać, kad ga nešto pita nastavnik iz geografije, on ne odgovara ono što je pitan, nego ono što zna. Problem je nastao kada počnu da ga pitaju istoriju, a on odgovara biologiju. Kad ga pitaju geografiju, on kaže – Kosovska bitka je bila 1389. godine.

Nemojte da budete Sima Gluvać. Ja vas konkretno pitam – kad i gde ćete dostaviti tekst interpelacije Jeleni Žarić Kovačević? Kog dana, kog sata, kog minuta? Pokažite nam papir, nemoj da ovde unosimo likove Branislava Nušića. Ja vam se zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Dakle, kao što rekoh, ali možda ne čuje ko je gluvać, dostavljeno je odavno.

(Srđan Milivojević: Kad?)

Što se tiče istog teksta, interesantno kako neki, počevši od vas, pa redom oko vas itd, šta god da je tema, koja god da je sednica u pitanju, uvek isti tekst imaju – Aleksandar Vučić ovo, on ono, itd. Jel to isto Sima Gluvać? Jeste. Dobro, pretpostavio sam da je to to, čim ste na to ukazali. Dobro je što ste ukazali, da znamo šta je razlog.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Samo želim da odgovorim poslaniku Milivojeviću da se zaista sprovode sve moguće bezbednosne mere vezano za sve naše i kazneno-popravne zavode i pritvorske jedinice i učinićemo sve da istraga i postupak može da bude adekvatno nastavljen. Ono što ste vi uputili meni, to nije konkretno moj posao, ali verujte mi da bezbednosne službe rade svoj posao i pokušavaju da učine sve da se sa tom mafijom razračunamo. Ali molim vas, nemojte da zaboravite nespornu činjenicu da je upravo ta najveća kriminalna grupa uhapšena u vreme ove vlasti, a to je jako bitno zbog građana Srbije da oni to znaju. Niko pre njih nije toliko opasnu organizaciju uhapsio i stavio iza rešetaka. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala. To je bilo pravo na repliku.

Reč ima gospođa Raguš.

MARINA RAGUŠ: Hvala, gospodine predsedniče.

Kao ovlašćeni, s obzirom da je pomenuta SNS. Ne znam na šta ste mislili kada ste rekli – političko krilo SNS. Politička organizacija je SNS. To prvo.

Drugo, kako je moguće, a vi ste bili svedok toga, da ministar unutrašnjih poslova u vaše vreme, u vreme vaše vlasti, nije podneo ostavku kada je ubijen premijer ove zemlje Zoran Đinđić? Kako to ne ispostavite kao pitanje? Kako ne govorite o tome, a koliko znam, zakonom je zabranjeno govoriti o postupcima koji su u toku?

Ali sad moram da vam odgovorim. Kako ne pominjete činjenicu da smo pre neki dan koliko čuli da je prva tranša za ubistvo Aleksandra Vučića bila pet miliona evra za kupovinu snajpera. Sledeći dan posle toga takođe smo saznali da su mete toj organizovanoj kriminalnoj grupi bili članovi njegove porodice. Kako ne govorite o tome? Zaboravili ste kako izgledaju te hajke u 2003. godini? Što ne govorite kako ste kao pripadnik Otpora dobili od stranaca ogromnu količinu dolara da rušite legitimni sistem u državi Srbiji? Zar to nije čin veleizdaje? Ili ste i to zaboravili?

I konačno da vam odgovorim, ova vlast, SNS i Aleksandar Vučić je uhapsila jednu od notornijih u istoriji naših kriminalnih grupa, organizovanu kriminalnu grupu, ono što vaša vlast nije uradila. Ja vas molim za ubuduće, s obzirom na to da mi ne znamo u kojim sve pravcima će ići postupci koji su u toku, vodite računa, jer se zalažete za vladavinu prava, i ovde pred prisutnom gospođom ministar, da je to direktan pritisak na sudije i sve koji učestvuju u tom postupku.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Znači, ako hoćete i dalje, i jedna i druga strana, možete, ali od vremena grupe.

(Srđan Milivojević: Ne.)

Nećete? Dobro.

Onda idemo dalje.

Po amandmanu, Nenad Tomašević.

NENAD TOMAŠEVIĆ: Od vremena grupe.

Uvažena gospođo ministre, u subotu konkretno, nisam imao mogućnost da vam odgovorim na ono što ste mi rekli na moje pitanje vezano za razdvajanje tužilaštva i suda, rekli ste, da država nema fizičkih kapaciteta da to uradi. Mislim, da država nema dobre volje da razdvoji ovo dvoje, a navešću kasnije i jedan konkretan primer da je to tako.

Ta saradnja između nažalost, tužilaštva i sudova, datira još iz 1945. godine, komunističkog režima. Setićemo se svi najčuvenijeg suđenja u istoriji Dragoljubu Draži Mihailoviću i one farse, jel tako. Ta veza je tokom godina narednih, naravno, slabila ali nikad nije prestajala.

Vi ste nedavno zajedno sa ambasadorom EU, ako se ne varam, obišli novu zgradu suda u Novom Sadu, odnosno, ne zgradu suda, nego je rečeno da će to biti zgrada gde će se preseliti deo suda, konkretno krivično odeljenje, i da će se u nju useliti tužilaštvo. Znači, vi ste imali priliku sada da sud odvojite od tužilaštva, ali vi, kada kažem vi, mislim na državu, niste to uradili. Tako da, mislim da država ipak ne želi da se odrekne toga i da postavi stvari onako kako treba, na svoje noge, odnosno da zaista to tužilaštvo kao jedna od stran u postupku bude potpuno razdvojeno.

Verujem da nema prostora na celoj teritoriji Srbije, ali ukoliko, a kasnije ću pričati i amandmanu koji sam podneo, uspemo da uradimo to da prekršajni sudovi pređu u zgrade i u sastav osnovnih i apelacionih sudova. Znači, te konkretne fizičke zgrade možemo iskoristiti da tužilaštvo pređe tamo. Mislim, nije to tako jednostavno, ali to je jedan od načina da priznaćete, da koje može biti rešenje problema. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Hvala.

Isto po amandmanu?

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Ne, po amandmanu, kao zamenik šefa poslanike grupe.

PREDSEDNIK: Od vremena ovlašćenog?

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Tako je.

Dobar dan svima. Gospodo iz SNS u ovom teškom sudbonosnom trenutku za vašu partiju, kad sa vama i sa nama, nisu članovi SPS, želim da vam dam punu podršku i vašem predsedniku da se malo oporavi od sinoć. Meni ovde govore da nešto konzumiram, čini mi se da je obrnuto. Da se vratimo na temu dnevnog reda.

Ovde je sa nama ministarka pravde, vama se obraćam gospođo ministarko pravde, da li možete da mi kažete za početak, ko su policajci koji su pre od prilike dva meseca tukli krvnički Nikolu Dragošanovića, u policijskoj stanici Majdanpek, za šta postoje dokazi i zašto policija u Boru, zašto tužilaštvo, zašto ne postoji nikakav sistem, kada govorim o pravdi nama ne odgovara na naša pitanja? Dečko je krvnički pretučen od strane policijskog službenika. Znate zašto? Zato što je tražio da vidi šta će se dogoditi sa njegovom planinom Staricom.

Znate kako to onda izgleda dalje. Znači, prvo ga uhvate na ulici, pa ga premlate u policijskoj stanici, pa ga onda to veče odvedu u kazamat u Negotin, a onda mi, tu je sa mnom koleginica Nestorović, ona vodi taj postupak, traži da vidi šta se dešava? Da li može neko da ga sasluša, da li može neko da ga obiđe u zatvoru? Ne može niko. Onda, dalje sledi tretman, mesec dana u pritvoru. Postoje medicinski nalazi, izveštaji iz hitne pomoći. To veče smo bili tamo, koji se takođe, nekako ne uzimaju u obzir.

Sve u svemu, gde je ovde pravda gospođo ministarko pravde i svi vi ovde koji se pravite blesavi da ova država postoji, a ne postoji. Znači, ovo je apsolutno, jedno bezakonje. Ova Skupština, ovo zdanje u kome se sada trenutno nalazimo, koje mnogi od vas vole da nazivaju svetim zdanjem, je sve samo ne mesto gde se donose zakoni i gde se normalno razgovara.

Vi ste tu, vi koji deset godina vodite ovu zemlju, tj. on, odgovoran za sve što se dešavalo pre dva tri dana ovde. Vi ste tu da narodu, da svakom građaninu koji želi da čuje nešto pametno, nešto smisleno, nešto što će odrediti kvalitet njegovog života, ogadite ovo mesto. Za to ste vi odgovorni i to vam je cilj. Sve što radite ovde, sve što radite, ovaj cirkus sa SPS-om, sada, i sve što ste radili pre dva dana i sve što radite 10 godina unazad, rezultat svega toga je nestanak. Svima vama pitanje – možete li da zamislite Srbiju za 50 godina? Postoji li takva zemlja? Postoji li ovaj narod na ovim prostorima? Ne postoji.

Vi ste tu da služite jednom čoveku. Danas je Vučić, juče je bio Tadić, sutra će biti neko novi i šta ćemo sad? Šta ćete da radite svi vi kada vas Vučić ostavi? Gde ćete da preletite ponovo kod nekog? To ćete da radite. To vam je posao.

Da se vratim na zakon i pravdu, samo prethodno vam kažem, ovde narod nije gladan zato što nema da kupi mleko, hleb, zato što nema da plati struju, ovde je narod gladan pravde. Pravde, koju vi svaki dan gazite, počev od ove Skupštine, pa svuda gde god ste vi, pravda i zakon ne postoje.

Ministarko pravde, znate šta se dešava u Novom Sadu, kada građani Novog Sada hoće da dođu u svoju Skupštinu i da pitaju – dobro, u redu, neko hoće da gradi most, hoće da postave pitanje – dobro, koliko košta taj most? Ko gradi taj most? Šta piše u planskim aktima? Kakav je uticaj na životnu sredinu i na šta će da izgleda Šodroš, kada se bude taj most sagradio? To je sve što žele da pitaju. Znate šta se onda dogodi ovde? Sačekaju ga ovakvi mufloni, nabildovani, pitaj Boga čije obezbeđenje, i dobiju teške batine. E, to je zemlja, to je zemlja u kojoj ste vi ministarka pravde, u kojoj pravda ne postoji. Pravite se blesavi svi.

To nama ništa neće pomoći, to što vi već svi znate, šta ćete vi da radite bez vašeg Aleksandra Vučića? Jel, frka? Pa, vi ste zemlju doveli dotle da ona zavisi od jednog čoveka. Imate li vi trunke dostojanstva? Evo, ovde vas polovina, nikad nije ni govorila u ovoj Skupštini. Nikada niste uzeli reč da kažete nešto, nego samo urlate ovde. Urlate, bukvalno urlate, od ove Skupštine pravite rijaliti. To vam je cilj. Hajde, svi vi da vas vidim, da vas čujem, evo i gospodin u naočarima, on je iz Sombora, izvinjavam se kolega, ne znam kako se vi zovete, vi samo urlate, urlate. Dajte ovde, vi ste narodni poslanik, recite šta imate da kažete. Jel, vi znate zašto ste ovde i ko vas je ovde doveo.

PREDSEDNIK: Jovanoviću, možete li da se ne obraćate pojedinačno narodnim poslanicima koji sede i u tišini vas slušaju.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Ne, ja se kolektivno obraćam vašim kolegama, gospodine Orliću.

PREDSEDNIK: Šta pokušavate sada? Da izazovete raspravu sa ostalima.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Ako ste primetili, kolektivno se obraćam i i vrlo biranim rečima. Samo vi nastavite da me prekidate, to zvono vam je odzvonilo uskoro, i svima vama.

PREDSEDNIK: Ukazujem ja vama na sadržaj Poslovnika kojim volite da mašete.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: To vam je poslednje što ste radili za ovih 10 godina, možete narodne poslanike da prekidate, da kršite zakon.

Postavljam ovde pitanje više puta, da li treba da donesem vučjaka ovde, da namiriše, da pronađe gde su ti potpisi 38.000 hiljada građana? Šta treba da uradimo, gospodine Orliću mi sada? Da zovem sada policiju, da vas odvede na saslušanje i da vas pita u ime 38.000 građana, sa kime se vi to igrate? Igrate se sa narodom. Šta me gledate? Kršite zakon na svakih pet minuta, gospodine Orliću. Možete li vi da odgovorite konačno nama – gde su te kutije sa potpisima?

Evo, ja vas gledam sad, vi mene gledate i šta ćemo sad? Ćutite gospodine Orliću, ko je Ćuta? Vi ili ja? Vama je to smešno?

Gospodo „neSNSsnošljivi“, brod tone, hajde da vidimo šta će dalje da bude dobro razmislite i znajte dobro i vi ministarko pravde. Svi vi koji ovde sedite i donosite ovde zakone da će jednog dana taj zakon važiti i za vas.

Juče prodata „Geneks kula“ i šta rade tamo narodni poslanici? Sprečavaju da se dogodi krivično delo. „Geneks kulu“ neko našao da prodaje za 300 evra po kvadratu, čime vi to krčmite? Čija ja bre ovo zemlja?

Odakle vama ideja da vi možete da prodajete tuđe? Počev od njiva u Gornjim Nedeljicama, počev od objekata koji su pod zakonom zaštitom države srušili ste u sred Aranđelovca, srušili ste kupatilo koje je istorijski objekat, sad ste našli „Geneks kulu“, pa vi ćete da uništite sve što dohvatite.

A zašto? Zato što slepo slušate Aleksandra Vučića i njegovu ekipu koja je sebi nagurala milijarde u džepove, a vas je ostavila da aplaudirate ko Kim Džo Vun, brže i bolje. To vi radite ovde.

Dakle, želim vam sreću u narednom periodu, šta ćete da radite, evo ovde SNS nam jako nedostaje, eno su tamo pored nas u kancelariji, vidim da su se zgurali, uzmuvali hajde recite šta je sudbina ove zemlje. Kako vi mislite dalje?

Odgovorite na to gospodine Orliću, ja ću dovesti ovde psa čuvara ili nekog vučjaka, da se konačno nađu u tih 38 hiljada potpisa, a vi ćete jednog dana takođe morati da nam kažete gde su oni bili za sve vreme.

Ako su kod vas i negde u kancelariji, ako su kod Milimira, pa dajte da vidimo nije to ništa strašno. Doći će vam 38 hiljada građana, imenom i prezimenom ovde i pitaće vas koga vi ovde, šta vi ovde glumite? Šta ste vi iznad zakona?

Vi ste dužni da ispoštujete volju naroda koja je ovde podnela inicijativu koja je podnela inicijativu da vidimo šta će biti s tim litijumom? Šta će biti sa našim zlatom koje ste dali Kinezima, šta će biti sa našim vodama? Šta će biti sa ovom zemljom posle vas, deset godina? Nek nam je bog u pomoć. Hvala lepo.

Šta je? Tišina! Možete vi to još i bolje. Šta ste se ućutali?

PREDSEDNIK: Koji je od nas dvojice Ćuta, kako ste rekli? Mislim da je to potpuno jasno. Ali, vodite računa sad će Milivojević da vas pita ko je od vas gluvać? Jeste li čuli malopre? To je onaj što stalno priča isti tekst, šta god da je tema. Vi ne znate ni po kom amandmanu ste se javili? Ali je tekst zato uvek isti.

Kako beše, Milivojeviću? Onu lekciju koju zna, tu lekciju priča. Je li tako? Samo je problem kad pobrka istoriju i geografiju. Jel to bilo sad? Jeste. Dobro.

Povreda Poslovnika.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Hvala predsedavajući.

Povreda Poslovnika član 107. ako hoćete i prvi i drugi stav što se tiče dostojanstva Narodne skupštine, evo videli smo direktno obraćanje.

Naime, ovaj Pantelija Topalović najviše me na njega podsetio zbog ovih citata „šta će biti sa kućom“, itd.

Ja razumem da ste vi predsedniče Narodne skupštine jedan vrlo tolerantan čovek, ali zbog dostojanstva Narodne skupštine, bilo bi dobro da ponekada i preko govore narodnih poslanika ovde prvenstveno mislim na ovaj govor „ala Zelenski“ ili već šta je dalje. Naime, mogu čak i da razumem da to niste uradili jer niste upoznati sa činjenicama. Niste upoznati sa svim onim što govori narodni poslanik, ali moja i naša dužnost kao poslanika, prvenstveno nas iz SNS da se upoznamo sa činjenicama.

Naime, lice o kome govorim o nekom Nikoli iz Majdanpeka, osim toga što ono nije pretrpelo nikakve naravno represije što se tiče organa reda, treba da znate o kome se radi baš kao što su bili advokati i zastupnici Belivuka, Miljkovića i ovih beogradskih koljača, ovde se radi o pravnom zastupniku čoveka, čoveka koji je, pazite, koji je 2009. godine osuđen za nasilničko ponašanje, protiv koga je podneta krivična prijava 2014. godine za ugrožavanje sigurnosti.

Godine 2020. godine za nedozvoljeno držanje opojnih droga, 2022. godine za ugrožavanje sigurnosti, 2022. godine za izazivanje rasne nacionalne i verske netrpeljivosti i sijaset prekršajnih prijava …

(Predsednik: Samo nemojte da vičete, ne mogu da čujem o čemu je reč ako vičete.)

… bitno je da ne dozvolite da se Narodna skupština pretvori u advokatsku kancelariju u kojoj ćemo braniti ljude sa teškom kriminalnom prošlošću. I svaki put kada se to desi treba da prekinete.

PREDSEDNIK: Hvala. Nisam razumeo.

Vi govorite o čoveku koga je pomenuo Ćuta Jovanović.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Govorim o čoveku koga je Ćuta pomenuo u Majdanpeku, …a koji je …a koji je njegov aktivista …

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Dakle, mislim da je potpuno jasno da ja takve stvari ne mogu da znam pa da ni da intervenišem. Hajde nemojte da vičete Lazoviću. Nemojte da vičete Lazoviću, odgovaram na povredu Poslovnika, a saslušajte i vi šta ću da kažem sada i vi i svi ostali.

Dakle, gospodine Vujadinoviću, član 107. mislim da očigledno prekršen nije sa moje strane, ali što se tiče načina kako se vodi sednica i šta se sve toleriše. Prihvatam sugestiju, evo kažem sada i vama i svim ostalima.

Nisam hteo da to primenim malopre kada je Milivojević iz Demokratske stranke, neću ni sada. Ali, ako se budemo javljali dalje, bilo ko, bukvalno bilo ko po Poslovniku i da se to koristi kao osnova za repliciranje, onda će to da ide na teret vremena poslaničkih grupa u skladu sa članom 103.

A šta god drugo želite da kažete, vidite i sami. Imate vreme koje možete da koristite iz svoje grupe, ovlašćeni predstavnici i po tom osnovu, tu su i podnosioci amandmana, vremena je više nego dovoljno.

Ko želi povredu Poslovnika? Ali, zaista.

Samo ovako ima više ljudi.

Borko Stefanović, izvolite.

BORKO STEFANOVIĆ: Da, gospodine predsedniče Skupštine upravo o tome se i radi. Vidim da ste i vi to primetili.

Dakle član 104. znate kolega koji je sad govorio imao je na raspolaganju jedan parlamentarni institut, a to je pravo na repliku.

Zašto ga nije iskoristio, ja ne znam. Ali, znam da ste vi čuli da je ovo u potpunosti izlaganje bilo neka vrsta replike i zloupotreba instituta povrede Poslovnika.

I sami ste konstatovali da nije povređen stav 107. ili 106. nisam siguran, ali ste vi povredili stav 104. zato što ste dozvolili neometano kolegi Milimiru da on ovde iznosi repliku, iznosi stvari koje nikakve veze nemaju sa onim za šta se javio za reč, a mogao je da traži repliku. Zašto nije tražio repliku? Nije mi jasno, nisam siguran ni da je njemu jasno. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Dobro.

I vi ste ovim delom koristili da se obratite Vujadinoviću, ali videli ste i sami. Dakle, ono što je prvo uradio Milivojević iz Demokratske stranke nije bilo baš tako sjajno, ali ni tada nisam oduzimao vreme.

Nego, samo da biste razumeli svi. Da bih ja mogao da pratim šta govorite i vi i drugi koji se jave na bilo koji način, ne treba da mi ostali smetaju, znači ako vičete kao Lazović malopre, ja ne mogu da razumem o čemu se radi, pa ni da intervenišem ranije ako želite ranije.

Povreda Poslovnika, ko još?

Stvarno povreda Poslovnika?

Samo se prijavite.

IVANA PARLIĆ: Predsedavajući, povredili ste više članova. Ja ću osvrnuti se na član 100. ja vidim da vi znate Poslovnik napamet to je jasno, ali ne poznajete suštinu političkih prava ovih ljudi ovde i sprečavate da se čuje istina u Narodnoj skupštini.

Molim vas ovo je mesto debate i ne treba vi da tumačite šta mi govorimo i da nama replicirate. A kad smo kod toga, ja moram da potvrdim. Ovde se dozvolili da se priča da nije bilo torture, ja lično poznajem čoveka koji je srčani bolesnik koji je bio predmet torture u Majdanpeku.

PREDSEDNIK: Dobro. I na vas se odnosi.

Trebali da se izjasnimo o članu 100.? Treba.

RADOMIR LAZOVIĆ: Pa, kad ste me već pominjali dva puta gospodine Orliću, stav 108. o redu na sednici Narodne skupštine, stara se predsednik Narodne skupštine, ja smatram da vi nije tačno, niste čuli, smatram da je bilo jasna zloupotreba ovoga i da ste mogli na jedan vrlo fin i prikladan način da upozorite kolegu.

I to nije sad toliko problem u ovoj situaciji samoj, jer jedna povreda nije toliko značajna jer smatram da vi to radite konstantno i svesno. I zato i dolaze ove reakcije ljudi koji ne mogu da gledaju ovu nepravdu po kojoj moj kolega Jovanović govorio.

Dakle, vi i ova većina ovde koju vidimo, vi ste ogrezli u nepravdu. Kad se to vidi, to boli normalne ljude, nekako nije lako za gledanje. Zbog toga, kada kažete da ne čujete ovo što se dešava, mi moramo da reagujemo na tako nešto.

Ne zamerite, nije to da pokažemo nepoštovanje prema Skupštini, to je da vama ukažemo da radite nešto loše. Stvarno biste mogli malo da se dozovete sebi i da vidite na koji način favorizujete vladajuću većinu, kao da nema već dovoljno prostora, vremena i svega što im je potrebno da zloupotrebljava ovu Skupštinu. Hvala puno.

PREDSEDNIK: Eto, teško favorizovanje, vi ste treći ili četvrti u nizu iz opozicije, što leve, što desne, koji se javlja po povredi Poslovnika i govori šta god hoće. Toliko su favorizovani oni sa druge strane.

Kao što vidite, ovo ne ide na teret vašeg vremena.

(Radomir Lazović: Razumeli su mene građani.)

Ne treba da vičete.

Da li Skupština treba da se izjasni?

(Radomir Lazović: Ne tražim. Hvala.)

Dalje su sve prijave za diskusiju.

Prvo, pravo na repliku.

MARINA RAGUŠ: Hvala, gospodine predsedniče.

Čisto odgovor na pitanje.

Nemojte vi da brinete za sudbinu ni Aleksandra Vučića, ni Srpske napredne stranke. Kada je reč o SNS i Aleksandru Vučiću, on nam je oporavio Srbiju, fiskalno konsolidovao, premrežio putevima, uradio nove kliničke centre, oporavio mnoge fondove, danas se penzije isplaćuju iz realnih izvora, redovna povećanja stižu. Kao što vidite, ne osećate zimu, dovoljno ima svih resursa i vi ne brinete o tome.

Takođe, bezbednosti vaše radi, uhapsio je taj Aleksandar Vučić i notornu, najjače organizovanu kriminalnu grupu do sada, kao što je klan Belivuka i njima će se, onako kako to dolikuje u pravnoj državi, pravda uručiti tamo gde joj je mesto, u sudu.

A iznad svega, dame i gospodo, kada se držite principa, princip važi za sve. Kada govorite o dostojanstvu Skupštine, to dostojanstvo se, naravno, odnosi na sve, tako i na poslanike vladajuće većine. Jedina odgovornost za SNS biće, kao i uvek, izbori.

Evo, koliko prošle godine, taj isti Aleksandar Vučić kome stavljate najrazličitije moguće atribute, osvojio je dva miliona i 200 hiljada glasova. To je jedini odgovor za sve vas.

Ja vas molim, gospodine predsedniče, da iste aršine primenjujete za sve, posebno za kolege iz opozicije. Ja još nisam čula da se bilo ko od vas pozvao na povredu, ne na reklamiranje, proizvodi se reklamiraju, na povredu Poslovnika, a da je nije koristio kao pravo na repliku. Pri tom, kada govorite, kolege, o dostojanstvu, svi mi ovde činimo dostojanstvo ove institucije.

Konačno, ono po čemu ćemo takođe da ostanemo upamćeni i da vam Srbiju dobru i nezavisnu i slobodnu ostavimo je upravo što mi potpisujemo i nezavisno pravosuđe, odnosno sudstvo, i samostalno tužilaštvo. Toliko o tome.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Znam, gospođo Raguš, razumem sugestiju, kao što razumete i vi sve. Onaj ko se penje na klupe, on će da govori da je neko drugi nešto skrivio, verovatno ga nagovorio da to radi, i uvek je isto, uvek je tako.

Pravo na repliku.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Počeću potpuno identično kao i koleginica Marina – ne brinite za SPS, poštovane kolege, još manje nas branite, jer znam da je to sad vrlo simpatično. Ja znam da pokušavate da nametnete atmosferu u kojoj smo mi sad tačno tu negde na klackalici, pa smo spremni da sarađujemo sa svima vama u nekom pokušaju ili nepokušaju vrlo precizno i zaista više čak neću ni reagovati na ove gluposti u kojima sve zvuči kao da nas neko brani.

Prvi i osnovni razlog je – nema razloga za odbranu.

Drugi, proteklih 11 godina sve što je urađeno od strane SPS bila je državotvorna politika predsednika Ivice Dačića zajedno sa predsednikom Aleksandrom Vučićem. Da li ima istupa pojedinaca, o tome ćemo razgovarati. Da li ima osnova da se danas nadate da su socijalisti ti koji će vam biti pomoć ili za koje ćete se zakačiti, uvažena gospodo iz srpske opozicije, nemojte na to računati, bez razlike da li su izbori sutra, za tri meseca, za osam meseci ili za dve godine.

Mi imamo preciznu politiku kojom se vodimo već 33 godine i na nju niti će uticati vaše diskusije u parlamentu, niti će uticati bilo čija potreba od vas pojedinačno. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po amandmanu?

Izvolite.

BORKO STEFANOVIĆ: Da.

I onda šta kaže srpska opozicija? Pa, srpska opozicija kaže – nemojte vašu pravovernost dokazivati na nama, obratite se njima sa kojima imate problem i čuvajte telefone, braćo socijalisti. Čuvajte se.

Setite se Dimitrija Tucovića i vašeg Slobodana Miloševića. Nemojte sad da pokleknete, sad kad je najteže. Sad pokažite stamenost i da ste dostojni i tvrdi „kano klisurine“. I nemojte na nama da prebacujete i da dokazujete da ste vi oni pravi koji oni veruju da vi niste ovih dana.

Pustite nas, izdvojite nas iz vaših unutrašnjih problema koje očigledno imate i porodičnih svađa. A srebrninu čuvate, to znate. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Sad opet pravo na repliku.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Simpatična je bila ova replika meni. Da li je bila replika meni ili je bila preporuka nekom drugom, ja to ne bih sad tumačila. Ali, ponovo ću reći ono što sam rekla i u prvoj replici.

Ne znam zašto se nalazite prozvanim? Imate pravo i da pokažete da ste veći levičar od nas, i to se trudite već izvesno vreme. Međutim, da vam nešto kažem, nije ova Srbija došla još do faze da joj na taj način objašnjavate ko je ko, ko je levo a ko je desno. Nisu tako davno bili izbori. Rezultati govore više od onoga što bih ja mogla, na ovaj ili onaj način, da danas vama spočitam, poštovani kolega. Ja ću u ovom prvom naletu ostati zaista dovoljno civilizovana. U svakom narednom ću verovatno govoriti istim jezikom kao i vi. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

Podnosilac amandmana ima reč, Jelena Jerinić.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Kao što smo rekli u raspravi u načelu, podneli smo preko 80 amandmana, ponudili smo ih Vladi kao pomoć i podršku. Nažalost, nijedan od njih nije usvojen.

Pročitali smo mišljenje Vlade i ona su, što se naših amandmana tiče, uglavnom u stilu – samo tetki lek da odnesem, tako da kada budemo obrazlagali naše amandmane, nema potrebe da nam ponavljate to što već stoji u mišljenjima, već ako ima nekih drugih kreativnih ideja, rado bi ih saslušali.

Što se tiče ovog amandmana, mi smo predložili da posebnog tužioca za visokotehnološki kriminal više ne postavlja direktno vrhovni javni tužitelj, odnosno vrhovna javna tužiteljka, nego da to čini Vrhovni savet tužilaštva na osnovu javnog konkursa.

Jasno je nama da se ne radi o izboru javnog tužioca, dakle, to ne morate ponavljati.

Naša motivacija za ovaj amandman je ono o čemu smo već govorili. Ovi zakoni, iako naizgled uvode samostalnost tužilaštva, ostavljaju neke ugrađene mehanizme za zloupotrebu. Između ostalog, različite mehanizme koji omogućavaju Zagorki Dolovac da i dalje kadruje u svim tužilaštvima, na svim nivoima. Jedan od primera je i Tužilaštvo za visokotehnološki kriminal. Inače, Tužilaštvo za visokotehnološki kriminal, dakle, visoko tehnološki, ima veb sajt koji je od 2011. godine u izradi. Eto, čisto da pomenem.

Te iste godine je Zagorka Dolovac i postavila sadašnjeg rukovodioca i nemamo sumnje da će to biti i sledeći put kada bude imala priliku.

Pominjani su primeri iz prakse ovog tužilaštva, ja ih neću ponavljati, ali bih pomenula još jedan slučaj koji je simptomatičan što se mene tiče, u vezi sa postupanjem tužilaštva. Koristiću vreme ovlašćenog predstavnika.

To je slučaj Jelene Riznić, aktivistkinje Ženske solidarnosti, koja već godinama trpi pretnje od određene osobe na koje tužilaštvo nije reagovalo adekvatno svaki put i čak joj je i izričito rečeno od strane jednog zamenika da ona nije prioritet i da je njen predmet dat drugom obrađivaču zbog neadekvatne aktivnosti. To je zato što ništa nije radio po njenom predmetu, ali ono što je interesantno jeste da je tužilaštvo reagovalo tek kada je pretnja Jeleni Riznić od strane istog lica upućena preko instagram profila predsednika Republike. To pokazuje šta je motivacija i kako se diskretno i manje diskretno utiče na rad tužilaštva, a u ovom slučaju Tužilaštva za visokotehnološki kriminal. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA (Elvira Kovač): Zahvaljujem.

Na član 2. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Da li neko želi reč?

Reč ima Aleksandar Jerković.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Poštovana gospodo iz ministarstva, malopre smo čuli obrazloženje ministarke, ali mislim da me nije najbolje razumela, pa ću ponoviti. Naime, sudije su 2020. godine i 2021. godine prema zvaničnim izveštajima, s jedne strane Narodne banke Srbije, a sa druge strane zvaničnog Izveštaja Komore izvršitelja Republike Srbije, u najmanje, slušajte me molim vas pažljivo ovog puta, 60 hiljada puta prekršile zakon. Dakle, sudije su protivno zakonu, umesto da odbiju predlog koji im podnese advokat, postupale po tom predlogu i dodeljivale predmete pojedinim sudijama. Dakle, sudije su preuzele funkciju Komore suprotno…

Pročitaću vam član Zakona. Zakon o izvršenju i obezbeđenju „Službeni glasnik Republike Srbije“ 54/2019. Dakle, sudije su protivno zakonu 60 hiljada puta preuzele na sebe ulogu Komore i dodeljivale pojedinačnim izvršiteljima predmete u kojima je dužnik Republika Srbija. Ponavljam vam, neki izvršitelji su, ovo je zvaničan izveštaj Narodne banke Srbije, imali, čitam vam ponovo, 17.284 predmeta u te dve godine, drugi su imali, čitam vam redom, čitam vaš izveštaj, gospodo, 247, 425…

PREDSEDAVAJUĆA: Vreme.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Vreme od grupe.

PREDSEDAVAJUĆA: Vi ne pripadate ni jednoj poslaničkoj grupi, koliko mi znamo, a vaše vreme je…

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Nezavisni poslanici.

PREDSEDAVAJUĆA: Nezavisni poslanici imaju jednom do pet minuta, što ste iskoristili.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Dakle, molim za obrazloženje fenomena da vi fiksirate pozicije sudija kao doživotne u situaciji kada u dve godine imate jasno, nedvosmisleno 60 hiljada puta kršenje zakona od samih sudija. Pogledajte samo vaš izveštaj.

PREDSEDAVAJUĆA: Idemo dalje i molim poslanike da prouče Poslovnik.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Zoran Lutovac, dr Dragana Rakić, Srđan Milivojević, Sanja Miladinović i prof. dr Branimir Jovančićević.

Reč ima narodni poslanik Srđan Milivojević.

Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Zahvaljujem, gospođo Kovač.

Žao mi je što tu nije gospodin Vladimir Orlić, jer stali smo kod geografije i istorije. Mi predlažemo ove amandmane i ove promene u cilju da korigujemo ponašanje SNS, jer neke nove generacije Sime Gluvaća, ako vi ostanete na vlasti, geografiju neće imati. Srbija će biti samo prostor oko Andrićevog venca i to je sve što će ostati, a istorija će se učiti do 2023. godine i tu će biti kraj. Znači, nema dalje, SNS i posle vas ništa.

Žao mi je što tu nije i gospođa Marina Raguš, jer malopre je pričala o nekom snajperu, ali je zaboravila da kaže da, kada govorimo o ovom slučaju Veljka Belivuka, je Veljko Belivuk sa Aleksandrom Stankovićem, zvani Sale Mutavi, žandarmom Nenadom Vučkovićem i generalnim sekretarom Vlade Novakom Nedićem u periodu od februara do juna 2016. godine trenirao pucanje iz snajpera, upucavanje snajpera. Po rečima Nezavisnog sindikata Vojske i policije Novice Antića dolazili su u kasarnu i koristili kasarsku vojnu municiju i vežbali gađanje iz snajpera, a za koji vi sad kažete da hoće da ubiju predsednika SNS. Znači, generalni sekretar Vlade obučava ubice predsednika SNS.

Zamislite da sam ja, ne daj Bože, ili Miroslav Aleksić, Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković išli da vežbamo pucanje sa Veljkom Belivukom, pa mi bismo u serijalima, vi biste enciklopedijska izdanja „Informera“ štampali sa našim naslovnim stranama.

Dakle, kada govorite o kriminalu, samo u svoje dvorište gledate, pogotovo kada govorite o organizovanom kriminalu.

Za kraj, ja ne znam kako ste vi uspeli da napravite da nam država bude ovako neorganizovana, a kriminal ovako organizovan, a vode ih isti ljudi. Srpska napredna stranka vodi i državu i organizovani kriminal. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Uglješa Mrdić, po amandmanu.

UGLjEŠA MRDIĆ: Nije po amandmanu, nego kao ovlašćeni predstavnik poslaničke grupe Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve. Pomenuta je stranka, pravo na repliku. Pomenuta je SNS i predsednik naše stranke Aleksandar Vučić, i to je interesantno da to spominje narodni poslanik koji je poželeo i javno pozivao da porodica Aleksandra Vučića završi ubijena u šahtu. Eto, to je ovaj ovde poslanik, ova moralna gromada koja je našla nama da govori o organizovanom kriminalu i Belivukom klanu, a upravo je vlast predvođena Aleksandrom Vučićem napravila najbolje rezultate u oblasti kriminala i korupcije i za vreme ove vlasti je taj najgori Belivukom klan završio iza rešetaka. Belivukov klan sve sa ovim nabrojanim ljudima je završio iza rešetaka i Miljković i ostali kriminalci koji su ubijali i klali po Beogradu i pripremali atentat na našeg predsednika Aleksandra Vučića.

To nam govori narodni poslanik za vreme čije vlasti je ubijen premijer Zoran Đinđić, gde su zemunski i surčinski klan po Srbiji radili šta hoće. Ova vlast nije dozvolila da Belivukov klan vlada kao što je radio zemunski klan, nego je pohapsila članove Belivukovog klana i oni se sada nalaze tamo gde im je mesto – iza rešetaka.

Ja razumem frustriranost kolege, uvaženog narodnog poslanika i njegovu opterećenost. Ne mogu da izdrže o amandmanu da govore, a da ne napadnu predsednika Aleksandra Vučića i SNS. Vi ste toliko opterećeni, vama je toliko krivo što je Aleksandar Vučić sa svojim saradnicima izgradio i podigao Srbiju. Srbija je danas cela povezana novim putevima, izgrađene su nove fabrike, izgrađene su nove bolnice, nova porodilišta, nove škole, ozbiljni rezultati iz oblasti ekonomije i borbe protiv kriminala i korupcije, ali ne vredi. Oni koriste svaku priliku, jer sve ovo što sam ja sada nabrojao njima smeta. Oni bi voleli… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Nema potrebe da iko dovikuje.

(Srđan Milivojević: Replika.)

Vi ste zaista poimence spomenuli nekog, a on se trudio, svo vreme je pričao uopšteno, nije nikog imenom i prezimenom.

Reč ima po amandmanu, vreme grupe, Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Zamolio bih uvaženog kolegu da mi pokaže gde sam ja to pretio da će sin predsednika Republike i njegov brat završiti u nekom šahtu. Gde ste to čuli i pročitali? I zašto me niste prijavili odmah u Specijalni sud za organizovani kriminal? Zašto vi mrzite predsednika SNS? Da li biste vi bili poslanik da nije njega? Zašto vi sada njegovom detetu i njegovom bratu crtate metu na čelu? Ja nigde to pomenuo nisam da će Andrej Vučić negde u nekom šahtu završiti. Čak i njega sam slušao, predsednika SNS, bio je ovde pre par dana, poplavio kao štrumf u licu, izbezumljen od besa i gneva, gledam ga onako mahnitog, silnog, kaže – pretiš mi bratu i sinu. Samo se podlac krije iza svoje dece. Ja sam kazao da će neki Danilo i neki Andrej, bez navođenja prezimena, a vi nam recite da je ovo zemlja faraona, da je zabranjeno pomenuti ime Danilo i ime Andreja, biti nađeni u šahtu sa milijardu evra kao Sadam Husein i Muamer Gadafi.

Da li vi vašeg sina predsednika stranke i brata predsednika stranke prepoznajte kao osobe koji imaju milijarde evra? Jel to cena Gračanice? Pa, što niste rekli da je to cena za Kosovo? Skupila bi Srbija milijardu, a ne da se vi krijete sa milijardama i još kažete ovde, on kaže ovde - ja nemam ništa, nemam para, a onda mu vi prepoznajete sina i brata kao ljude koji imaju milijarde evra i koji će se po promeni vlasti kriti po šahtovima.

Dakle, izazivam vas, ako sam to kazao, evo odmah idem u Specijalni sud za visokotehnološki kriminal, ja ću vam pokazati gde je, da me prijavite i da sud utvrdi da je to tačno. Ako to nije tačno, da ustanete i da kažete - lagali smo kao što smo lagali da nas nije obezbeđivao Belivuk, lagali smo kao što tvrdimo da Belivuk laže na sudu. Ja ne znam nijednog okrivljenog pred Specijalnim sudom koji se branio tako što je lagao dodatno sebe optužujući. Veljko Belivuk se brani na sudu tako što dodatno sebi otežava položaj. On kaže - ja znam ko je ubio Olivera Jovanovića, dodaje krivična dela na pleća, vaš istaknuti član. To je slika i prilika, građani Srbije, SNS, političkog krila organizovanog kriminala u Srbiji 2023. godine februara meseca. Hvala.

(Narodni poslanici SNS dobacuju.)

PREDSEDAVAJUĆA: Nema potrebe da iko od poslanika viče.

Pravo na repliku, Uglješa Mrdić.

Moram da dam pravo na repliku, spomenuli ste stranku.

Izvolite.

(Srđan Milivojević dobacije.)

UGLjEŠA MRDIĆ: Upravo je cela Srbija videla i upravo je potvrđeno da sve ono što je na svom Tviter nalogu objavio i na društvenim mrežama, upravo je sada kolega potvrdio.

(Srđan Milivojević dobacuje.)

Sram da vas bude, vi da pozivate na ubistvo brata i sina predsednika Republike Aleksandra Vučića. Građani su sada videli koliko lažete i videli smo…

PREDSEDAVAJUĆA: Ne obraćajte se direktno poslaniku gospodine Mrdiću. Obraćajte se meni ne direktno drugom poslaniku.

UGLjEŠA MRDIĆ: Ja bih vas zamolio, gospođo Kovač, niste reagovali da prekidate kolegu Milivojevića, kada je govorio da Andrej i Danilo Vučić završe u šahtu, a mene sada prekidate kada odgovaram na te sramne navode kolege Milivojevića.

Da, i obraćam se direktno i uvek ću da se obraćam direktno kada neko napadne porodicu Aleksandra Vučića na ovaj način.

Srbija je sada videla šta je alternativa politici Aleksandra Vučića, to je ovo preko puta, pozivi na ubistva i na likvidacije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Idemo dalje.

Na član 3. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Da li neko želi reč?

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Dva minuta.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Da nastavim tamo gde sam stao pre nego što ste me prekinuli.

Dakle, gospodo iz ministarstva, s obzirom dobili obrazloženje nečega što ja nisam ni postavio kao pitanje, sada vas pitam - kako objašnjavate činjenicu da su sledeći izvršitelji, dakle, čitam iz zvaničnog izveštaja Narodne banke Srbije, Danica Čolović 17.284 predmeta, Nenad Gvozdenović, Leskovac, 11.000 predmeta, da ne bih gubio vreme mogu vam i dostaviti ovaj spisak, a možete ga i sami uzeti, dobili ovu količinu predmeta dok su drugi izvršitelji, evo čitam nasumično, dobijali 400, 661, 171 predmet isključivo kao posledicu toga što sudije nisu poštovale zakon, kao posledicu toga što su sudije po vašim izveštajima, državnim izveštajima preko 60.000 puta u dve godine prekršili zakon? Dajte, molim vas objašnjenje - kako je to moguće da zbog toga što sudije nisu poštovale zakon, jedan izvršitelj dobije 17.000 predmeta kada treba naplatiti dug od Republike Srbije iz budžeta Republike Srbije, a drugi iz istog grada dobije 150 predmeta.

Dajte objasnite – zbog čega su kršeni zakoni? I da vam kažem nešto, pre nego što krenete da depolitizujete pravosuđe, hajde da napravimo jedan nezavisni organ koji će najpre ispitati organizovani kriminal u okviru pravosuđa. Znači, sprega advokati – sudije – izvršitelji. Hajde da to ispitamo. Ili dajte vi neko racionalno objašnjenje za ove brojeve. Dakle, to interesuje građane Srbije, ova sprega koja je očigledna…

(Predsedavajuća: Vreme.)

Ja ne špekulišem. Ja govorim isključivo i jedino na osnovu podataka koji su zvanični, ponavljam… (Isključen mikrofon.) …podataka NBS i podataka Komore izvršitelja Srbije.

PREDSEDAVAJUĆA: Narodni poslaniče, isključen vam je mikrofon.

Narodni poslaniče, ako imate dva minuta po amandmanu, imate dva minuta.

Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Zoran Lutovac, dr Dragana Rakić, Srđan Milivojević, Sanja Miladinović i prof. dr Branimir Jovančićević.

Reč ima narodni poslanik Sanja Miladinović.

Izvolite.

SANjA MILADINOVIĆ: Poštovani građani Srbije, da je moguće piše na osnovu člana 69. Ustava Republike Srbije ostvariti pravo na socijalnu zaštitu čije se pružanje zasniva na načelima socijalne pravde, humanizma i poštovanja ljudskog dostojanstva.

U mnogim opštinama u Srbiji, pa i u mojoj Merošini, odakle ja dolazim, primaoci jednokratne pomoći, socijalne pomoći koje primaju uslovljeni su da deo tog primanja vrate u partijsku kasu. Kako je moguće da živimo u zemlji u kojoj je više od dve hiljade ljudi uplatilo identičan iznos donacije vladajućoj većini za izbornu kampanju 2014. godine?

Iako tvrdite da tužilaštvo nije pokrenulo postupak protiv odgovornih, odgovor je da nije pokrenulo postupak protiv odgovornih zato što je nastupili apsolutna zastarelost.

Takođe, krivični postupak nije pokrenut zbog nedovoljne i neprecizno definisanog Zakona o sprečavanju pranja novca. I vrapci na grani znaju da je 2.677 fizičkih lica od kojih većina korisnici socijalne pomoći ili jednokratne pomoći dali donaciju vladajućoj većini u istom iznosu.

To su upravo oni ljudi koji se nalaze na onim čuvenim spiskovima koji cirkulišu na dan izbora oko biračkih mesta u rukama SNS aktivista. Pa odakle proizilazi onolika samouverenost predsednika Vučića u pobedu na izborima, a ne iz realnih rezultata i podrške među ljudima. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu, narodni poslanik Marko Atlagić.

Izvolite.

MARKO ATLAGIĆ: Poštovana potpredsednice Narodne skupštine, poštovana ministarko sa saradnicima, dame i gospodo narodni poslanici, naravno da predlažem da se ovaj amandman odbije jer je besmislen, a čuli smo od nekoliko prethodnih govornika zamerke na sudove i zamerke na sudije.

Poštovana ministarko, upravo i ovim zakonima iz pravosuđa o kojima raspravljamo ovih dana uslov su za dalju reformu pravosudnog sistema i unapređivanja vladavine prava, za šta su se, nadam, naše kolege iz opozicionih klupa godinama zalagali.

Ovo je prilika, gospodo, da date podršku setu ovih zakona i da konačno odvojimo sudstvo od politike kako vi volite reći, ali istorija će zapisati da je ova Vlada i ova vlast i ova stranka, dakle, SNS na inicijativu predsednika Vučića prvi put donela ovakve zakone.

Najvažnije izmene su vezane za izbor sudija, kako reče jedan prethodnih govornika, tako da ih više neće birati Narodna skupština Republike Srbije, nego VSS. Visoki savet sudstva je nezavisan državni organ koji jemči nezavisnost suda, nezavisnost sudova, nezavisnost predsednika sudova i sudija porotnika. Jel tačno, gospodo narodni poslanici? Ja znam da vi mislite sada će vladajuća ili bilo koja druga stranka imati uticaj. Neće. Možda hoće neka u početku, a ovim procesom da smo išli ima, hajde da kažem, ne od kada je višestranački sistem, nego ko zna kad ranije, išli danas bi dostigli određenu fazu kvaliteta rada sudstva. Sa ovim procesom zaista trebamo hrabro ići.

Posebno ćemo paziti, a i mislim da je jako važno kod izbora sudija na njihovu stručnost, obučenost i dostojnost. Ovo posebno podvlačim – dostojnost. Šta to znači? Pored ostalog i moralne kvalitete.

Sad ćete vi meni reći da sve sudije imaju iste moralne kvalitete. Ima većina sudija i danas, ali kako bi izbegli ono što se desilo u ovom parlamentu nedavno, a to je da nam je sudija, još i advokat, još i narodni poslanik, ovlastio drugog narodnog poslanika da glasa umesto njega, to iz ove „patriotske stranke“. Nema ga da mi pogleda u oči ako je ovde, imali bar malo morala da vrati, predloži da se vrati čestita jedna Marićka, poslanik, a on da podnese ostavku, bar na funkciju narodnog poslanika? Zašto o tome ne govorimo?

Voleo bih da je ovde da me pogleda u oči taj narodni poslanik. Možda sam ja smešan, ali to nikada ne bih uradio.

Idemo dalje. Juče je isto tako, da smo imali vladavinu prava i odvojili, ne bi se desilo da juče jedan narodni poslanik kaže da vodi stranku „udruga za obrtaj“, nekakva stranka, a profesor doktor prava, verovali ili ne, podvlačim, profesor doktor je, rekao citiram: „Baltazar Bogišić je ugledni pravnik, govorio - što se grbo rodi, vreme ne ispravi“.

Poštovani narodni poslanici, poštovani studenti koji ste me sinoć desetinama poruka konsultovali i zvali, vi ste u pravu gospodo studenti, jer to radite na katedrama. To nije rekao Baltazar Bogišić, nego Marko Porcije Katon i to ne oni koji pričaju stariji ni mlađi, nego Licinijan i to je Katonovo pravilo i ono glasi: „Ono što je nevaljalo od početka, ne može se osnažiti protokom vremena“.

Trebalo bi nam satima da o tome pričamo, a Bogišić ga je preveo u svom imovinskom zakoniku za Crnu Goru itd.

Dakle, da to običan kaže, narodni poslanik, u navodnike „običan“, koji nije pravnik i koji nije profesor prava na Pravnom fakultetu, onda bi mogli i prećutati, ali ovo radi studenata mojih, istoričara, koji rade rimska pisma, pa pošto su reagovali morao sam da reagujem.

Govorim, poštovani narodni poslanici, o dostojnosti sudija i sudijama. Kako je, gospodo, za vreme vašeg režima sudstvo radilo? Pa, bilo nam je najgore u Evropi. Pa, to ne kažem ja, pa to kaže Evropska komisija 2012. godine, citiram: „Reforme koje sprovodi ova vlast, znači od 2008. do 2012. godine, u Srbiji bile su kao najgora moguća stvar“, završen citat u knjizi „Evropska komisija, reforme sudstva u Srbiji 2008. do 2012. godine“, strana 96.

Šta ste još učinili dame i gospodo? Bez funkcije ste ostavili, ovo je podatak sindikata, 837 sudija i 200 zamenika tužilaca. Nadalje, pet sudija je izvršilo samoubistvo, 20 sudija se razbolelo.

Učinili ste nešto zaista što će ostati zabeleženo u istoriji pravnih nauka. Izabrali ste mrtvog sudiju, Ljubišu Đurića, za sudiju iz Požege. Verovali ili ne, Nata Mesarović je rekla da je sa svima obavila razgovor 200 sati. Pitajte je, vi ili ja, kako je mogla razgovarati sa mrtvim sudijom?

Izabrali ste pored toga sudiju Vrhovnog suda Sonju Brkić, koja je ujedno bila i predsednica RIK-a, verovali ili ne, a uzela je nezakonito dva miliona 637 hiljada i naravno da je odbila od toga .

Koristim priliku, poštovane dame i gospodo, prekjuče me je prozvao direktno na sednici Miloš Beganović, nema ga ovde, to je onaj iz „patriota“ što se busa, pitao je da li predsednik države govori u moje ime? Da, Miloše, o Kosovu, Beganoviću, pobeguljo, govori u moje ime. Da, Miloše Jovanoviću, govori u moje ime. Da, Miloše Jovanoviću, Beganoviću, govori u moje ime. Ovo je odgovor tom čoveku.

Na kraju, poštovane dame i gospodo, stalno nas proziva onaj lažni ekolog, diplomac od 24 godine. Jednog imamo od 17, a drugog od 24 godine. Da smo poštovali zakon, on ne bi sedeo ovde u Narodnoj skupštini, to je posebna priča, jer o krivičnim prestupima njegovim, neću posebno da govorim.

Evo, ja ga pitam javno, da li je to u skladu sa Zakonom? Ko ga finansira? Nema ga ovde, ali voleo bih da je tu, ko ga finansira, lažnog ekologa, ko ga finansira i čiji je agent?

Još jedna, radi istine, opaska. Prekjuče je jedan narodni poslanik, inače je pravnik, čuo sam po struci, lažno ovde govorio o hladnjačama. Ja ga upućujem na naučne radove koji su pisani o tome, to nema veze sa Srbima. To je montirana, bivša vlast montirala, pa su avganistanske tablice postale kosovske, Avganistanci postali Šiptari. Pročitajte to, tamo u jednom radu, gde je i moja malenkost pisala, pa ćete videti imena ljudi i dokaze i izvore i nemojte nam ljagu na narod nanositi. Nemojte ljagu na ovaj visoki dom.

Na kraju, poštovana predsedavajuća, ja ću kao i moje kolege glasati za ovaj set zakona, jer sam uveren da ćemo odvojiti pravosuđe od izvršne, kažem vlasti, i od Narodne skupštine. Možda nećemo uspeti odjednom, ali početak je jako bitan i idemo u nove pobede.

Zašto ovo kažem? Zato što smo odabrali naš put. Koji je to naš put? To je srpski put kao država? Koji je to put? Taj srpski put ne ide u tuđa dvorišta. Ne ide u tuđa, jer Aleksandar Vučić, koji je trasirao taj put zajedno sa najvećim delom građana, zna, gospodo narodni poslanici, uvaženi građani Srbije, da se tuđim putem kući ne stiže.

Živela Srbija, živeo naš predsednik!

PREDSEDAVAJUĆA: Poštovani narodni poslanici, saglasno članu 27. i članom 87. stavovi 2. i 3. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da ćemo danas raditi i posle 18,00 časova zbog potrebe da Narodna skupština što pre donese akte iz dnevnog reda ove sednice.

(Danijela Nestorović: Poslovnik.)

Povreda Poslovnika, narodna poslanica, Danijela Nestorović. Izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Ukazujem na povredu člana 107. Poslovnika.

S obzirom da govornik je dužan da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine, malopređašnji govornik nije bio opomenut zbog korišćenja uvredljivih izraza, čime je narušio dostojanstvo ovog doma.

Vrlo bih volela da čujem odgovor od cenjenog kolege, šta je to trebalo zapravo da znači, kome se obraćao…

PREDSEDAVAJUĆA: Sada prelazite u repliku. Sada prelazite tačno u repliku, molim vas da ne radite to.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Izvinjavam se, prosto sam izrevoltirana, samo ukazujem na to da je povređen Poslovnik ovakvim obraćanjem, odnosno dostojanstvo Narodne skupštine, a niste ga opomenuli.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Ja sam pomno pratila o čemu je on pričao. Smatrala sam da je u nekim granicama.

Da li želite da se u danu za glasanje izjasnimo o povredi Poslovnika?

DANIJELA NESTOROVIĆ: Da.

PREDSEDAVAJUĆA: Da, zahvaljujem.

Reč ima narodna poslanica Dragana Rakić, verovatno još po amandmanu.

(Dragana Rakić: Po amandmanu, svom.)

Da, od vremena ovlašćenog predstavnika poslaničke grupe je.

Dobro. Po amandmanu je već neko pričao, imate pola minuta možda.

(Dragana Rakić: Sledeći amandman onda.)

Sledeći amandman onda? Možemo? Dobro.

Na član 4. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Izvolite, imate reč.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Hvala.

Vi ste malopre rekli da je ovaj set zakona navodno donet da depolitizuje sudstvo. Dobro, to možda negde ima smisla, da ga učini nezavisnim, da li je tako, ali onda vas pitam, ako je zaista to bila vaša iskrena namera, zbog čega to niste uradili pre jedne decenije kada ste došli na vlast, nego sad kada odlazite?

Da li to možda nema za cilj nešto drugo? Jeste, jeste, da vaše sudije koje ste školovali na „Megatrendu“, pa doveli na pozicije sudova budu sada dodatno proglašeni faraonima, nesmenljivim i nezavisnim, da ih dodatno počastite imunitetom, jel tako, pa kada budu trebali da vam sude za sve one zločine i sve one pljačke koje ste uradili, da budu blagonakloni prema vama.

Što se tiče građana Srbije, dozvolite mi, građani, da vam kažem još jednu stvar – džabe je što će jednog dana ova Skupština doneti nekakav zakon koji će i te kako sankcionisati sve ove pljačke i malverzacije koje danas imamo. Problem je, da bi zakon mogao da se primeni, njega mora sudija da primeni. A šta ćemo kada dobar zakon dođe u ruke sudiji kome vi više ne možete ništa, koji je nesmenljiv i koji jednostavno neće da ga primeni, kao što smo videli na primeru ovih 60.000 kršenja zakona od strane sudija u dve godine? Tako će jednoga dana te iste sudije, kada im dođe zakon u ruke da sude protivno i tom zakonu, a u korist onih koji su ih tu i doveli. Zato je opasno ovo što radite. Zato je opasno što fiksirate sudije kao nesmenljive, kao nedodirljive. Zato je opasno što ih proglašavate faraonima. To je uradio pre više od 60 godina jedan čovek, a zvao se Josip Broz Tito. On je taj.

Isteklo je vreme. Hvala. Čekam odgovor, gospodo.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici doktor Zoran Lutovac, doktor Dragana Rakić, Srđan Milivojević, Sanja Miladinović i prof. dr Branimir Jovančićević.

Reč ima narodna poslanica Dragana Rakić. Izvolite.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovane građanke i građani Srbije, Demokratska stranka je podnela preko 200 amandmana na ovaj set pravosudnih zakona, podneli smo i amandmane na Zakon o organizaciji i nadležnosti organa za borbu protiv visokotehnološkog kriminala.

Naš cilj i cilj ovih amandmana je bio da borbu protiv ove vrste kriminala učinimo efikasnijom, pravednijom, da zakoni konačno počnu da važe podjednako za sve. Živimo u 21. veku, veku tehnologije, veku interneta, društvenih mreža, tako da se visokotehnološki kriminal odnosi i na pretnje smrću, koje su nažalost danas vrlo česte, a pogotovo u ovako agresivnoj atmosferi u kojoj mi danas živimo ovde u Srbiji.

Prećeno je smrću skoro svima, novinarima, javnim ličnostima, glumcima, aktivistima, političarima. Pomenuću samo neke. Znači, prećeno je smrću novinarima Nenadu Kulačinu, Marku Vidojkoviću, Ivanu Ivanoviću, Igoru Besermenjiju, Slobodanu Georgijevu, Nedimu Sejdinoviću, Brankici Stanković, Bojani Maljević, Aidi Ćorović, mnogim mojim kolegama političarima, prećeno je i Aleksandru Vučiću, predsedniku SNS.

Iako bi trebalo da zakoni podjednako važe za sve, ipak i u ovom slučaju i u mnogim drugim pokazalo se da to baš i nije tako, tako da se predsednik SNS Aleksandar Vučić pokazao malo jednakijim pred ovim Zakonom o visokotehnološkom kriminalu nego mi obični građani.

Kada bilo ko od nas građana dobije ovako užasne pretnje smrću i nasiljem na društvenim mrežama, prvo što mi moramo da uradimo jeste da odemo u posebno tužilaštvo za visokotehnološki kriminal i da prijavimo pretnju, da damo izjavu da se osećamo ugroženo, da nam je bezbednost ugrožena. Znači, to je prvi osnov da bi tužilaštvo moglo da postupa.

I svi ovi ljudi koje sam nabrojala su to upravo uradili, ali u njihovom slučaju tužilaštvo jednostavno ćuti i ne postupa. Međutim, to isto tužilaštvo vrlo je efikasno i vrlo ažurno kada je u pitanju Aleksandar Vučić i pretnje upućene njemu.

Tada tužilaštvo reaguje, iako Aleksandar Vučić nikada nije otišao u tužilaštvo da podnese prijavu protiv lica koja mu prete, a već sam rekla da je to prvi i najvažniji korak uopšte u postupanju pred ovim organom. Znači, u proteklom periodu Aleksandar Vučić je bio privilegovan, a 25 ljudi je procesuirano, prema istraživanju CINS-a, od 2018. do 2021. godine. Znači, ljudi su procesuirani, iako je prekršen zakon, Aleksandar Vučić nikada protiv nijednog od njih nije otišao u tužilaštvo i dao izjavu da se oseća ugroženo i nebezbedno zbog pretnji koje su izrečene na „Tviteru“ ili na „Fejsbuku“ ili na nekim drugim mrežama.

Na ovaj način pokazano je da se Tužilaštvo za visokotehnološki kriminal otvoreno stavilo u službu širenja straha i zastrašivanja ljudi, u cilju gušenja slobode govora na društvenim mrežama. Društvene mreže su jedini slobodan prostor gde građani i građanke Srbije mogu otvoreno da iskažu svoje stavove i da budu kritični prema mnogim društvenim pojavama u Srbiji. To je nedopustivo, u uređenim demokratskim zemljama zakoni moraju da važe podjednako za sve. Nema pravde za građane, nema slobodnog tužilaštva, nema nezavisnih sudova, dok ne smenimo režim Aleksandra Vučića. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Replika, narodni poslanik Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Spominjanje predsednika naše SNS.

Jako je interesantno kako pojedincima smeta što su nadležni organi reagovali da zaštite život predsednika Republike Aleksandra Vučića u jednoj državi. Pa naravno da nadležne institucije treba da reaguju kada imamo direktne pretnje smrću i pripremu atentata, ubistva predsednika države. A šta bi vi voleli? Da se ne daj bože dogodi ubistvo predsednika države, pa onda da reaguju nadležni organi? I nadležne institucije reaguju u skladu sa zakonom da zaštite život predsednika Republike, i to vama smeta. Eto, to je vaša politika. Zahvaljujem.

(Dragana Rakić: Replika.)

PREDSEDAVAJUĆA: Nastavljamo dalje, niste direktno spomenuti.

(Dragana Rakić: Pogrešno sam protumačena. Član 104.)

Da, ali niste direktno spomenuti. Nema nikakvog osnova. Znači, zaista se koncentrišu da ne spominju direktno.

Idemo dalje, imaćete prilike.

(Dragana Rakić: Onda od vremena grupe.)

Od vremena grupe, Dragana Rakić. Izvolite.

DRAGANA RAKIĆ: Prethodni poslanik me je apsolutno pogrešno protumačio i izgovorio niz neistina, kao uostalom što inače rade poslanici sa one druge strane. Znači, suština mog izlaganja je u sledećem, Aleksandar Vučić nikada nije otišao u Tužilaštvo za visokotehnološki kriminal da podnese krivičnu prijavu protiv lica koja su mu pretila, navodno pretila, smrću ili nasiljem na društvenim mrežama. On to nikada nije uradio, ali 25 građana je osuđeno na taj način. Znači, on je prekršio zakon. Ja govorim o tome da zakon mora da važi podjednako za sve. Svaki drugi građanin mora da ode u tužilaštvo i da podnese prijavu. Bez toga tužilaštvo i drugi nadležni organi ne mogu da postupaju. Ovde govorim o tome da je Aleksandar Vučić privilegovan građanin Republike Srbije, što je nedopustivo. Zakon mora da važi za sve, i za Aleksandra Vučića, i za članove njegove porodice, i za mene, i za sve nas ovde i za sve građanke i građane Srbije.

PREDSEDAVAJUĆA: Nema potrebe da bilo ko viče.

Reč ima Uglješa Mrdić. Izvolite.

UGLjEŠA MRDIĆ: Šteta što određene kolege ne znaju kako funkcioniše državni aparat jedne zemlje i da je predsednik Republike štićeno lice, dakle štićena ličnost, gde su službe dužne da reaguju i zaštite štićenu ličnost, kao što su čuvali dok je bio predsednik Boris Tadić, kao što su čuvali sve njegove prethodnike. Službe su dužne, ne treba Aleksandar Vučić bilo kome da se obraća ili da podnosi prijavu da bi ga službe koje su dužne da ga zaštite – da ga zaštite. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Idemo dalje.

Na član 5. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Reč ima Aleksandar Jerković. Izvolite.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Hvala.

Ugrožen ovaj, ugrožen onaj. Gospodo, s obzirom na to da ste narodni poslanici, hajde nešto za promenu uradite za narod. Jer vi niste ovde Vučićevi ili Jerkovićevi poslanici, vi ste ovde narodni poslanici. Pa u okviru toga, gospodo, hajde da vas zamolim nešto, pošto već menjate ovaj set pravosudnih zakona, da vas obavestim o sledećoj anomaliji, i vas, naravno, gospodo iz Ministarstva, sa kojom se mi građani susrećemo i gde smo mi građani ugroženi.

Evo o čemu se radi. Ako mi stigne nešto od izvršitelja, pritom to uopšte ne mora da bude tačno, dakle, prvi put mi poštar ubaci, drugi put, treći put obaveštenje, posle osam dana meni se to rešenje o izvršenju pribija na oglasnu tablu suda, ja ne mogu da idem od jednog do drugog suda po Srbiji da gledam šta se dešava i to rešenje postaje pravosnažno. Ja više kao građanin nemam mogućnost da se žalim na to.

Neko može da falsifikuje da mu dugujem danas milion evra, da tuži, da bude u dilu sa poštarom ili da neko maliciozno izvuče iz mog sandučeta to obaveštenje i da ja pravnosnažno budem zadužen za milion evra, dakle, proizvoljno.

Procedura koju imate, trenutno mene kao građanina stavlja na vetrometinu volje ili nevolje nekog poštara ili nekog ko će da mi ubaci ili izvuče iz sandučeta nešto. Da li ste vi svesni da ste sedam miliona građana na osnovu vaše procedure, koju vi danas ne menjate u ovoj Skupštini, izloženo kao da su na minskom polju. Pitanje trenutka kada će neko da vas tuži i da vas izvuče iz sandučeta obaveštenje.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Po amandmanu narodni poslanik Aleksandar Marković.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Predsedavajuća, naravno predlažem da se odbije i ovaj amandman. Potpuno sam saglasan sa obrazloženjem koje je Vlada Republike Srbije dostavila u svom mišljenju, kada je reč o ovom amandmanu.

Hteo bih samo da se osvrnem ukratko na onaj deo koji se odnosi na ugroženost, na pretnje funkcionerima, javnim ličnostima, itd. Istina je jedino da su najugroženiji i najveći broj pretnji stigao upravo na adresu Aleksandra Vučića. On je danas najugroženija ličnost u Srbiji, u tom smislu. Ne prođe bezmalo ni jedna nedelja a da ne dobije pretnju smrću, da ne dobije najmonstruoznije, da kažem, pretnje i on i članovi njegove porodice. To svi znate. Onda, nemojte biti toliko licemerni da osuđujete nadležne organe. Kako je to lepo objasnio malopre, ovlašćeni predstavnik naše poslaničke grupe, Uglješa Mrdić, koji imaju službenu dužnost da štite štićeno lice, u ovom slučaju predsednika Republike od takvih napada i od takvih prednji.

S druge strane, čuli smo licitiranje da je prećeno i nekim novinarima, ne znam, Marku Vidojkoviću, Kulačinu, itd. Ja, ne znam da li znate predsedavajuća, to su ljudi koji vode nekakvu emisiju koja je cela posvećena isključivo i samo napadu na predsednika države. U toj emisiji je prećeno nekoliko puta predsedniku Republike. Psovana je majka predsedniku Republike, od strane upravo tih tzv. novinara.

Za sam kraj. Jedan kolega je, da li u pežorativnom smislu, pokušao da nazove nas poslanike vladajuće koalicije, odnosno vladajuće većine Vučićevim poslanicima. Da mi smo Vučićevi poslanici. Svaki poslanik SNS je Vučićev poslanik i mi se time ponosimo. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 6. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Hvala vam što ste potvrdili ono što sam rekao.

Dakle, žao mi je što u ovom parlamentu nema više narodnih, za razliku od Vučićević i ostalih poslanika. Eto, gospodo iz Srpske narodne stranke, ja sam narodni poslanik. Ja ću sada vas da pitam ovde ono što interesuje narod, a ne ono što interesuje vašu partiju ili vaše poslanike, ili Aleksandra Vučića, ili vaše funkcionere, ili vaše ministre, ili vaše novinare.

Dakle, ja vas pitam – zašto se uopšte zovete narodni poslanici? Ajde da obrišemo to narodni, ajde da stavimo Vučićevi, kao prerogativ. Hajde isto da iz svih presuda u kojima su sudi „u ime naroda“ izbrišemo „u ime naroda“, pa kažemo lepo u ime Visokog saveta pravosuđa, u ime ministra, u ime čega god, ali ne „u ime naroda“. Nemojte više da zloupotrebljavate narod.

PREDSEDAVAJUĆA: Ne možete se tim rečnikom obraćati i vikati.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Ako ste već nešto hteli da uradite u ime naroda. Draga gospodo, ovo je vaš poslanik, vidite kako se dere. Nema problema, Vučićev poslanik zapravo, izvinjavam se.

PREDSEDAVAJUĆA: Narodni poslaniče, obraćajte se meni, a ne direktno drugim poslanicima. Meni se obraćajte.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Zašto se on dere, što ga ne prekinete.

PREDSEDAVAJUĆA: Ja zvonim i njemu.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Pa, opomenite ga, kaznite ga ako imate legitimite.

PREDSEDAVAJUĆA: Ne ulazite u polemiku sa manom. Nastavite.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Divno, u redu. Dakle, zašto niste na primer, približi sudstvo narodu? Zašto niste predložili nešto da se recimo, kao u vašoj voljenoj Americi na primer biraju sudije, da narod na izborima, kao što bira nas, a neko drugi vas, na primer, lepo izjasni ko hoće da mu sudi, pa da onda te sudije mogu da sude u ime naroda. Hajde, malo da se bavimo narodom, a malo manje da se bavimo funkcionerima, novinarima.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas, da svi malo smire strasti. Poslaniče, isteklo vam je vreme, a imam nekoliko ljudi u sistemu. Oni koji su po Poslovniku, molim da podignu poslovnik da bih znala redosled.

Narodni poslanik, Marijan Rističević. Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, poštovana predsedavajuća, reklamiram član 107, 108. i 109. Dakle, morali ste posle uvreda koje su ovde izrečene, da preduzmete neke mere i zaštite dostojanstvo Narodne skupštine.

Prethodni govornik je, rekao otprilike, da je on narodni poslanik, a mi smo svi Vučićevi poslanici.

(Aleksandar Jerković: To je i vaš kolega.)

Dakle, za mene je to na određen način uvreda, ali Aleksandar Vučić jeste bio nosilac izborne liste na kojoj smo mi izabrani. Mi nismo napustili tu stranku kao pomenuti kolega i on valjda misli da mi svi sada treba da napustimo izbornu listu da bi bili sa njim jednaki, odnosno on sada sebe smatra narodnim poslanikom iako i on kao i mi izabran na izbornoj listi proporcionalno izbornim sistemom i sada kada je napustio stranku, on je veran stranci svojoj ili neveran, on misli da svi mi treba da uradimo ono što je uradio i on.

Ostale kvalifikacije neću komentarisati, ali ovo ste svakako morali reagovati i opomenuti prethodnog kolegu, kao što sada treba da ga opomenete zato što sve vreme dok ja govorim dobacuje iako samo ponavljam ono što je on rekao. Hvala. Ne tražim da se glasa.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Zaista se trudim da nikoga ne prekidam, ali vas molim kada reklamirate povredu Poslovnika ne prelazite u replike.

Po Poslovniku, narodni poslanik Milimir Vujadinović. Izvolite.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Hvala predsedavajuća.

Ukazujem na povredu člana 107. stav 2. u pitanju je direktno obraćanje.

PREDSEDAVAJUĆA: Bio je taj član i stav.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Član 27. o redu na sednici Narodne skupštine ste dužni da se starate.

Naime, kao što znate, to je obično tako u životu, jačina i tonalitet glasa kojim se obraćate sagovorniku obično je obrnuto proporcionalno argumentima kojima raspolažete. To je otprilike bilo na delu sada. Mi nemamo problem sa tim, i za nas je uvreda, morate da znate sa tim, kada kažete, da smo mi Vučićevi poslanici. Da, mi jesmo poslanici Vučićevi, mi jesmo poslanici SNS, jasno i glasno to kažemo, nemamo nikakav problem sa tim, ponosni smo na to, valjda treba da budemo izbačeni iz stranke ili iz poslaničke grupe da bismo se ponašali na isti način. Jedino kada ste oterani iz kuće, jedino kada ste oterani iz poslaničke grupe, iz partije kojoj pripadate, onda ste pojavljuje jedan takva vrsta agresije i javlja se jedan takav tonalitet kada je u pitanju obraćanje drugim narodnim poslanicima.

Prema tome, molimo vas, sledeći put kada imate ovakvu situaciju da prekinete govor narodnog poslanika, ne znam ni koje partije, ni koje poslaničke grupe, a mi, ponavljam vam, mi jesmo poslanici srpskog predsednika, predsednika naše partije, poslanici Aleksandra Vučića i SNS. Hvala vam.

(Aleksandar Jerković: Pa, recite iz koje partije sam izbačen.)

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Da li želite da se u danu za glasanje izjasnimo o povredi Poslovnika?(Ne.)

Po Poslovniku, narodni poslanik, Jahja Fehratović. Izvolite.

JAHJA FEHRATOVIĆ: Zahvaljujem, uvažena predsedavajuća.

Član 27. stav 1. Ne znam da li Poslovnik određuje decibale, ali zaista ovo ovde kako sedimo, ali jako je teško da uopšte ostanemo zdravi zbog vike koja dolazi sa one strane. Molim vas, ne znam, to Poslovnik ne određuje visinu decibala, ali stavite se malo u naše položaje ovde. Ne želim da idem kod specijaliste za uho, grlo i nos, ali ako se ovako nastavi moraćemo svi izgleda sa ove strane da idemo, a ne znam ko će snositi troškove svega toga. Zamolite poslanike, dovoljno je da se čujemo normalno, ne mora da se dere, možda vi to ne osećate, ali mi ovde stvarno smo na ivici da nam puknu bubne opne. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Verujte mi, osećam, i te kako osećam, i molim, i zvonim, ali niko me ne čuje. Tako da, apel za sve poslanike da ne vičemo u ovoj sali.

Po amandmanu, narodna poslanica, Marinika Tepić. Izvolite.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

Ono što se dešava na očigled svih građana Srbije, i to već neko sati od jutros, jeste da smo mi narodni poslanici ovde sada taoci, krize vlade, krize vlasti, porodične svađe unutar koalicije SNS, SPS. Pljušte ostavke socijalista od jutros u Narodnoj skupštini.

Pola poslaničkog kluba SNS ne sedi ovde, što je manji problem, ali ne sedi ni ministarka pravde već gotovo sat vremena. Bez namere da uvredim ministarku Tanju Miščević. Ali, kada raspravljamo o zakonima, pravosudnim, koji su fundament pravne države i vladavine prava, da ministarka pravde se pokupi zbog ove krize Vlade i ode iz Narodne Skupštine, zaista je skandalozno. Ja vas molim da odredite pauzu i da sačekamo da se vrati ministarka Popović, i da nastavimo raspravu kuda ona treba da ide, i ne pravite od nas zaista taoce svađe između SNS i socijalista.

Ako postoji kriza Vlade i kriza većine, vidimo da postoji, dajte pauzu i nemojte se igrati sa državom. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Kao prvo, predsednik Skupštine je rekao da su svi članovi Vlade pozvani na ovu sednicu i ministarka prisutna je predstavnica Vlade koja je sada tražila reč, a koliko poslanika je prisutno, znate da to nije osnov za prekid bilo kakvog rada, tako da nastavaljamo.

Reč ima dr. Tanja Miščević, ministar u Vladi.

TANjA MIŠČEVIĆ: Hvala vam najlepše. Imam priliku da se danas ovde obratim, a vi znate koliko je vladavina prava, jedan od važnih stubova demokratskih institucija države, ne znam da postoji bilo kakva kriza vlasti, prosto, ovde sam na poziv predsednika Skupštine. Ministarka Popović se vraća, ali vrlo rado, mi smo ovde beležili pitanja, samo što nismo naišli na veliki broj pitanja, koja se stručno odnose na reformu pravosuđa, pa nisam se javljala za reč da odgovorim. Ako bude pitanja koja se tiču teme, današnje rasprave, vrlo rado.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu, narodna poslanica Dubravka Kralj.

DUBRAVKA KRALj: Zapravo, ja se kao ovlašćena predstavnica poslaničke grupe javljam za repliku po osnovu pominjanja imena poslaničke grupe. Želim da kažem da nema dileme da ova rasprava ide u pogrešnom pravcu, da bi ona trebala da izgleda na način da se diskutuje o odredbama Zakona, da podnošenjem amandmana neko ukaže zašto oni nisu dobri i da vladajuća koalicija obrazloži zašto su dobri. To ste, ministarka, čak malopre rekli, ali isto tako, nema dileme da nema trzavica na relaciji vladajuća koalicija. Vladajuća koalicija je zajedno učestvovala u ovoj ustavnoj reformi, SNS i SPS su taj proces sprovele tokom prethodnog saziva Narodne Skupštine.

To je dakle, bio prvi korak ka jednom pravosuđu, zakoni koji su danas na dnevnom redu i o kojima bismo trebali da diskutujemo na drugačiji način od onoga koji prikazujemo trenutno, označila sam u svom uvodnom izlaganju kao drugi korak.

I nesporno je da će se do boljeg pravosuđa još koračati, ali želim da naglasim da su socijalisti spremni ka tom cilju zajedno sa SNS, kao svojim koalicionim partnerom. Hvala lepo.

PREDSEDAVAJUĆA: Takođe, replika, narodni poslanik Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća, gospođo Kovač, interesantna je nervoza u redovima opozicije i ja mogu da ih razumem, jer neko ko je dobio preko dva miliona i dvesta hiljada glasova na izborima, kome je narod dao potpuno poverenje, kome je narod dao podršku da vodi Srbiju u sigurnu i jaču budućnost, naravno da takav smeta, onima u opoziciji koji bi da upadaju i da ruše, da pale, da prebijaju poslanike kao što su u pretprošlom sazivu prebijali, napadali na sastancima Administrativnog odbora, napadali ispred Skupštine Srbije.

Interesantno je i da oni kritikuju zašto nekog ministra nema u sali i to oni koji dođu u pet ili šest po podne i to napadaju ministarku Maju Popović, koja je, da podsetim ceo dan bila ovde i subotu i nedelju, od jutra do večeri, a vi ste odlazili da ručate, da odmorite, da se vidite sa vašim šefovima instruktorima, da odete po plakate, da dobijete sugestije spolja i iznutra, da se sastajete sa tajkunima i ko zna s kime već i vi kritikujete zašto ministra nema u sali.

Na kraju krajeva, tu je kao predstavnik Vlade uvažena ministarka Tanja Miščević, kojoj ovom prilikom želim dobrodošlicu, i tu je pomoćnik ministra pravde Vladimir Vinš, ali vama smeta što sada trenutno Maja Popović nije u sali, a pogledajte kod vas, ima vas desetak, i uskoro ćete da krenete da odmarate i onda ćete doći pred dnevnik oko 18, 19 časova da tu pokušate da napravite neki incident i da se tu javljate za reč. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Nastavljamo po amandmanu, Marinika Tepić.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem. Ako je ovo najbolje što umete, jadna je i ova država i ova reforma pravosuđa, iako se ne slažemo sa ovim pravosudnim zakonima, iako smo izneli niz kritika i objasnili zašto ćemo glasati protiv, jedino vreme kada je ova rasprava ličila na onu koju treba da liči, jeste dok je ministarka bila prisutna, a sve ovo ostalo je skandal i sramota za Narodnu Skupštinu.

Ja sam u tom smislu apelovala da se sačeka ministarka, ne zato što spočitavam da li je negde trebalo da ode, ili da ode na ručak, naopako, da je sramota otići i pojesti nešto, naopako da je sramota otići u toalet, naopako. Nemojte se time hvaliti.

Dakle, apelovala sam da odredite pauzu da bi se resorna ministarka vratila koja može temeljno da učestvuje u raspravi, odgovara na amandmane, jer mi nismo dokoni ovde i mi znate, nismo slučajno svratili na sednicu, jer ovo je naše radno mesto i ovo je naš posao, i vrlo smo se trudili da napišemo amandmane, da bismo imali kvalitetnu raspravu sa ministarkom, a ne da se sve pretvara u ovaj cirkus u koji je rasprava pretvorena od jutros. Ni reči o amandmanima, o temi.

Još jednom ću ponoviti, ne želeći da umanjim značaj ministarke Miščević, znam kakve su procedure, najdobronamernije sam rekla, sačekajte ministarku da se vratimo temi, inače ovim putem, bojim se da će biti kao i pre nekoliko dana. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem na sugestiji, koju sam već jednom odgovorila.

Po amandmanu, Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, tema kojom se mi bavimo je veoma bitna za evropske integracije i nekoga ko je predsednik Odbora za stabilizaciju i pridruživanje bi to trebalo da zna.

Očigledno da ona to ne želi da zna i većina ovih amandmana je ustvari predložena da bi se protivili postojećoj vlasti, odnosno da bi to preraslo u, što kažu naši mladi, u pljuvanje.

Ja se dobro sećam kada smo na ovoliku količinu amandmana odgovorili svojim pravima, odnosno da prava predlaganja amandmana imaju narodni poslanici, bez obzira dal pripadaju većini ili manjini.

Kada smo mi odgovorili amandmanima na njihove amandmane, da bi mogli da se branimo od napada kojima smo bili izloženi, gospođa je zajedno sa drugima pobegla iz Narodne Skupštine i posle toga, dve godine primala platu, a da nije dolazila na posao. Danas priča da tek toliko izađu da bi jeli i ja verujem da su oni Đilasovi, stvarno prave štediše, oni jedu kavijar bez hleba. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu, narodna poslanica Snežana Paunović.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Hvala, potpredsednice Kovač.

Slažem se potpuno. Važan je ovo set zakona. Posledica ustavnih promena daleko je važnija od onoga što bismo mogli da čujemo ili pročitamo.

U toku je, za one koji ne prate rad parlamenta Srbije, i sednica Odbora za privredu, pa momenat u kom ja nisam u sali znači da sam možda na Odboru.

Napolju je sunce, ne pljušti ništa, a u Skupštini ne pljušte ostavke. Na svom sam radnom mestu. Ostavku je podneo kolega Zvonimir Stević. Sve ostalo su novinski natpisi i želim samo da kažem da u punom kapacitetu poslanička grupa Socijalističke partije Srbije radi i učestvuje u ovoj raspravi.

Istina, malo je ogavno što se ona svela na ponovne napade, pre svega, koliko čujem, porodice predsednika Aleksandra Vučića, ali ako je to put da osporimo zakone i ako je to maksimum, ne znam šta da kažem. Onda znači da nismo dorasli ulozi koju smo sebi dolili.

Sve ovo liči na jednu platformu za koju je još uvek rano, ali sam se zaista svesno javila samo da ne bih morala, jer mi je u jednom trenutku potpuno blokirao telefon od poziva na bazi novinskih članka koji su očigledno krenuli odavde, kao i sve. Znate, kad neće da vas prenesu novinari zato što niste interesantni sami po sebi, onda vi trčite da pohvalite socijaliste ili da najavite kako, zaboga, pljušte ostavke unutar Socijalističke partije Srbije.

Možda mi i treba da preispitamo svoj rad, možda mi i treba da preispitamo rad poslaničke grupe, možda i treba da o tome koliko sam kvalitetno ja radila na mestu potpredsednice Skupštine i šefa poslaničke grupe donese odluku rukovodstvo Socijalističke partije Srbije, ali ne rukovodstvo bilo koga ko sebe vidi kao potencijalnu vlast isključivo na bazi toga što će probati da uruši integritet Socijalističke partije Srbije, Ivice Dačića, koalicije i predsednika Aleksandra Vučića.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Idemo dalje.

(Marinika Tepić: Replika.)

Niste spomenuti imenom i prezimenom.

Ako neko želi da priča po amandmanu, možete da koristite vreme ovlašćenog po amandmanu.

Izvolite, narodni poslanik Marinika Tepić.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem.

Ujedno ste prekršili član 107, član 104, član 108.

Evo, samo da pomenem ovo – o redu na sednici se starate vi. Nedavanjem replike meni pravite nered na sednici i sada ćete, verovatno, izazvati niz javljanja po Poslovniku.

Moram da priznam da sam razočarana s vaše strane, gospođo Kovač. Ne priliči vam to i nije vam to bio manir.

Vrlo dobro znate pretposlednji govornik da se odnosio direktno na nas, a ja želim da obrazložim, zbog građana Srbije, kao što i vi znate, jer smo bile zajedno u mandatu …

PREDSEDAVAJUĆA: Da li vi sad pričate o povredi Poslovnika ili po amandmanu?

MARINIKA TEPIĆ: Ne, nisam podigla Poslovnik, ali vam ukazujem i na to, pošto ne želim da propustim i tu priliku.

Dakle, mi smo napustili plenumska zasedanja ovde u sali kada smo onemogućeni da govorimo, kada nam je isključivan mikrofon, kada smo kažnjavani zbog slobodnog mišljenja zbog kojeg su nas građani ovde birali i nastavili u paralelnom zasedanju u holu Narodne skupštine. To vaše kolege iz vladajuće većine znaju. Ne znam da li sve ovo služi tome i ceo ovaj trud i napor da se ponovo izazove izlazak iz opozicije?

Smatrala sam da je vladajuća većina shvatila te svoje greške, da je shvatila da je na njoj najveća šteta zbog toga što je imala jednopartijski parlament 2020. godine, kada je predsednik Republike najavio već prevremene izbore zbog toga pre nego što je tadašnja Vlada formirana. Isto je uradio i nakon ovih poslednjih, aprilskih izbora. Dobili smo Vladu sa isteklim rokom, kojoj je proglasio kraj pre nego što je bila i izabrana. Učite na vašim greškama. To nije ništa loše i ja to pozdravljam.

Ja to pozdravljam, ali ću i treći put da vas zamolim – odredite pauzu dok dođe resorna ministarka da bi se ova rasprava privela nameni, suštini i za dobrobit građana Srbije, a ne ovih porodičnih svađa između Srpske napredne stranke i SPS-a danas.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Da još jednom naglasimo, predsednik je na početku zasedanja pročitao da su svi članovi Vlade pozvani i da je prisutna ministarka ovlašćena.

Idemo na sledeći amandman.

Na član 6. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr. Zoran Lutovac, dr Dragana Rakić, Srđan Milivojević, Sanja Miladinović i prof. dr Branimir Jovančićević.

Po amandmanu, narodni poslanik Srđan Milivojević.

Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, dužan sam da vas obavestim, kad govorimo o ovom amandmanu, da je danas Međunarodni dan bezbednog interneta.

Kada govorimo o tom Međunarodnom danu bezbednog interneta, ako izuzmemo svo ovo internet nasilje koje se imputira, navodno, nekim ljudima iz medija, a koje je navodno usmereno ka nekim ljudima iz Srpske napredne stranke, ne bi bilo zgoreg da nam danas, i žao mi što ste vi ovde, gospođo Miščević, ovo zaista nema nikakve veze sa vama, ni sa vašom oblašću, ja cenim vaše stručno znanje koje imate u oblasti evropskih integracija, ali je važno da dobijemo odgovor – zbog čega Katastar nije radio 25 dana, od 14. juna, pa na dalje?

Kako je moguće da je Srpska napredna stranka sprovela ozakonjenje preko 350 zgrada, 450.000 metara kvadratnih je ozakonjeno koristeći internet prevare i prevare iz oblasti visoko tehnološkog kriminala? Koliko je država Srbija oštećena u tom periodu? Da li imaju nešto ove moralne gromade iz Srpske napredne stranke tim povodom da nam kažu?

A, kad nam kažete – idite u policiju, pa tamo prijavite, u koju policiju da idem? Slušajte ovo, građani Srbije. Ovo su imena, prezimena i funkcije policajaca koji su uhapšeni u proteklih godinu dana na čiji kriminal je Demokratska stranka ukazivala pet godina: Dijana Hrkalović, Goran Papić, bivši zamenik načelnik Službe za borbe protiv organizovanog kriminala, Božidar Stolić, inspektor službe za borbe protiv organizovanog kriminala, Ilija Milačić, bivši načelnik Uprave kriminalističke policije, Milorad Šušnjić, bivši načelnik PU za grad Novi Sad, Dejan Milenković Bagzi, načelnik Službe za specijalne istražne metode. Da li nas u tu policiju šaljete da prijavimo kriminal? Pa, iako je od vas, mnogo je.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 7. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Reč ima predlagač amandmana.

Izvolite.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Kao prvo, ukoliko, gospođo ministarka, nije jasno o čemu sam govorio prilikom navođenja problema predloga zakona koje ste podneli, evo ovde ima par kolega i koleginica koji su pravnici, pa neka oni pojasne.

Evo, zamoliću koleginicu Ivanu Parlić da vam objasni, pošto je ona, ako se ne varam, pravnica.

Što se tiče vas, gospodine Rističeviću, i vas gospodine, Milimire, koji volite da vičete, evo, dajte, budite pošteni i iskreni kao onaj čiji ste poslanici, pa lepo recite iz koje sam ja to stranke izbačen?

Za vašu informaciju, ja sam nasledio pokojnog generala Božidara Delića na poslaničkom mestu po njegovoj želji i volji. Takođe, vodim Patriotski pokret – Nema nazad, iza je Srbija, koga je general Delić osnovao i po čijoj želji ja nastavljam da vodim taj pokret, tako da su vaše paušalne ocene apsolutno u skladu sa vašom partijom.

Što se tiče vas, gospođo predsedavajuća, da biste vi radili vaš posao kako treba i kada ne biste abolirali i gledali kroz prste vašim partijskim pripadnicima, kada biste ih opominjali na buku koju prave dok ja govorim, apsolutno ne bi imalo potrebe da povisim ton, jer jedino na taj način mogu od buke koju vaši pripadnici prave, pripadnici vaše partije, da čujem samog sebe i zato pretpostavljam da ni građani Srbije ne mogu da me čuju.

Hvala vam, gospodo.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala vam.

Narodni poslaniče, kao prvo, imenom i prezimenom ste spomenuli dva poslanika, a rekla sam vam da se ne obraćate direktno poslanicima. Oni imaju čisto pravo na repliku dva minuta i molim i njih unapred da nikog ne izazivaju.

Da razjasnimo, mi smo koalicioni partneri. Moja stranka je Savez vojvođanskih Mađara, tako da nismo partijski.

Zahvaljujem.

Molim vas da se malo informišete.

Dve replike i time ću zaključiti krug replika.

Molim vas da ne izazivate nove.

Reč ima Milimir Vujadinović. Spomenut je.

MILIMIR VUJADINOVIĆ: Potrudiću se, predsednice, zaista da budem kratak, ali istine radi i da zaključimo.

Naime, kada sebe neko pokušava porediti u ovakvom izdanju sa pokojnim generalom Božidarom Delićem, zaista ne znam šta da vam kažem na to. To je zaista sramotno, ali istine radi. Pokojni general Božidar Delić, na koga se pozivate, do 2010. godine je bio član SNS. Upravo taj srpski heroj je našeg kolegu doveo u SNS. On je bio član SNS, radio je lokalne izbore sa mnogim našim članovima. Da je nešto vredeo u SNS ne bi bio izbačen. Valjda vam je to jasno. Svi smo mi u SNS spoznali da nema neku političku vrednost i važnost i zbog toga je i izbačen. Kada nije ostvario svoje lične interese u SNS, vratio se u SRS sa pokojnim generalnom, takođe. Nakon toga, Bog zna više, u neku Demokratsku stranku Srbije ili kako se to već zove i danas je trinaesto prase, u političkom smislu mislim. Naravno, mislim u političkom smislu. Da ne bismo više na tu temu polemisali, to je istina o političkom putu onoga ko danas visokim tonalitetom pokušava prikriti svoju, da kažem onako, zaista čudnu političku istoriju. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Pravo na repliku ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, kolega zbog koga imam ovu repliku vrlo malo govori o amandmanima, a više napada vladajuću većinu i u toj želji hoće da pokaže da je on malo više vredan zato što je napustio koaliciju sa čije liste je izabran. Ne delim to mišljenje. Mislim da je vernost veća vrlina nego kada nekog napustiš, iskoristiš, budeš izabran i onda kažeš - hvala, doviđenja, iskoristio sam vašu izbornu listu i vaša izborna lista mi više ne treba.

Ovog što me ometa nekim svojim aplauzom, čija je deviza bolje da umre od litre nego od kapi, razumem, ali, dame i gospodo narodni poslanici, govornik zbog koga imamo ovu repliku nas je ponovo obmanuo. Dakle, on je rekao da je izabran na izbornoj listi na predlog stranke generala Božidara Delića i ponovo vas slagao. Ovde imam sa zvaničnog sajta gde je on rekao da je izabran kao predstavnik Stranke Bunjevci građani Srbije. Dakle, pokušao je još jednom da obmane i sve mi više liči na onog Đoku Vlaha. Hvala

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Zoran Lutovac, dr Dragana Rakić, Srđan Milivojević, Sanja Miladinović i prof. dr Branimir Jovančićević.

Reč ima narodni poslanik Sanja Miladinović.

SANjA MILADINOVIĆ: Poštovani građani Srbije, u našoj zemlji, pre svega, treba da se poštuje član 1. Zakona o sudijama koji kaže da je sudijska funkcija nezavisna. Prvo i osnovno. Prvi koji je dužan da zaštiti svoje kolege sudije i obezbedi nezavistan rad je predsednik suda. Ovde moram da podsetim sve i na sudijsku zakletvu koja glasi – zaklinjem se svojom čašću da ću svoju funkciju vršiti verno Ustavu i zakonu kako najbolje umem i znam itd.

Nažalost, ponovo moram da se dotaknem slučaja kod naplatne rampe Doljevac, gde je život izgubila Stanika Gligorijević, majka, supruga, gde su srušeni svi zakoni i Ustav Republike Srbije, a očigledno da ni predsednik suda nije uspeo da obezbedi fer suđenje. Tu smo imali prilike da vidimo da se nije postupilo po potpunom izvođenju dokaza, odnosno da je sporan snimak od dva minuta. Njega je video samo predsednik Republike i, na osnovu njegove tvrdnje ko je vozio, sud je morao da donese odluku, a svi znamo kako naš predsednik voli da iznese samo istinu, pa pored toga ga zovu Aca Srbin, a drugo ime je dobio Aca istina.

Taj postupak dokazuje da se svima ne sudi podjednako. Da je taj postupak vođen protiv običnog građanina, verovatno bi taj građanin već bio iza rešetaka, ali daleko smo mi od istine, pravde u zemlji gde su mito i korupcija osnovna načela, gde jedan čovek odlučuje o sudbinama mnogih života i gde ne postoji sloboda govora. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima narodni poslanik Milan Glušac, po amandmanu.

MILAN GLUŠAC: Poštovano predsedništvo, uvažena ministarko, dame i gospodo narodni poslanici, dragi građani, odmah na početku izlaganja ću naglasiti da ću podržati predložene zakone kojima se obezbeđuje nezavisnost pravosuđa, ali neću podržati navedeni amandman iz razloga njegove besmislenosti. Nezavisno sudstvo i slobodno tužilaštvo su pretpostavka daljeg razvoja Srbije.

Politika SNS i predsednika Aleksandra Vučića je politika decentralizacije, ali ne samo na rečima, nego se to vidi i na delima. Još jedan od mnogih civilizacijskih iskoraka u odnosu na prethodna rešenja je pitanje nezavisnog sudstva i tužilaštva čime se podiže stepen vladavine prava, veća transparentnost u radu, kao i veća pravna sigurnost za naše građane i investitore.

Ovim su stvoreni uslovi da struka odlučuje o stručnosti sudija, ali i da struka preuzima odgovornost i obavezu na sebe za ustavno i zakonito postupanje sudija i time se ojačava sudska grana vlasti, ali i pravo na pravnično suđenje koje građanima garantuje član 32. Ustava Srbije, takođe se povećava sigurnost i odlučnost sudija da sude po Ustavu, zakonu, stručno i savesno.

Ne postoji ni jedna reč koju su izgovorili poslanici opozicije prethodnih dana u vezi sa setom pravosudnih zakona sa kojom mogu da se složim. Nemoguće je razumeti da se iko može protiviti nezavisnosti sudstva. To mogu samo oni koji su do 2012. godine vladali tako što su pravosuđe stavili pod svoju apsolutnu kontrolu.

Gotovo patetično zvuči kada se nezavisnosti pravosuđa protive oni koji su ugasili sudove u 70 gradova. Među tih 70 gradova u kojima su bili ukinuti osnovni sudovi nalazi se i Vrbas. Vrbas je za vreme njihovog režima postao sudska jedinica. Od 2014. godine Vrbas ima Osnovni sud za teritoriju Vrbasa, Srbobrana i Kule, ali našom zaslugom, zaslugom SNS. Pazite, ovi koji se danas bune protiv pravosudnih zakona su u svojoj katastrofalnoj reformi pravosuđa došli na jednu genijalnu ideju da gradovi od 50.000 stanovnika ne treba da imaju osnovni sud.

Promena Ustava u oblasti pravosuđa jedna je od obaveza Srbije na putu ka članstvu u EU, kako bi zakonodavstvo uskladilo sa evropskim. Promene se odnose i na način izbora sudija i tužilaca, kako bi se smanjio uticaj politike u ovom procesu.

Srbija danas, uprkos teškim okolnostima kroz koje prolazimo i kriza u svetu, može da vidi jasnu razliku u odnosu na vreme koje smo izgubili do 2012. godine. Vreme ekonomskog i privrednog uništavanja zemlje, satanizacija kojom smo bili izloženi sa svim strana. Prioritet je stvarati nove potencijale, ne uništavati nasleđeno, kao što je to rađeno u vreme bivšeg režima kada je u Vrbasu iz koga dolazim 6.000 radnika ostalo bez svojih radnih mesta kroz procese privatizacije.

Srpska napredna stranka na čelu sa našim predsednikom Aleksandrom Vučićem kreirala je 400 hiljada novih radnih mesta. Stabilan devizni kurs je sidro naše ekonomije. Postoji rasterećenje zarada za poslodavca na teret države, uvećanje penzija, uvećanje zarada u javnom sektoru i to sve iz realnih izvora, skoro duplo veće plate medicinskim radnicima, povećanje plata za Vojsku od 25%, više puta kroz jednokratna davanja finansijski država pomaže privredi, mladima i penzionerima. Nikad veća ulaganja u izgradnju bolnica, medicinskih centara, 490 milijardi dinara se investira u zdravstvo, rekonstrukcija, izgradnja škola i predškolskih ustanova i dalje se gradi 10 novih autoputeva i dalje se ulaže u zelenu agendu. Opredeljena sredstva za izgradnju 5.000 kilometara kanalizacije, gradi se i metro, mostovi, fabrike za prečišćavanje otpadnih voda, fabrike za pitku vodu, država gradi stanove, prilika da mnogi po povoljnim uslovima reše stambeno pitanje. To je fantastična prilika za mlade ljude.

To se zove odgovorna državna politika na čelu sa našim predsednikom Aleksandrom Vučićem. Suočeni sa izazovima radimo još više da pokušamo da budemo najbolji. Pokazujemo da Srbija želi dijalog i kompromis, ali da ima svoje principe i očekivanja. Predsednik Aleksandar Vučić i Vlada Republike Srbije učiniće sve da se ispuni ono što je obećano građanima prilikom preuzimanja dužnosti, a to je da će se čuvati mir i poštovati Ustav Srbije, da će se štititi i čuvati građani Republike Srbije i stvarati bolja budućnost za generacije koje dolaze. Živela Srbija! Živeo Aleksandar Vučić!

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 8. amandman je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković, koji nije u sali.

Idemo dalje.

Na član 8. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović, koji želi reč. Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ja sam podneo amandman na član 8. kojim se reči „danom objavljivanja“ zamenjuju rečima „osmog dana od dana objavljivanja“.

Radi se o jednom institutu u pravu da se objavi prvo zakon, da se građani upoznaju sa njim, da bi kasnije mogli da se ne primene. Ja sam se pozvao, naravno, na određeni član Ustava koji propisujem to je član 196. stav 4. koji kaže: „Zakoni i drugi opšti akti stupaju na snagu najranije osmog dana od dana objavljivanja i mogu da stupe na snagu ranije samo ako za to postoje naročito opravdani razlozi, utvrđeni prilikom njihovog donošenja“.

Obrazloženja koja su nam data da je naročito opravdan razlog da nešto stupi ranije na snagu ne piju vodu. Da vam objasnim o čemu se radi. Radi se o tome da ste pogrešno protumačili Odluku o proglašenju akta o promeni Ustava Republike Srbije, gde se kaže - Proglašava se akt o promeni Ustava Republike Srbije. Na sednici održanoj 30. novembra je donet taj Predlog akta zakona koji je išao na referendum, pa je 16. januara bio referendum i kaže se da je ta odluka objavljena u Beogradu, 9. februara 2022. godine, Ustavni zakon za sprovođenje akata o promeni Ustava Republike Srbije decidirano kaže da će Zakon o sudijama, Zakon o uređenju sudova, Zakon o javnom tužilaštvu, Zakon o Visokom savetu sudstva, Zakon o državnom veću tužilaca, da će se uskladiti sa amandmanima u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu amandmana.

Znači, to je bilo 9. februara. Mi do 9. februara moramo da, to bi trebalo, da donesemo, a ne treba da stupi na snagu.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Po amandmanu narodna poslanica Jasmina Obradović. Izvolite.

JASMINA OBRADOVIĆ: Zahvaljujem, poštovana predsedavajuća.

Gospođo ministarka, cenjene kolege poslanici i poštovani građani Srbije, na ovoj sednici najvećim delom bavimo se usklađivanjem seta pravosudnih zakona sa promenama Ustava nakon prošlogodišnjeg referenduma na ovu temu.

Danas je rasprava o podnetim amandmanima. Ja svakako neću podržati ove amandmane, ali ću izneti neka svoja razmišljanja. Dakle, ovo čime se na ovoj sednici bavimo uslovljeno je prethodnom referendumskom odlukom i voljom građana Republike Srbije, ali podsetimo se da smo pore godinu dana od strane naših opozicionara imali kampanju u kojoj su želeli da prikažu kako će sprovođenjem referenduma biti predato Kosovo i Metohija. Ista retorika koju smo čuli u ovoj sali, kada je ovde bio predsednik Aleksandar Vučić.

Svi mi bili smo svedoci sramoćenja Srbije od strane onih koji su skrivajući se iza brige za Kosovo i Metohiju, pokazali ogoljenu mržnju prema predsedniku Aleksandru Vučiću.

Čuli smo različite priče i one koji bi da se Kosova i Metohije odreknemo, a istovremeno i one koji bi danas da u ova turbulentna, ratna vremena, zaratimo sa celim svetom. Interesantno je, ne sukobljavaju se oni međusobno. Jednima i drugima meta je niko drugi nego Aleksandar Vučić.

Ovima prvima Vučić smeta što se Kosova i Metohije, uprkos pritiscima raznih stranih emisara uporno ne odriče. Ovim drugima Vučić ne valja jer je Srbija u ovih poslednjih 10 godina podignuta iz blata u koje je Srbija bila bačena.

Ne valja im Vučić koga danas respektuju i na Zapadu i na Istoku. Jednima i drugima Vučić smeta jer mu je i od Istoka i od Zapada važnija Srbija, jer mu je i od zapadnog i od istočnog puta važniji naš srpski put i to ponavlja svaki put i svi to mi čujemo.

Boli njih što danas Aleksandar Vučić, svaki čestiti srpski domaćin razume i što Vučića svaki čestiti srpski domaćin podržava i to ubedljivo. Boli njih, 60% građana Srbije koji podržavaju politiku Aleksandra Vučića. Boli njih i 90% Srba sa Kosova i Metohije koji podržavaju politiku Aleksandra Vučića, a ovih ostalih 10% neka im je na čast, čuli smo juče ko su.

Sudbina Kosova i Metohije neodvojiva je od Srbije i sudbina Srbije neodvojiva je od Kosova i Metohije. Podsetimo se samo koliko je zemalja povuklo priznanje Kosova i Metohije otkako se o našoj kući, o Srbiji, brine Aleksandar Vučić.

Aleksandar Vučić ne da Kosovo i Metohiju, brani ga hrabro i principijelno, a najjače ga brani ekonomskim jačanjem Srbije. Samo ekonomski i politički jaka Republika Srbija može da odbrani srpsko Kosovo i Metohiju, pa i ovaj set zakona ide u prilog tome. Zato je potrebno da usvojimo i ovaj set pravosudnih zakona, jer time jačamo i modernizujemo pravosudni sistem naše zemlje.

Takođe, glasaćemo i za set međunarodnih sporazuma kojim jačamo međunarodne ekonomske veze Srbije i da ih bude u budućnosti što je moguće više. Želim i znam da je ispravno da Kosovo i Metohiju branimo daljim razvojem Srbije, da Kosovo branimo, pre svega, jačim i boljim radom Ministarstva pravde, Ministarstva privrede, Ministarstva trgovine, ministarstva infrastrukture, zdravlja itd, nauke. Posebno želim da oko Kosova i Metohije najviše mudrosti, a najmanje posla ima moj sugrađanin i doskorašnji gradonačelnik, Miloš Vučević, sada ministar vojni. Zato nije čudo što smo videli one incidente i sramotu u našem parlamentu.

Na kraju, kako bi to moji Futožani rekli: „Svaka bi fukara da ubije vuka, samo uzalud im trud“. Živela Srbija!

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

(Radomir Lazović: Poslovnik.)

Po Poslovniku, Radomir Lazović. Izvolite.

RADOMIR LAZOVIĆ: Zahvaljujem.

Zaista je napredak što vi predsedavate u ovom trenutku i smatram da ste ispravno postupili što ste mi dali priliku da reklamiram član 106. da govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres.

Nisam siguran da sam razumeo kakve veze ovo sada što ste ispričali, gospođo Obradović, uz dužno uvažavanje, ima sa pravosudnim zakonima?

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas da ne prelazite u repliku. Ukazali ste…

RADOMIR LAZOVIĆ: U redu, izvinjavam se, evo to je ono što želim da kažem. Dakle, kakve veze ovo ima sa pravosudnim zakonima? Gde je ovde poenta? Kakve veze ovo ima sa amandmanom?

Dakle, možda je prilika sada da se dogovorimo da pričamo zaista o tome. Meni takođe kao i gospođi Tepić smeta što ovde nam ministarke da o tome odgovara. Isto bih zahtevao da ona dođe i molim vas da pogledate, zaista nema nikakvog smisla da nema ko da odgovori i zaista moja koleginica Jelena Jerinić je ovde iznela jako važne stvari na koje nije dobila nikakav odgovor.

Ako ćemo nastaviti tako da svako priča šta hoće i da nema ko da odgovori, možda bi stvarno mogli da prekinemo ovu sednicu, pa da nastavimo kada bude imao neko. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Da još jednom naglasimo, ne postoji nikakva kriza.

Predstavnik Vlade, predstavnici najvećih i svih poslaničkih grupa ovlašćenih jesu u sali. Dakle, možemo normalno da radimo.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona, u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načeli i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Prelazimo na 2. tačku dnevnog reda – Predlog zakona o izmenama Zakona o objavljivanju zakona i drugih propisa i akata.

Pošto je Narodna skupština obavila pretres Predloga zakona u načelu, a s obzirom na to da Predlog zakona nisu podneti amandmani Narodna skupština će, saglasno članu 160. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, u danu za glasanje odlučivati samo o Predlogu zakona u celini.

Prelazimo na 3. tačku dnevnog reda – Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine.

Primili ste amandman koji je na Predlog zakona podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Primili ste izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade o podnetom amandmanu.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 9. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Kao što sam rekao i za prethodni amandman, odnosno po prethodnom predlogu zakona, i ovde dolazi do iste situacije. Trebalo bi da pokažemo primerom kako se poštuje hijerarhija pravnih normi. Ako je Ustav najviši pravni akt Republike Srbije, onda bi trebalo da donosimo zakone koji su usaglašeni sa tim. Prosto i vrlo jednostavno.

Opet naglašavam da je Ustavni zakon za sprovođenje Akta o promeni Ustava Republike Srbije u članu 2. rekao da će se uskladiti sa amandmanima pravosudni zakoni u roku od godinu dana. Znači, uskladiti, ne treba da stupe na snagu. Ne postoji razlog da pravimo osam dana kraći rok.

Sa druge strane, odredbe drugih zakona uskladiće se sa amandmanom u roku od dve godine. Znači, ne moramo druge zakone da stavljamo danas na dnevni red, ali to je upravo vladajuća većina uradila i napravila veliki problem.

Danas imamo, između ostalih, i Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji i nadležnosti državnih organa u suzbijanju organizovanog kriminala, terorizma i korupcije, o kome nećemo stići da razgovaramo o amandmanima. Imamo Predlog zakona o Javnom tužilaštvu, nećemo stići da razgovaramo o amandmanima. Imamo Predlog zakona o Visokom savetu sudstva, nećemo razgovarati o amandmanima na ovaj predlog zakona.

Dalje imamo Predlog zakona o uređenju sudova, ni o tome danas nećemo raspravljati zato što ste, gospodo, objedinili raspravu. Imamo mogućnosti da pričamo samo 10 sati o 1.200 amandmana i dobro znate da to nije izvodljivo.

Ovo ste uradili namerno, ovo je klasično pravno nasilje i ovo su ti otrovni plodovi drveta o kome sam pričao.

PREDSEDAVAJUĆA: Pošto smo završili pretres o podnetom amandmanu, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Četvrta tačka dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O VISOKOM SAVETU TUŽILAŠTVA.

Primili ste amandmane koje su na Predlog zakona podneli narodni poslanici.

Primili ste izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je na osnovu člana 163. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, odbacio amandmane narodnih poslanika: Marinike Tepić, Borka Stefanovića, Jelene Milošević, Dalibora Jekića, dr Danijele Grujić, Đorđa Đorđića, Željka Veselinovića, prof. dr Vladimira Obradovića, Marije Lukić, Tatjane Pašić, Slaviše Ristića, Natana Albaharija, dr Anne Oreg, Pavla Grbovića i Janka Veselinovića na čl. 44. stav 1, 71, 73. i 94. Predloga zakona.

Odbačeni amandmani ne mogu biti predmet rasprave i o njima se ne glasa.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici: Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Reč ima podnosilac amandmana, Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, poštovani građani Republike Srbije, poštovani građani Vojvodine, ja ću da pričam o zakonu, jer mislim da smo danas ovde zbog toga.

Najveći problem u celom ovom setu pravosudnih, pa tako i u Zakonu o Visokom savetu tužilaštva, su istaknuti pravnici, jer su oni namenjeni da zamene predsednike sudova koji su do sada vršili politički uticaj.

Prvi, osnovni i najveći problem izbora istaknutih pravnika nije ono što će se desiti ovde u Skupštini kada budemo o njima glasali, nego prvi korak, a to je Odbor za pravosuđe. Po ovom Predlogu zakona, Odbor za pravosuđe predlaže osam visokih pravnika, odnosno kandidata za istaknute pravnike.

Međutim, Odbor tih osam odlučuje tako što će ih glasati na Odboru dvotrećinskom većinom ili možda čak i jednom običnom većinom, što znači, ako to prevedemo na uobičajeno postupanje, da pogledamo kako je sada u Odboru, imamo 17 članova, od toga 11 članova vladajuće koalicije, tako da možemo da tvrdimo, sa velikom sigurnošću, da će ovaj sadašnji Odbor da predloži osam kandidata SNS za istaknute pravnike i onda će tih osam kandidata da dođe ovde u Skupštinu, taj predlog, i onda ćemo mi ovde da glumimo demokratiju, tako što ćemo da biramo koja su četiri kandidata SNS najbolja u odnosu na osam kandidata SNS. I tada će tih četvoro kandidata SNS da odu u Visoki savet tužilaštva i da nam biraju tužioce.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Po amandmanu, narodna poslanica Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam, uvažena gospođo Kovač.

Dame i gospodo narodni poslanici, javila sam se po amandmanu zato što želim da reagujem na jednu stvar koja se spočitava ovde vladajućoj koaliciji, naročito SNS, odnosno narodnim poslanicima SNS.

Stalno se priča o tome kako ćemo mi na osnovu pripadnosti nekoga određenoj političkoj partiji, odnosno SNS, birati kandidate odnosno istaknute pravnike.

Moram da kažem da to nije tačno, s obzirom na to da sam učestvovala i u prošlom mandatu kao predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo u sprovođenju promena i ovih pravosudnih reformi, slobodno mogu tako da nazovem. Nije tačno i nije lepo da se sa ovog mesta iz Narodne skupštine obmanjuju građani Srbije.

Tačno je koliko članova ima Odbor za pravosuđe, ali je takođe i tačno da će svaki član Odbora za pravosuđe ili zamenik člana moći da predloži kandidata za istaknutog pravnika.

Dakle, ako sa jedne strane možemo da kažemo da će kandidate moći da predlažu narodni poslanici SNS ili naše koalicije, možemo da kažemo da će moći da ih predloži i opozicija. Pa šta to znači – da ću ja sada ovde da kažem da će opozicija predložiti zaboga kandidata koji će doći na plenum Narodne skupštine o kome će se odlučivati.

Dakle, ako smo želeli sa jedne strane da politika izađe iz izbora nosilaca pravosudnih funkcija, dajte da onda do kraja ostanemo stručni i da na taj način i raspravljamo. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Po amandmanu narodna poslanica Dubravka Kralj.

DUBRAVKA KRALj: Zahvaljujem predsedavajuća.

Ja samo želim da podržim ono što je rekla koleginica Žarić Kovačević i da dodam da umesto da predviđamo šta će da se desi, što uopšte ne mora da bude tako, da treba da interes nezavisnog pravosuđa stavimo ispred našeg partijskog interesa i da dođemo do konsenzusa oko toga ko su te nesporno ugledne, da kažem, mudre, stručne pravničke glave koje će svojom stručnošću moći da pobede političke pretenzije i da zaista zastupaju građane Srbije u tom VSS u sastavu u kome će on biti na način koji će omogućiti da se ostvari intencija ovog zakona. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Po amandmanu narodni poslanik Nebojša Cakić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Koristim vreme po amandmanu.

Dakle, tvrdnje dve koleginice koje su se sada javljale, a koje su zajedno sa mnom u Odboru za ustavnost i pravosuđe, prosto se ne može verovati. One tvrde da će taj postupak biti pošten, u skladu sa zakonom.

Moram da vam kažem da sa ja tom istom Odbor za ustavnost i zakonitost tražio i predao zahtev za utvrđivanje autentičnog tumačenja o zakazivanju redovne sednice. Taj zahtev nije uvršćen ni u dnevni red, apsolutno je zakonit. Tom Odboru sam ja predložio da se u dnevni red uvrsti interpelacija u roku od 30 dana, kako je to propisano Poslovnikom i zakonom. Isti taj Odbor je to odbio da uradi. Istom tom Odboru sam predložio, doduše o tome smo raspravljali, da nema potpisa vezani za zakon i onih čuvenih desetak, 15 kutija. Ni tada se ništa nije uradilo.

Dakle, vi ste prosto vojnici partije i kada vama budu rekli da izglasate istaknutog pravnika recimo gospodina Rističevića vi ćete ga izglasati.

Prema tome, vi niste nikakva garancija za to da će istaknuti pravnici naročito kada vi ustanete i to tvrdite. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Pravo na repliku, Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam, predsedavajuća.

Javila sam se za repliku, s obzirom da je pomenut Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo. Želim da kažem da me je pre svega sramota. Znate kada vas je sramota u tuđe ime, zato što narodni poslanik koji je član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo ne zna ni kako se zove taj odbor, pa kaže da se zove Odbor za ustavnost i pravosuđe. Evo, mene će biti sramota danas, umesto da bude sramota nekog drugog.

Sa druge strane, nije mi jasno kako neko do te mere ne može da razume o čemu mi govorimo na Odboru. Ako nešto nije stiglo na dnevni red odbora, odbor na toj sednici o tome ne može da raspravlja, jel tako? Pa tako nije stiglo ni autentično tumačenje. Što se tiče interpelacije, prosto ne mogu da verujem da mi od jutros, i da ja sam se i prošli put na zasedanju javila da objašnjavam stvari koje se dešavaju u Skupštini, u praksi, u nekom postupanju koje je sasvim normalno, kao što je, recimo, komunikacija između predsednika Skupštine i Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Razvlači se ovde Vladimir Orlić, predsednik Narodne skupštine, kako nije dostavio interpelaciju Odboru za ustavna pitanja, i pored toga što je čovek rekao više puta da je dostavio. Evo, sad vam ja kažem – predsednik Narodne skupštine Vladimir Orlić dostavio je interpelaciju Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

U Poslovniku ne postoji rok u kome će Odbor staviti interpelaciju na dnevni red. Rok je 30 dana za Vladu.

Nemojte da vičete. Ja znam da ste vi nervozni, zato što ne znate, neznanje je mnogo strašna stvar kada dođete u parlament i hoćete da predstavljate građane Srbije, na način na koji vama odgovara, a ne na način koji će to odgovarati građanima Srbije koji su za vas glasali, jer vas to ne interesuje.

I na kraju, izvinite, još jedna rečenica samo, na kraju da vam kažem, da, ja jesam vojnik partije Srpske napredne stranke, i na to sam ponosna. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Ona je predsednica Odbora, direktno ste prozvali Odbor. U redu je, možete da trošite vreme, da pričate o amandmanu, o ovoj stručnoj temi, ali nemate pravo na repliku, nikog nije prozvala imenom i prezimenom, nikoga nije uvredila, na član 1.

Narodni poslanik Marijan Rističević.

Sada ćemo na amandman.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Gospođo predsedavajuća, poslanik koji je izazvao ovu repliku je pokušao da me pomene u nekom ružnom kontekstu. Kada me za nešto predlože, ja prvo odlučim da li to želim da budem i da li sam sposoban da to budem. Nisam po zanimanju lutao, ne znam, od sudije, direktora, upropaštavao firme itd.

Govornik koji je izazvao ovu repliku samo Jehovin svedok u životu nije bio, i sada on meni nešto spočitava. Ja sigurno neću uzeti od Abazija novac, bez obzira do čega me odrede i koju funkciju prihvatim. Ja neću od Abazija Hakija uzimati novac da bih uništavao automobilsku industriju Srbije, odnosno da bih sprečavao, evo, i onaj drugi koji je primao novac od Hakija Abazija se sada pojavljuje. Neću studirati 18 godina, kao što ovaj što mi dobacuje je studirao. Dakle, on je stekao status studenta penzionera. Ja sam mislio da postoji to profesor penzioner, ali izgleda imamo i studente penzionere.

Dakle, dame i gospodo, ja neću primati novac iz inostranstva, da bih rušio automobilsku industriju Srbije, da bih sprečavao ekonomski napredak Srbije, što je pripadnik ove organizacije činio, hotimice ili nehotice, pripadajući stranci, organizaciji koja je sve vreme 2022. godine rušila komparativnu prednost i time udaljila investitora iz Srbije koji je želeo da napravi fabriku automobila, koja bi proizvodila 250.000 električnih automobila i čime bi vazduh u Srbiji bio čist. On kao pripadnik nekih zelenih je za novac Hakija Abazija upravo to radio. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu, narodni poslanik Nebojša Cakić.

Izvolite.

NEBOJŠA CAKIĆ: Gospodine Rističeviću, vama ne trebaju pare iz inostranstva, vi ste uzeli iz Direkcije za robne rezerve više nego što vam treba. Tako da, nema potrebe vi.

Meni je drago što smo ipak uspeli, drage kolege, da saznamo da su ipak kutije kod gospođe predsednice Odbora za ustavnost i zakonitost i da ona opstruira rad na tom zakonu. Hvala, da ne trošim vreme.

PREDSEDAVAJUĆA: Naziv odbora je Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Marijan Rističević ima pravo na repliku, ne izazivajte kolege na repliku.

Narodni poslanik Marijan Rističević, izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, ja iz robnih rezervi nisam uzeo ništa. Vi ste uzeli. Ovde su svi direktori u prethodnom periodu to potvrdili. Ta stvar koja je bila u „Blicu“ je četiri puta suđena i presuđena u moju korist. Ali ste nešto pogrešili. Ne da ništa nisam uzeo iz robnih rezervi, već sam ubacio nešto u robne rezerve. Pa kaže direktor ovako – da sam u toku 2017. godine u robne rezerve predao 100.000 kilograma, 2019. godine 74.977 kilograma, 2020. godine opet 100.000 kilograma, 2019. godine, ali to je bio kukuruz, pšenice 100.000 kilograma i 2022. godine 112.000 kilograma.

Dakle, ja kao neki poljoprivredni proizvođač sam u robne rezerve ubacio preko 500 tona, preko 500.000 kilograma, za razliku od vas. Dakle, zahvaljujući meni i meni sličnima, popunjene su te rezerve i trenutno samo prošle godine otkupljeno je 300.000 tona. Ali kad smo mi došli 2013. godine zatekli smo minus od 80.000 tona, zatekli smo razne Sudžume, Milosavljeviće itd, zatekli smo mnogo minusa, a vi danas očigledno sve vaše greške želite da spočitavate nama i vaše minuse želite da pripišete meni. Ne samo ovo, ova direktorka je bila prisutna i na dva odbora i potvrdila pred svim vašim poslanicima da apsolutno to nije tačno. To što je pisalo u „Blicu“, četiri puta na sudu, ukoliko kucnete, presuđeno da ste lagali. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Možete po amandmanu.

Radomir Lazović, vreme ovlašćenog verovatno.

RADOMIR LAZOVIĆ: Taman vas čovek pohvali i eto da kažem nešto lepo i onda moram sad da vam kažem da nije dobro ovo što radite.

Dakle, da li smo se mi ovde sad dogovorili, pa je odjednom ovakav ton i ovakav način govora da strani plaćenici, rušitelji države i slično, da je to u redu? Ja ne znam, mislim da to ne bi trebalo ovde da bude u Narodnoj skupštini, da se ljudi na taj način diskvalifikuju.

Ali evo da pomenem nešto, gospođa Žarić Kovačević je rekla, namerno vas pominjem, zato što ne bi bilo loše da mi odgovorite, baš to što ste objasnili kako izgleda ovo sa interpelacijom. Mi smo interpelaciju pokrenuli baš zbog ovakvih napada i diskvalifikacija najtežih optužbi koje jedan ministar upućuje predstavnicima opozicije. Pa jel to vi, ljudi, ne želite opoziciju ovde? Daj, naviknite se, bre, više da ima neko drugačije mišljenje. Ne morate odmah posezati za najgorim stvarima, kao što su rušitelji države, strani plaćenici. Posegnuo je vaš ministar.

Dakle, šta se desilo? Mi smo pokrenuli jedan proces koji je, vi kažete, gospodin Orlić uputio vama interpelaciju u zakonskom roku, što znamo i vi i ja da nije tačno. Trebalo je odmah da uradi. Ali hajde da vam verujem da je to i uradio. Gledajte šta vi nama kažete, vi ste našli rupu, pa ćete vi onda lepo, pošto vaš odbor nema nikakav rok oko te interpelacije, da ga zadržite, a Vlada posle, tek kad ga vi pošaljete na Vladu, ima tih 30 dana o kojima mi govorimo. Pa bravo! Jel to način kako će raditi vaši istaknuti pravnici? Pa evo to je pravi način zloupotrebe sistema. Bravo! Na pravi način ste se dosetili kako da prevarite sistem. Ja vam aplaudiram, predsednice Odbora. Svaka vam čast na tome! Pa tako se dokazujete u SNS-u, tako se dokazujete u vladajućoj većini.

Kad smo kod većine, gospođo Kralj, dirljivo je gledati kako ovih dana branite vlast, zaista moram da kažem da je ovo jedna novina. Nije se SPS tako javljao u prethodnom periodu. Zaista, nekako gledati kako branite sada i nekako se nudite da ipak ostanete u vlasti, ja bih samo hteo da kažem vama i celoj vašoj grupi da vas niko u opoziciji ni ne želi. Ako dođe do pada Vlade, ne računajte na nas, nismo zainteresovani za tu vrstu saradnje. Toliko od mene. Očekujem odgovor.

PREDSEDAVAJUĆA: Sami ste izazvali dve replike, nezadovoljni time kako vodim. Znači samo da razjasnimo, svi ćemo se složiti da zloupotrebljavate vreme po amandmanu da bi pričali o interpelaciji, što možete da raspravite na sednici Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo kako bismo odbranili dostojanstvo ove Skupštine.

Predsednica tog Odbora i narodna poslanica Dubravka Kralj, koji su spomenuti imenom i prezimenom će dobiti po dva minuta i nastavljamo normalan rad po amandmanima, a ovu temu ćete raspraviti na sednici Odbora.

Dakle, Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam, predsedavajuća.

Naravno znate da se ne bih javila da nije iznet niz optužbi, ne samo na moj rad, već na rad Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, aplaudirajte vi članovima Poslovnika, aplaudirajte zbog članova Poslovnika onima koji sede sa vaše desne strane.

Nije SNS pravila taj Poslovnik, nije SNS niti njeni poslanici učestvovali u tome na koji način će se doneti Poslovnik. To što brišemo suze sad, evo sada oni, ja ne znam da li predsedavajuća vidite da oni sada meni ovako pokazuju, kao brišu suze, evo ja ću suzu da pustim što vam članovi Poslovnika nisu odgovarajući i zato što će Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo se ponašati po tom Poslovniku, jer to je važeći Poslovnik.

Koliko se sećam predsedavajuća, ovde se paradiralo pre nekoliko dana kada je Aleksandar Vučić bio na sednici, jel tako, paradiralo se sa Poslovnicima visoko podignutim, da se poštuju članovi Poslovnika, a kad se to radi na sednicama Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, to nije dobro. A znate zašto nije dobro? Zato što se ne razume. Zato što se na te sednice kasni. Zato što poslanici opozicije ne dolaze da bilo šta pitaju, pogledajte imate Jutjub kanal - Parlament Srbija se zove, pa pogledajte sve sednice Odbora za ustavna pitanja, izvolite, dođite, pitajte šta hoćete, ali pre svega vas molim, nemojte se brukati narodni poslanici ste, pročitajte Poslovnik.

PREDSEDAVAJUĆA: Pravo na repliku, narodna poslanica Dubravka Kralj.

DUBRAVKA KRALj: Uvaženi kolega, mi ne računamo na vas ni u kom slučaju, ali građani Srbije računaju na nas i računaju i na to da će vladajuća koalicija zaštititi njihove interese, konkretno na ovoj sednici interes za nezavisnim pravosuđem i na tome ćemo da radimo i tu nemojte da imate dileme, a od građana na vas niko ne računa. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 1. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović koji ima reč.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Tražio sam da se u članu 1. pored toga kad se nabraja šta je predmet zakona i kad se kaže da se uređuje položaj nadležnost organizacije i način rada Visokog saveta tužilaštva doda reč „sastav“, da znamo da je to važna stvar, jer su ovih dana uglavnom prepiremo o tome kakav je sastav Visokog, odnosno ne samo tužilaštva nego Visokog saveta i sudstva i tužilaštva.

Mislim da je ta reč važna, a očito da imate problem sa rečju „sastav“. Ne znam zašto nećete da prihvatite ovaj amandman, jer potpuno deklarativno kaže čime će se baviti i šta je predmet ovoga zakona­? Molim Vladu i predstavnike Vlade da razmisle o tome i da usvoje, jer znate, čovek će pomisliti da ovih dana imate problem ne samo sa tim kako ćete da sastavite i održati Vladu.

Problem je kako da sastavimo i održimo i ovaj parlament i da održimo jednu kulturu govora. Ono što smo videli sinoć to nije bilo to, to je bilo jedno disciplinovanje preko Instagrama, kamilicom od dva prepeka.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, doc. dr Biljana Đorđević, Robert Kozma, prof. dr Jelene Jerenić i prof. dr Đorđe Pavićević.

Reč ima Jelena Jerenić.

Izvolite.

JELENA JERENIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

U subotu smo ovde od jedne od naših koleginica čuli pominjanje termina – feminizacija pravosuđa. Mene je to zaista obradovalo, ja sam mislila da će o tome biti reči, da će ministarka reći nešto o tome. Dakle, to je fenomen koji nije svojstven samo našoj zemlji, nego globalni fenomen. Ista koleginica, propustila je da napomene kakva je bila uloga njene stranke u reformi pravosuđa 2008. godine, ali pretpostavljam da ćemo i o tome čuti nešto, s obzirom da izgleda da ta stranka podržava baš svaku reformu pravosuđa.

Osim popunjavanja vremena u govoru, nismo u subotu čuli ništa detaljnije o feminizacija pravosuđa, odnosno šta su razlozi za to. Dakle, nije to samo u činjenici da su žene u Srbiji, a prethodno u Jugoslaviji osvojile mesta u pravosuđu i da su dokazale da mogu da dele pravdu, kako se to kolokvijalno kaže, to je između ostalog i zbog toga što su pozicije u sudovima i tužilaštvima daleko manje plaćene, recimo od poslova u advokaturu, zbog toga ih češće zauzimaju žene ili zbog toga što se to smatra nekakvim stabilnim državnim poslom koji ženama omogućava da u isto vreme i brinu o porodici.

Mi smo predložili ovim amandmanom da se u član 1. unese jedna odredba koja već postoji u Zakonu o rodnoj ravnopravnosti i u drugim zakonima, a odnosi se na upotrebu termina sa rodnim značenjem. Vlada je ovaj naš amandman odbila uz obrazloženje da ne postoji obaveza. Ne postoji, to je tačno, ali ne vidim u čemu je problem da u državi u kojoj su žene predsednica Ustavnog suda, predsednica Vrhovnog kasacionog suda, republička javan tužiteljka, ako hoćete i ministarka pravde, šta je problem da se prepozna činjenica da u pravosuđu pre svega rade žene i kao sudije i kao tužiteljke i kao saradnice i kao sudijske pomoćnice. Dakle, da je to toliko, da li je taj naš predlog bi toliko neverovatno težak za prihvatanje ili se radi samo o činjenici da se prosto odbijaju amandmani koji potiču od određenih političkih grupa. Kao što sam i prošli put rekla, nema potrebe da ponavljate ono što stoji u mišljenju Vlade, ali me zanima kako je to Zakon o rodnoj ravnopravnosti bio važan za prethodnu vladu, da je donese, zašto ste ga donosili kada takođe neki poslanici vladajuće koalicije vrlo otvoreno govore o tome da jedva čekaju da taj zakon bude ukinut. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Reč ima narodni poslanik, Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, član 49. Zakona o Visokom savetu tužilaštva određuje da Odbor za pravosuđe ovoj Skupštini predlaže osam kandidata za istaknute pravnike. Ti istaknuti pravnici su glavni način, metod, političkog uticaja partija na izbor budućih tužilaca.

Po tom članu 49. to je vrlo jednostavno urađeno. Od tih osam dolazimo tako što odbor može da ih usvoji predloge, dvotrećinskom većinom, a može i običnom većinom, znači, više od pola.

U ovom trenutku taj Odbor za pravosuđe od 17 članova ima 11 članova koalicije na vlasti. Taj Odbor će sada i sutra i prekosutra ovoj Skupštini da predloži osam kandidata SNS od koje onda mi ovde treba da glumimo demokratiju i da od tih osam kandidata SNS odaberemo četiri najbolja kandidata SNS koja će ići direktno u Visoki savet tužilaštva i tamo će imati odlučujući reč pri izboru budućih tužilaca.

Da li je to način kako se dolazi do samostalnosti tužilaštva? Nije. Da li je to način koji ste vi ovde deklarisali da se na ovaj način politika odstranjuje od izbora tužilaštva? Nije. Na ovaj način ste uradili sve suprotno od onoga što ste rekli. Znači, izmestili ste odlučivanje iz Skupštine, ali ste ga premestili u SNS, jer ovim istaknutim pravnicima koji Odbor predlože na ovaj način, direktno svoje istaknute pravnike koje ćete vi birati šaljete u Visoki savet tužilaštva da nam biraju tužioce. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Na spomen stranke, pravo na repliku narodni poslanik Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

Očigledno je da su ovde pojedini poslanici opozicije malo pobrkali lončiće kada govorimo o izboru sudija i tužioca na stranačkim sastancima, verovatno je mislio na period od 2012. godine kada je bila reforma pravosuđa, katastrofalna 2009. i 2010. godine kada se na sastancima opštinskog odbora DS govorilo o biografijama kandidata za sudije, kada se raspravljalo, kada su se donosile odluke i na taj način je tadašnji režim imao partijsko pravosuđe.

Na sreću došlo je do promena 2012. godine i to je prekinuto, a sada im smeta što mi sve radimo u skladu sa Ustavom i što želimo set ovih pravosudnih zakona upravo zato da bi pravosuđe bilo nezavisnije, upravo zato da bi uvažili sve preporuke i evropskih institucija i Venecijanske komisije i ja ne razumem zašto vam to smeta? Zašto vam smeta nezavisnost sudija i tužilaca i što izbor sudija izmeštamo iz Skupštine Srbije, pa upravo zato mi to i hoćemo iz SNS da nemamo nikakav uticaj na izbor sudija za razliku od vas koji ste sudije birali na sastancima DS.

Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu narodni poslanik Nikola Dragićević.

Izvolite.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Hvala vam uvažena predsedavajuća.

Iako sam imao nameru da se obratim ministru Vlade Republike Srbije, poštovanoj gospođi Popović, prethodna diskusija kolege iz SNS sa kolegom Olenikom nadahnula me je da se pozabavim jednom drugom temom, tj. jednom drugom tačkom dnevnog reda.

Radi se o Predlogu odluke o imenovanju stalnog sastava RIK-a, odnosno uloge RIK u ovom, mogu nazvati cirkusu, u kojem učestvujemo ovih dana.

Naime, u ovoj raspr.avi u načelu pred nama je 1.200 amandmana podnetih od strane narodnih poslanika, od čega je gotovo polovina podneta od strane jednog narodnog poslanika kolege Olenika.

Naime, kolega Olenik je u ovu Skupštinu ušao sa izborne liste Zajedno za Vojvodinu – Vojvođani, Demokratski savez Hrvata u Vojvodini „Zajedno za Vojvodinu“.

Republička izborna komisija je 1. marta 2022. godine donela rešenje kojim se utvrđuje da izborna lista „Zajedno za Vojvodinu“ ima položaj izborne liste nacionalne manjine.

Republička izborna komisija utvrdila je da ne postoje osnovi za sumnju u to da izborna lista sačinjena u cilju izigravanja Zakona o definisanju prava nacionalnih manjina. U manjini su tada ostali članovi RIK koji su smatrali da se radi o zloupotrebi prava na kandidovanje nacionalnih manjina.

I sam kolega Olenik je u jednom svom izlaganju u Narodnoj skupštini pričao o koaliciji lige Socijaldemokrata Vojvodine sa jednom manjinskom partijom, partijom Hrvata Vojvodine što predstavlja kršenje zakona. Inače, liga Socijaldemokrata Vojvodine do juče je bila koalicioni partner SNS.

Vi ste predsedavajući, drago mi je što ste danas tu, 8. decembra izjavili da jedna od najvećih zloupotreba onoga što Republika Srbija obezbedila za pripadnike stranaka nacionalnih manjina upravo ova lista.

Uvaženi šef poslaničke grupe SNS nazvao je ovo pravnim nasiljem. Pozdravljam vašu osudu svega ovoga i to ne bilo nikakvih problema da ovo pravno nasilje nismo nagradili jednim ministarskim mestom.

Naime, prvi na listi „Zajedno za Vojvodinu“ Tomislav Žigmanov posle ovog kako ste ga vi nazvali najvećim kršenjem prava postao je ministar u Vladi.

Gospodo, ako ste želeli Tomislava Žigmanova kao ministra trebalo je da ga stavite na vašu listu zajedno sa Sprskim pokretom obnove, zajedno sa raznim drugim uhlebljivačkim partijama i pojedincima, a ne da ga preko RIK na silu gurate u ovaj parlament i ako se po jutru dan poznaje ni ovaj saziv RIK neće biti bolji.

Naime, Zakon o izboru narodnih poslanika kaže – novi saziv Narodne skupštine dužan je da imenuje novi stalni sastav RIK u roku od šest meseci od dana konstituisanja Narodne skupštine. Ako se ja ne varam Narodna skupština Republike Srbije, odnosno ovaj Trinaesti saziv konstituisan je 1. avgusta.

Znači, 1. februar je bio rok da konstituišemo saziv RIK. Ja sam zajedno sa kolegama iz opozicije na kolegijumu sa predsednikom Narodne skupštine nekoliko puta postavljao pitanje kada će biti formiran novi saziv RIK?

Postavljam to pitanje sada ponovo, zašto se mimo zakona sa kašnjenjem od 7 dana, imenuje novi saziv RIK. Ono što je pozitivna stvar i što ćemo sada u stalnom sastavu imati predstavnike Srpske Stranke Zavetnici, koji će se sigurno obračunavati sa ovakvim nepravilnostima u budućnosti. Hvala najlepše.

PREDSEDAVAJUĆA: Imate toliko amandmana i toliko vremena da zaista ništa uvredljivo nije rekao i ja se u potpunosti slažem sa svime što je rekao i to je činjenica, pričaćete za par minuta.

Po amandmanu se još javio Vladimir Gajić, ako želi. Izvolite.

VLADIMIR GAJIĆ: Ja ću koristiti vreme poslaničke grupe, samo kratko da ne bi prošlo mnogo vremena od ove rasprave koju smo imali pre kratkog vremena.

Radi se ovom zahtevu opozicije za interpelacijom. Znate kako koleginice, iz odredbe Poslovnika, kojom se predsednik obavezuje da prosledi interpelaciju odmah skupštinskom odboru, jasno je da se nameće hitnost u postupku i ne može se zaključiti da vi možete opstrukcijom da možete da sprečite zato što nije određen rok u kome treba da postupite, da vi sprečite 55 poslanika, da koristi svoje pravo koje je uređeno Zakonom o Skupštini.

Ja vas sada upućujem na član 56. Zakona o Narodnoj Skupštini, u kome se reguliše odnos Narodne Skupštine i Vlade u stavu 2. kaže – Narodna Skupština vrši kontrolu nad radom Vlade ili člana Vlade, postavljanja poslaničkog pitanja, podnošenjem interpelacije, itd.

Znači, kako je Poslovnik rekao, da predsednik Skupštine, nakon što primi interpelaciju koja ispunjava formalne uslove u pogledu toga kako je sačinjena i da je potpisan dovoljan broj poslanika, on vam je upućuje odmah. On je to, očigledno, predsednik Skupštine učinio.

Vi ste dužni takođe odmah da tu stvar rešite, a ne da kažete, nema roka, da pustite da ta stvar ostane u bezvazdušnom prostoru i da recimo pokrenete tu stvar, ne znam kada, u oktobru ove godine, jer to je pitanje i to je smisao interpelacije da postoji incident, zbog koga je to opozicija tražila i da to mora hitno da se raspravi, a ne da vi to ostavite za Ivkovu slavu da mi čekamo, kada budemo zaboravili što smo podneli taj zahtev.

Znači, ne može jedan skupštinski odbor, bez obzira ko je predsednik i bez obzira ko u njemu ima većinu, da onemogućava poslanike u njihovim pravima, a pogotovo da onemogućava manjinu da uradi ono što je njeno ustavno i zakonsko pravo, a to je da kontroliše Vladu, ili vi ne dozvoljavate da se to sprovede. Prema tome, zakažite danas sednicu ustavnog odbora da tu stvar rešimo. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Znači, shvatili smo svi da je sve po Poslovniku. To je važno.

Na član 2. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Podnosilac amandmana, ima reč.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Moj amandman glasi ovako, hteo sam da se uskladi pravopis srpskog jezika, jer se previše u ovim predlozima zakona koriste u istim terminima i istim rečenicama jednine i množine. Poslušajte ono što je napisano u predlogu zakona, a onda ću pročitati ono što sam ja predložio da se izmeni. U pitanju je član 2. stav 2. i kaže – u okviru svoje nadležnosti, savet ostvaruje saradnju sa VSS, organom Republike Srbije, AP, jedinice lokalne samouprave ili gradske opštine, javnom službom, imaocem javnih ovlašćenja i drugim fizičkim i pravnim licem, pravosudnim savetom druge države i međunarodnom organizacijom.

Ja sam predložio da stoji – svoje nadležnosti Savet ostvaruje saradnju sa VSS, organima Republike Srbije, autonomnim pokrajinama, jer vaš oblike onoga što ste napisali kao da imamo samo jednu AP, jer ste se to unapred odrekli ove južne AP, i da nastavim, jedinicama lokalne samouprave, gradskim opštinama, javnim službama, imaocima javnih ovlašćenja, fizičkim i pravnim licima, pravosudnim savetom drugih država i međunarodnim organizacijama.

To je mnogo smislenije, jer neće on samo sa jednom sarađivati međunarodnom organizacijom i samo sa jednim pravnim licem, i samo sa jednim fizičkim licem, a posebna je sramota što stoji oblik jednine AP.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Reći ću vam samo na ovaj deo koji sam čula da je u konkretnom slučaju u pitanju normativna jednina.

PREDSEDNIK: Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Izvolite.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo prethodni govornik, gospodin Mrdić, napravio je paralelu između prethodne reforme i ove sada i to je donekle tačno. Tačno je da je onda na sastancima opštinskih odbora dolazilo, da tako kažem, do izbora sudija i tužilaca ali to je tada bilo protivzakonito, a sada je članom 49. zakona, odnosno Predloga zakona o Visokom savetu sudstva to ozakonjeno i to kako sam već objasnio.

Ozakonjeno je na taj način, i drago mi je što je gospođa Popović ovde, što je tim članom 49. određeno da Odbor za pravosuđe predlaže ovoj Skupštini osam kandidata za istaknute pravnike i to ili dvotrećinskom većinom na Odboru ili jednom polovinom.

Sadašnje članstvo u tom Odboru… Znači od 17, 11 članova je vladajuće koalicije, što znači da mi ovde kada dobijemo tih osam kandidata u Skupštini, to će biti osam kandidata Srpske napredne stranke, gde mi onda treba da simuliramo ovde demokratiju i da od osam kandidata Srpske napredne stranke, odaberemo četiri najbolja kandidata Srpske napredne stranke koji će direktno ići u Vrhovni savet tužilaštva da nam biraju tužioce. Da li to demokratija? Da li tako dolazimo do samostalnosti tužilačke funkcije? Da li tako dajemo slobodu tužiocima? Ne, na ovaj način se vraćamo direktno na ono što je urađeno u prethodnoj reformi pravosuđa, ali je onda to bilo protivzakonito, kada su opštinski odbori davali mišljenja i ko treba da bude sudija i tužilac, a sada je to ozakonjeno i to ovim jednim članom 49. Predloga zakona o visokom savetu sudstva.

Ako ovaj član ostane ovakav, imaćemo članove Visokog saveta sudstva iz reda istaknutih pravnika sve iz Srpske napredne stranke.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Ovo su sve prijave po amandmanu.

Reč ima Pavle Grbović.

PAVLE GRBOVIĆ: Zahvaljujem.

Drago mi je da se ministarka vratila sa tako važnog sastanka.

Sećam se kada smo imali u Ministarstvu pravde prvi sastanak sa predstavnicima Venecijanske komisije, vi ste došli nakon toga da se javite i predstavnicima opozicije, što je kulturno i učtivo sa vaše strane, i rekli ste – hvala vam što ste došli na sastanak sa Venecijanskom komisijom. Ja sam vam tada odgovorio da bih ja došao vrlo rado i na sastanak sa Ministarstvom pravde i da bih se takvom pozivu uvek odazvao, jer smatram da poslanička obaveza nije da radi samo ono što mu je prijatno, već i da učestvuje u svim tim procesima. Nažalost, taj poziv nikada nije usledio.

Prva prilika kada smo mogli da razmenimo argumente bila je na tom javnom slušanju u Beogradu. Ja sam na tom javnom slušanju učestvovao. Ja sam i govorio, ali sam pre svega slušao. Vi ste uglavnom govorili, tj. slušali ste sebe i napustili ste i obrazložili ste zbog čega, ali zaista mislim da ste mogli, to jest da je makar i to slušanje moglo da se održi neki drugi dan, da je bilo važno da budete tu ne da biste čuli mene ili druge poslanike, jer to ćete čuti u plenumu, već da biste čuli reč struke koja je bila prilično ujedinjena oko nekih tema i čije ste predloge olako odbacili.

Pred nama se nalazi sada još jedna reforma pravosuđa. Ja mislim da u srpskom jeziku verovatno više ne postoji reč koja izaziva veću zebnju među građanima nego što je to reforma. To ih verovatno plaši više nego što ih je nekada plašila promaja. Dakle, niko živi više u ovoj zemlji ne veruju u neku reformu. Dakle, nakon reforme pravosuđa, mi sada imamo reformu reforme pravosuđa. Da li takav proces može da donese nešto dobro, ja nisam siguran.

Činjenica je da smo dobili prelaznu ocenu od Venecijanske komisije. Dakle, neću da poričem nešto što je prosto tako i to nakon višegodišnjeg međusobnog mrcvarenja. Dakle, ovaj proces traje godinama unazad i mi sada možemo to naše dugo putovanje u Evropu da kažemo da smo jednu etapu prešli, koliko-toliko, uspešno.Ali, prelazna ocena je ocena šest. Ako je neko time zadovoljan, to je u redu, to je lično pravo svakog pojedinca, ali ja duboko verujem da država Srbija ima dovoljno ljudi, dovoljno kvaliteta i dovoljno znanja da dobije desetke, a ne da dobija konstantno šestice.

Zašto smo mi, između ostalog, dobili tu ocenu šest? Ja bih rekao i zbog načina na koji ste upravo vi postupali u toku celog ovog procesa. Vi ste iskoristili svoje zakonsko diskreciono pravo, svoje ovlašćenje da formirate radnu grupu prema nekim kriterijumima za koje ste vi smatrali da su ispravni, pa tako, recimo, u radnoj grupi nije bilo predstavnika Advokatske komore Beograda, iz Srbije, nije bilo predstavnika određenih organizacija civilnog društva zato što ste vi ustanovili da nije prirodno da se nalaze u toj radnoj grupi ukoliko su se u prethodnoj fazi protivili ustavnim promenama i ukoliko su pozivali građane da na referendumu glasaju protiv predloženih ustavnih promena, kao da oni samim tim gube pravo da kasnije učestvuju u što boljoj redakciji zakona koji će kasnije obeležiti živote svih nas.

S tim u vezi vas pitam, i to je ono što izaziva moju zebnju i sumnju kod mene, da kada je reč o instituciji istaknutih pravnika kaže se da za istaknutog pravnika ne može biti izabrana osoba koja je svojim javnim istupanjem ugrožavala nezavisnost sudstva i samostalnost tužilaštva. Imajući u vidu da je osnovni motiv ovih ustavnih promena, kako ste vi rekli, upravo jačanje nezavisnosti sudstva i samostalnosti tužilaštva, da li to znači da neko od svih onih profesora pravnih fakulteta, od svih onih advokata, od svih onih advokata, od svih onih zaista uglednih pravnika će zbog toga biti diskvalifikovani, da će im biti onemogućeno da se nađe na toj funkciji, a da će za istaknute pravnike biti birani samo oni koji su se istakli u promociji ovih ustavnih promena?

Glavna teza predstavnika vladajuće većine jeste da se usvajanjem ovog seta zakona oni odriču uticaja na pravosuđe. Ja ne bih rekao da je to tačno. Mislim da se ovde, pre svega, radi o odricanju od odgovornosti na uticaj na pravosuđe, a taj uticaj će da ostane, taj uticaj je i dalje jak. Taj uticaj je čak i presudan u nekim segmentima. Između ostalog, to se vidi u sastavu Visokog saveta tužilaštva. Od 11 članova, šest članova Visokog saveta tužilaštva su lica koja su izabrana političkom voljom vladajuće većine. Među tih šest lica ste i vi. Danas vi, sutra neko drugi ko bude na toj funkciji i moje pitanje za vas jeste zbog čega se u tom zakonu odustalo od onog rešenja koje je implementiran u Zakonu o visokom savetu sudstva, gde ministra nadležnog za pravosuđe jednostavno nema?

Niste ni vi lično kao oličenje određene funkcije tu najproblematičniji. Najproblematičnija je koncetracija moći, koncentracija ovlašćenja u rukama jedne osobe koja se u Srbiji zove Zagorka Dolovac. Čuvena Zagorka Dolovac. Niko ne zna tačno zbog čega je ona čuvena, jer najmanje što smo u životu jeste da smo čuli njen glas, ali to je otprilike ona sila nevidljiva koja se nikad ne pojavljuje i nikada ništa ne rešava.

Zagorka Dolovac osim što sama učestvuje, što je sama član Visokog saveta tužilaštva, ona bira, učestvuje u biranju jednog člana Saveta iz reda nosilaca javno-tužilačke funkcije, zatim učestvuje u formiranju komisija koje će odlučivati o prigovorima protiv obaveznog uputstva, o prigovorima protiv rešenja o supstituciji i devoluciji i ona je jedan od pet članova komisije koja će birati istaknute pravnike ukoliko se ne postigne, a znate i sami da se neće postići dvotrećinska većina u Skupštini i da će se opet u tom krugu od pet ljudi, od kojih su svih pet izabrani političkom voljom vladajuće većine, oni birati tih osam istaknutih pravnika. Pritom, od tih pet ljudi među njima je i jedan čovek koji se na toj funkciji sada šest i više meseci nalazi protivzakonito. Reč je o Zaštitniku građana kome je u julu prošle godine istekao mandat i to je direktno poruka i vama, gospodine predsedniče Narodne skupštine, koji sedam meseci izbegavate da uradite svojou zakosnku dužnost, da objavite taj javni poziv.

Kada je reč o samom ovom paketu zakona, nije ovde samo suština u tekstu ovih zakonskih rešenja. Uvek je najvažniji politički kontekst u kom se ta rešenja kreiraju. Taj kontekst, naravno, zavisi od pravne i političke kulture koja, nažalost, u Srbiji nije na visokom nivou. Zašto je to tako? To je pitanje za sve političke aktere. Svi mi snosimo deo odgovornosti za to. Što više moći u rukama imate, to više i odgovornosti za kreiranje tog političkog konteksta imate.

Ja ću vam dati jednostavan primer kako se taj tekst i kontekst razlikuju. Tekst zakona zabranjuje neprimeren uticaj na sudije i na nosioce javnotužilačkih funkcija. Da li treba da piše neprimeren ili svaki uticaj, to je nešto o čemu može da se razmatra, ali jasna je namera zakonodavca da se to zabrani. Međutim, da li je jasna namera svi nosilaca pravosudnih funkcija da se to, zaista, u praksi ne dešava.

Podsetiću vas da ni vi lično, niti vrhovni javni tužilac, niti bilo ko u ovoj zemlji od nosilaca sudskih funkcija nije reagovao na to kada je optuženi u jednom predmetu intervjuisan dok je bio u kućnom pritvoru od strane svog advokata. Pri tome, nije ni to toliko čudno, advokat ga intervjuiše dok je postupak i dalje u toku, nije pravosnažno okončan. Razgovaraju o samom toku postupka, komentarišu radnje drugih učesnika u postupku, a pri tom sve vreme taj advokat i taj voditelj i predsednik Odbora za pravosuđe i tada član Visokog saveta sudstva, koji bira sudije, i tada član Državnog veća tužilaca, koji bira javne tužioce, i da se niko u ovoj zemlji nije zapitao da li je to neprimereni uticaj na pravosuđe.

Da li je neprimereni uticaj na pravosuđe kada predsednik države, komentarišući taj isti intervju dovodi u pitanje dužinu trajanja pritvora za okrivljenog u tom postupku i upoređuje sa nekim drugim slučajevima? Da li ste komentarisali, da li je neprimeren uticaj na rad pravosuđa ili možda čak ometanje pravde to kada u postupku zbog smrti Stanike Gligorijević tužilaštvo iz šest pokušaja ne može da dobije sporna dva minuta snimka sa naplatne rampe i da onda usred postupka predsednik države izađe i kaže – video sam snimak, nije Babić vozio? Kao da božjom rečju se ovde donose sudske odluke. Zbog čega predsednik države nije pozvan da svedoči u konkretnom slučaju?

Zašto, na primer, niste reagovali kada je jedan koalicionih partnera, klimavih koalicionih partnera, u jednoj od tih faza njihovih rasprava, u jednoj emisiji na „srećnoj televiziji“ rekao – kako on zna gde je bila čija glava u trenutku jedne saobraćajne nesreće, a u kojoj je poginula jedna osoba, ali nije, eto, da on sada nešto preti, nego on, eto, čisto tako zna? Interesuje me zašto nije ni pravosuđe to znalo? Zašto ste se vi pravili da ne znate da je to uticaj na pravosuđe, nedozvoljeni uticaj na pravosuđe?

Pomenulo se ovde više puta ta čuvena reforma za vreme prošle, prošle, prošle vlasti, iz one prethodne decenije, koja je zaista bila katastrofalna. Mislim da je to činjenica oko koje su se svi ovde složili. Pomenuto je da su se na sednicama opštinskog odbora birale sudije. To jeste ozbiljan skandal. Ko god je to uradio zaslužuje doživotnu diskvalifikaciju iz politike, da se nikada više ne bavi politikom ni u vlasti, ni u opoziciji, ni kao grupa građana.

Samo da vas podsetim da ste vi tu otišli korak dalje kao vladajuća većina. Vi niste birali sudije na opštinskim odborima. Vi ste izigravali sudije na opštinskim odborima. Vaši opštinski odbori su se izjašnjavali o tome da li je Nebojša Stefanović ugrozio svojim činjenjem ili nečinjenjem predsednika države i njegovu porodicu, pa su se redom odbori izjašnjavali da li je, ne građanin Nebojša Stefanović, nego ministar odbrane Nebojša Stefanović, član Saveta za nacionalnu bezbednost Nebojša Stefanović, to uradio. Dakle, vi prosto imate taj poriv da nezavisnost pravosuđa i onda kada to isto pravosuđe treba vas i vašeg predsednika da brani. Dakle, jednostavno ne možete da se otrgnete od te beneficije koju ste stekli koncentracijom ogromne količine moći u svojim rukama.

Da se vratimo na tu Venecijansku komisiju i prelaznu ocenu. Neka rešenja koja ste vi implementirali su sa teorijskog aspekta vrlo solidna i ja ih ne sporim, ali nažalost pravna teorija ne poznaje toliko dobra rešenja koja kada implementirate u loš politički pravni kontekst daju odlične rezultate. To je ono na čemu mora da se radi narednih godina i to je ono zbog čega mi, kao poslanička grupa, ne možemo da podržimo usvajanje ovih zakona, ali nemojte da brinete, vi ćete imati, naravno, većinu i imate većinu SNS.

Čuli smo od socijalista da će oni podržati ovu reformu, kao što su podržali i prethodnu reformu, kao što bi sutra podržali, koju sada kritikuju, svaku sledeću reformu, kao što bi izglasali reformu pravca kretanja Zemlje oko Sunca samo da se vlast u ovoj zemlji ne reformiše i da oni ostanu na tim pozicijama. Njihovu podršku ćete imati i nemojte da brinete zakoni će vam biti usvojeni. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Imamo replike.

Reč ima Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Jedan od prethodnih govornika iz opozicije me je direktno spomenuo u jednom kontekstu, a drago mi je što je to rekao. Dakle, krenula su priznanja. Imamo jedno od prvih priznanja iz opozicije da smo 2009. i 2010. godine katastrofalnu reformu pravosuđa, da su se sudije i tužioci birali na sastancima opštinskih i gradskih odbora stranaka bivšeg režima i zahvaljujem se kolegi što je to priznao, što je to shvatio. Očekujem u narednom periodu da još nekome iz opozicije proradi savest, da se javi za reč i da kaže – da, jesmo, uništavali smo pravosuđe do 2012. godine, ali na sreću je to vreme iza nas.

Pred nama je sada jedno novo vreme, vreme još veće nezavisnosti pravosuđa, kao što sam rekao danas nekoliko puta – mi smo prva vlast koja izbor sudija izmešta iz Skupštine Srbije zato što želimo da pravosuđe bude još nezavisnije i da živimo u jednoj zemlji urađenog prava, pravnog sistema, pravnog poretka, a radi bolje budućnosti svih naših građana, a tu politiku odlično vodi, više puta ovde od strane vas danas pomenuti, naš predsednik Aleksandar Vučić. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Takođe, repliku ima Marković.

UGLjEŠA MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče Narodne skupštine.

Postaje mi zaista simpatično da slušam ceo dan kako se svi shvataju iz opozicije za socijaliste ne bi li dobili malo prostora, ali moram da odgovorim svom kolegi da mi je potpuno razumljivo kada pogledam njihov rezultat ostvaren na izborima da oni jednu osnovnu stvar, koja uključuje bavljenje politikom, ne razumeju. To je da se na vlast ne dolazi na ulici. Na vlast se dolazi izborima, podrškom koju vam daju građanke i građani Republike Srbije, i to je put kojim se dolazi na vlast u Srbiji.

Kolega, zaista mislim da je SPS za 33 godine svog postojanja uvek i isključivo bila tu zahvaljujući ne tako maloj podršci našeg naroda, a očigledno oni znaju zbog čega je to tako, a mogli biste malo da izađete među njih i da saznate nešto. Zahvaljuje.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želela bih da izrazim svoje čuđenje time što nisam znala da je poslanik Grbović postao član ili izvestilac Venecijanske komisije, pa da sebi daje za pravo da daje ocene koje je Ministarstvo pravde dobilo i da procenjuje mišljenje Venecijanske komisije sa šest, ali hvala vam na toj prelaznoj oceni.

Ono što želim da kažem, imajući u vidu sadržaj mišljenja Venecijanske komisije, vezano za postupak donošenja ovih zakona, transparentnost, inkluzivnost u tom procesu je, mogu reći, deset, a koje ste vi sebi dali za pravo da ga ocenite sa šest. Ja ga sa punim pravom mogu oceniti sa deset, imajući u vidu da mi je kompletna Venecijanska komisija čestitala na ovom izuzetno dobro vođenom postupku prilikom donošenja seta pravosudnih zakona. Dva puta smo bili u Venecijanskoj komisiji vezano za ustavne amandmane, dva puta smo bili na sednicama Venecijanske komisije vezano za set ovih pravosudnih zakona. Od svih izvestilaca dobili smo samo pohvale.

Oni su, ljudi, dali u mišljenjima svoje primedbe po kojima smo mi postupili. Tako da, smatram neprimerenim vaše iznošenje tih ocena.

Mi smo zaista se trudili da u ovom svetu pravosudnih zakona stvorimo uslove depolitizacije, predlaganje izbora sudije i tužilaca. Ja mislim da smo uspeli u tom postupku. To da li se vama sviđaju ili ne sviđaju neke zakonske odredbe , to je bila stvar koju ste mogli da istaknete u toku javne rasprave. Da li ste vi bili u radnoj grupi ili ne, ponavljam, to je bilo moje diskreciono pravo. Sve svoje primedbe, predloge, sugestije ste mogli da iznesete na javnoj raspravi, čemu javna rasprava i služi.

Pominjete ponovo da sam izašla sa ovog dela javnog slušanja, zakona koji je organizovala Narodna skupština. Na javnoj raspravi koje je zakazalo Ministarstvo pravde ceo dan sam sedela i slušala sve primedbe, komentare i sugestije. Želim da ponovim da je Ministarstvo pravde na 200 strana se izjasnilo, dalo razloge zbog kojih je neke primedbe, sugestije prihvatila, za koje ne. Tako da, i ti vaši navodi apsolutno ne stoje. Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu sam vam dao reč, narodni poslaniče.

PAVLE GRBOVIĆ: Ne mogu po amandmanu, nego po replici.

PREDSEDNIK: Koleginici, izvinite.

ANNA OREG: Hvala.

Poštovani predsedavajući, poštovane kolege, danas je tema slobodno i nezavisno pravosuđe, pravna država kao garant pravne sigurnosti.

Pričali smo o ovim izmenama zakona, zaključili smo da ste ostavili mogućnost da postoji politički uticaj na izabir tih istaknutih koji će kasnije birati i sudije i tužioce.

Pažljivo sam slušala raspravu prethodnih dana i ono što mi je zaparalo uši je kada je ministarka Popović odgovarala poslaniku na zabrinutost da postoji politički pritisak na sudije i tužioce, rekla da pritisak postoji, ali da on nije politički, već medijski. Hajde da se ne pravimo kao da ne živimo svi u Srbiji, da ne znamo da postoji politički uticaj na medije od strane vladajuće partije, nisam sigurna da to doprinosi pravnoj sigurnosti građana.

Ono što još definitivno ne prinosi je selektivno primenjivanje pravde. Evo, navešću jedan primer. Zamislite da neko, bilo ko, ko nije član SNS, na javnoj površini počne sa nekom izgradnjom. U toku te izgradnje ošteti nečiju kuću. Ja sam sasvim sigurna da bi se vrlo brzo dovelo do toga da ta osoba odgovara, posebno kada bi se saznalo da ima nelegalno izdatu građevinsku dozvolu.

E pa, vidite, drage kolege, to je ono što se sada u ovom momentu upravo dešava usred centra Novog Sada. Odvija se divlja gradnja gde investitor tokom izgradnje garaža podzemnih uspeo je da ošteti, ni manje ni više, nego zgradu Skupštine Vojvodine.

Mi smo došli u posed dokumentacije i do dokaza da je građevinska dozvola izdata mimo zakona. Zavod za zaštitu spomenika kulture je i sama objavila formalni dokument, gde su rekli da je ta dozvola izdata bez njihovog mišljenja, a zakon nalaže da to mora da postoji.

Kolega Janko Veselinović i ja smo zbog toga 16. decembra podneli krivičnu prijavu protiv direktora firme "Garaže Banovina" d.o.o. i v.d. načelnika Uprave za urbanizam i građevinske dozvole ko je tu dozvolu izdao.

Pošto je proces u toku i pošto vladajuća većina tvrdi da živimo u pravnoj državi, ja sam ipak očekivala neki brži odgovor. Znači, reakcija nadležnih organa za sada nemamo. Ostaje nada da ovog puta nećemo biti svedoci ponovnog selektivnog primenjivanja pravde.

Ono što moram da napomenem da je u ovakvim situacijama politička odgovornost neophodna, znači vlast je ta koja mora da stane na kraj i korupciji i kriminalu, a ne obrnuto.

Znate, u gradu odakle ja dolazim, u Novom Sadu, je postalo očigledno da gradska vlast radi u korist investitora tako što menja namene zemljišta u njihovu korist, tako što preplaćuje te projekte i ono što je još očigledno, da uvek isti izvođači radova dobijaju projekte. Ti pojedinci, uz ovakvu politiku i ovakve političare su uspeli debelo da se obogate.

Inače, kada pričamo o gradskoj vlasti u Novom Sadu mi je bilo zanimljivo da slušam reakcije kolege iz Kikinde, koji je odgovarao poslaniku kada pomene Vojvodinu i optuživao ga da je Liga socijaldemokrata Vojvodine nelegalno i kroz neku prevaru dovela u ovu Skupštinu, pa kolega Jovanov, ja ne znam da li su vas iz vrha stranke obavestili, ali oni su vaši koalicioni partneri u gradu Novom Sadu. Sve što vas na tu temu zanima, možete i njih da pitate.

A, mogli bi ste da pitate i vašeg stranačkog kolegu, a našeg pokrajinskog premijera, šta ima da kaže na temu što je Banovina oštećena, kao i uvaženog oca, gospodina Balinta Pastora, iz "Pastor dinastije", gde se funkcije očigledno nasleđuju s kolena na koleno prenose, Ištvana Pastora koji je predsednik Pokrajinske skupštine, šta ima da kaže na temu što je oštećena statika zgrade kojom on predsedava?

Osim odbora SNS u Novom Sadu, nisam čula nikog da se oglasio povodom tog pitanja, a i SNS je rekla da je to sve u redu, jer je projektom bilo predviđeno da će doći do oštećenja, što uzgred nije tačno, jer je inspekcija formalnom dokumentacijom to i demantovala.

Kao što sam rekla, politička odgovornost je izuzetno važna i tek onda kada političari počnu da odgovaraju za svoja dela, tek onda kada zakoni počnu da se primenjuju jednako za sve možemo da kažemo da živimo u pravnoj i demokratskoj državi, koja teži da postane mesto iz koje ljudi neće bežati. Vi ste imali deset godina da nas uverite da nas vodite u takvu državu. Nažalost, u tome niste uspeli.

Ovim izmenama zakona ponovo to dokazujete. Deluje kao da vam nije zaista stalo da se nešto promeni. Nemojte mi više govoriti o bivšim vlastima, uzgred pola vaših je tada činila vlast . I unapred da vas preduhitrim, da me ne pitate šta sam ja radila 2009. godine, studirala sam, nisam se tada bavila politikom "Pokret slobodnih građana" je prva politička organizacija čiji sam član. Budite pošteni, recite građanima šta vi planirate da uradite da napravite pravnu državu i da obezbedite pravnu stabilnost. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Sada ću ja da pitam kao kolege iz opozicije, da li sada imam pravo na dve-tri replike, budući da imamo osnova i po pominjanju i stranke, predsednika lično, i Mirovića, četiri replike, osam minuta?

Što se tiče Lige socijaldemokrata Vojvodine i koalicije u Novom Sadu, oni su sami taj ulazak u gradsku vlast nazvali "komunalnom koalicijom" zato što se bave komunalnim problemima. Ja tu ništa ne bih menjao. Jednu stvar treba da znate, budući da se niste bavili politikom tih godina, evo poslušajte od mene kao nekoga ko je bio akter svega toga, nešto direktno, nešto indirektno, imala je Liga socijaldemokrata Vojvodine različite ideje, vrlo različite ideje, koje su vrlo često koketirale sa separatizmom, ali ni jedna od tih ideja nije mogla da se realizuje jer nije imala dovoljno mandata.

Sve svoje ideje su realizovali zahvaljujući većem partneru unutar te koalicije, odnosno istim onima koji vas okružuju i sede tu zajedno sa vama, čiji funkcioneri koji su im bili šefovi grupa u toj Skupštini Vojvodine danas sede zajedno tu sa vama, koji su glasali da je Vojvodina ugrožena od Srbije itd. To su ideje koje su neki drugi svojim glasovima izgurali, ne Liga socijaldemokrata Vojvodine.

Sa druge strane, mi se, da, razlikujemo u velikoj meri oko mnogih pitanja, ali eto, oko Novog Sada, oko toga da li kanalizaciona cev treba da se stavi u Kisačku ili Dunavsku, oko toga se izgleda možemo dogovoriti, to nije neka velika politika.

Što se tiče toga da iz vaše grupacije dolazi kritika o uticaju vaše stranke na medije, u vaše vreme, odnosno vreme kada su ljudi kojima ste to, evo vi kažete, vi niste, ja prihvatam, ali ste oprostili onima i sedite zajedno sa njima i ne smeta vam njihovo prisustvo, koji ne da nisu preko stranke uticali na medije, nego su lično imali firme preko kojih su kupovali sekunde, preprodavali sekunde i držali tako kompletan medijski prostor u šaci u Srbiji, lično, imenom i prezimenom i sada to ste oprostili, to je sve u redu, a nama ste našli nešto da prebacite.

Godina 2009. je bila relativno blizu, treba još dosta vremena da prođe. Proučite sve to, uzmite neke arhivske novine, pogledajte šta je sve bilo, pa ćete videti da nema potrebe tako strasno da branite neko vreme u kome niste učestvovali. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po amandmanu, Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala, predsedniče Skupštine.

Javio ja sam se, morao sam da reagujem što se tiče ove rasprave. Meni je zanimljivo kako je ministarka sama rekla i ocenila ovaj proces pravljenja Nacrta, pa zatim Predloga zakona sa ocenom 10 iz transparentnosti samog procesa. To je jako zanimljivo s obzirom da dok su se izrađivali nacrti zakona oni su na sajtu Ministarstva pravde objavili javne rasprave. Kažu, to su radili na jedan vrlo transparentan način, stavili su objavu da će rasprave biti u Beogradu, Novom Sadu, Nišu i Kragujevcu. Sve je to lepo, stavili ste i datume kad će biti te rasprave, samo niste bili stavili vreme i mesto tih rasprava. Evo, sada vas i vaš pomoćnik ministra o tome obaveštava.

Meni je zanimljivo - kako se tačno to oceni da je to 10 iz transparentnosti? Da bi građani i stručna javnost znali gde se dešava neka javna rasprava moramo da znamo svakako grad u kome se dešava, datum, ali moramo znati i vreme i instituciju u koju treba da dođemo.

Da zanimljivost bude veća, rasprava u Beogradu se održala 27. decembra u Narodnoj skupštini. Međutim, isto je zanimljivo, dan, dva pre te rasprave predsednik Skupštine se takođe pravio da ni ne zna da će u domu narodnih poslanika biti javna rasprava na koju su pozvani tada stručna javnost, ali poslanici, na primer, uopšte o tome nisu obavešteni, jer nekako se uzima za shodno da ne treba niti na sajtu ministarstva da se stavi mesto, tj. institucija i vreme kad će biti javna rasprava, a ne uzima se ni za shodno ni od ministarke, ni od predsednika Skupštine da ako se ta javna rasprava dešava u Narodnoj skupštini, da bi možda to trebalo da se nađe na sajtu Narodne skupštine, da bi možda i poslanici mogli da dođu na tu javnu raspravu. To je jedna stvar. Takođe, da u Beogradu ipak postoji poprilično predstavnika i stručne javnosti koja bi došla na datu javnu raspravu.

To je što se toga tiče. Tako da, nije mi stvarno jasno kako dajete sebi za shodno da dodelite sebi ocenu broj 10? Razumem da ste bili podstaknuti ovim pričama o pozitivnom i negativnom mišljenju Venecijanske komisije i ja mislim da bismo i tu trebali da kažemo, zarad građana i zarad istine, da Venecijanska komisija ne daje pozitivno/negativno mišljenje. To su kolokvijalni izrazi. Venecijanska komisija procenjuje da li su određeni nacrti zakona u skladu sa nekim evropskim standardima.

Ta Venecijanska komisija svoja mišljenja kada je davala govorila je upravo da neke stvari možda su dobre, možda mogu da prođu, ali da što se tiče toga da izvršna vlast neće više imati uticaj na samo pravosuđe, da to ne stoji. Tada su upravo rekli da ovakav način izbora istaknutih pravnika, gde na kraju petočlana komisija, od kojih većinu imaju troje, u kome je i predsednik Skupštine, koji se iskazao kao glavni u gašenju mikrofona opoziciji, u kojoj većinu čini Zagorka Dolovac, vrhovni javni tužilac, koja apsolutno ne radi ništa što se tiče borbe protiv kriminala, ili Pašalić, Ombudsman kome je istekao mandat. Ta većina će zapravo moći da izabere istaknute pravnike u Visoki savet sudstva.

To je Venecijanska komisija i naglasila na jedan svoj specifičan način, ali su rekli da se kroz ovaj postupak zadržava uticaj izvršne vlasti na pravosuđe, posredan, ali ipak vrlo jasan.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Gospodine Kozma, sad ste vi isključili mikrofon sami sebi, ne ja. Sad ste vi glavni za isključivanje mikrofona opoziciji.

Što se tiče te rasprave, zaboravili ste možda, ali vi ste dva dana u ovoj sali govorili o tome da će da bude ta rasprava i da će da se održi u Narodnoj skupštini. Jeste li to zaboravili? Sad kažete – nije se znalo. Pa, vi ste dva dana pričali o tome, a čujem da ste i bili prisutni na toj raspravi, ali ste zaboravili da ste bili prisutni. Toliko je bilo tajno. Dobro, dobro.

Po amandmanu, Veselinović.

ŽELjKO VESELINOVIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani predsedniče, poštovana ministarko, kolege i koleginice narodni poslanici, ja ne želim da govorim o tome da li je pravosuđe zavisno ili nezavisno od partijskog uticaja, želeo bih da kažem nekoliko reči, da priupitam ministarku o problemima sa kojima se suočavaju obični ljudi, obični građani, da li je neko razmišljao u ovoj reformi pravosuđa kako njima da olakša postupke.

Ja bih se osvrnuo na radne sporove koji u Srbiji traju po pet, šest, nekada i 10 godina. Svedok sam da sindikat koji vodim vodi neke radne sporove koji traju i po 10 godina.

Možete misliti kako se oseća jedan čovek koji izgubi posao neopravdano i onda treba 10 godina ili više da tu pravdu traži na sudu, pa se desi, recimo, kao stručnjak iz „Gradske čistoće“, direktor „Gradske čistoće“ Beograd, koji je sudski dokazano plaćao tablete po 32.000 evra da otpusti sve neistomišljenike, da otpusti sve one koji ga kritikuju, koji ukazuju na njegove propuste. Oni se posle tuže sa njim pet ili šest ili 10 godina, dobiju na sudu i na kraju građani Beograda i građani Srbije moraju da plate odštetu tom čoveku.

Zašto se u toj reformi pravosuđa nije stavilo nešto što smo mi predložili u našem Predlogu zakona o radu, recimo da se osnuju sudske jedinice koje bi se bavile isključivo radnim sporovima i koje bi po ugledu na neke zapadne zemlje te radne sporove rešavale u roku od šest meseci? To bi ubrzalo pravosuđe, ubrzalo bi reforme, mnogo bi olakšalo posao svim ljudima i svima onima koji su izloženi nepravdi olakšalo da tu svoju pravdu pronađu, a nesavesnim poslodavcima bi, da kažem, otežalo to otpuštanje. Nadam se da ćete to u nekom doglednom periodu i uvrstiti u dnevni red.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Dalje po amandmanu, Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala, predsedniče Skupštine. Pa, po amandmanu, kada nam ne dajete repliku.

Hajde da napravimo jednu razliku između mene i vas. Ja sebi ugasim mikrofon kada završim sa izlaganjem da bih čuvao vreme kolegama iz poslaničke grupe, a vi drugima gasite mikrofon. To je velika razlika.

Ja brinem o drugima, a vi drugima gasite mikrofon. Tako da, samo to da se razumemo.

Što se tiče mog prisustva i prisustva nekih poslanika na toj navodno transparentno najavljenoj raspravi u Skupštini, problem je u tome što smo mi na, hajde da kažemo, drugačije kanale saznali da se ta rasprava dešava, pa sam ja morao da obavestim poslanike da će u njihovom domu biti javna rasprava.

Izvinite, ja sam tada stvarno radio vaš posao kako biste vi trebali da radite ukoliko biste hteli da bude pravi predsednik Skupštine. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Znači, ponovo ste sada isključivanjem mikrofona radili moj posao, da me odmenite malo. Hvala vam što ste ovo rekli. Znači, kada vam se isključi mikrofon, mi vam tu u stvari čuvamo vreme, mi vam pomažemo.

Vidite kako je to lepo.

Po amandmanu reč ima Grbović.

PAVLE GRBOVIĆ: Zahvaljujem.

Gospođo Popović, ja sam vas veoma jasno pitao – zbog čega se prema predloženim zakonskim rešenjima sastav VST razlikuje u odnosu na sastav VSS? Dakle, to pitanje je bilo veoma jednostavno – zašto se nalazite u VST, a u VSS ne? To što vi meni odgovarate da ja imam pravo da mi se nešto sviđa ili da mi se nešto ne sviđa i da vi imate diskreciona ovlašćenja da odlučite kako god vi hoćete, mogli ste jednostavno da mi odgovorite i sa – može mi se. Takav je bio vaš pristup i vaš nastup da se on odslikava u rečenici – može mi se.

Imajući to u vidu, ja jedino mogu da zaključim to da vam je očigledno u interesu da tužilaštvo koje je rak rana našeg pravosuđa držite u potpunoj političkoj kontroli i vi i Zagorka Dolovac i vaša buduća četiri istaknuta pravnika, da imate potpunu kontrolu nad tim ko će da postupa ili ko neće da postupa, na koji način će da postupanja kroz davanje obaveznih uputstava i kroz komisiju koja će da odlučuje o prigovorima na ta uputstva kako biste bilo kakvi moguć sudski postupak isekli u njegovom korenu. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Već sam vas upoznala da postoji razlika između suda i tužilaštva. To verovatno znate i u tom smislu međunarodnim standardima omogućeno je prisustvo ministra pravde u savetima tužilačkim. Pored toga, moje učešće u savetu i odlučivanje ograničeno je u tom smislu da ja kao ministar pravde ne mogu da odlučujem u disciplinskim postupcima. Tako da je suvišno vaše pitanje iz kog razloga smo se odlučili za to.

Znači, omogućeno je međunarodnim standardima. Ne vidim ništa sporno i ne vidim zašto unapred mislite da će ministar pravde imate negativan uticaj i funkciju u radu saveta.

Sve vreme se provlači da je neminovno da neko ko ima političku funkciju će raditi nešto suprotno interesima tog organa ili želeti da izvrši politički uticaj. Neverovano. Da li to polazite od sebe, to mi je samo ostalo nejasno.

Ako mogu da odgovorim i kolegi Veselinoviću, vezano za radne sporove. Potpuno ste u pravu. Ne samo radni sporovi, nego i svi drugi sporovi u parničnim postupcima neprimereno dugo traju. To je nešto čime ćemo morati da se pozabavimo u narednom periodu. Jedan od načina rešavanja tih problema biće svakako izmene i dopune Zakona o parničnom postupku. U svakom slučaju, ti postupci bi trebalo da budu hitni, imajući u vidu da se radi o radnopravnom statusu ljudi i da su otprilike to postupci kada neko izgubi posao. Tu nešto definitivno moramo da uradimo, ali bitno je da otkočimo pravosuđe u celini. O tome sam pričala i o postojanju tih masovnih predmeta. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gajić, Parlić i Jovanović.

Reč ima Vladimir Gajić.

VLADIMIR GAJIĆ: Hvala, predsedniče.

Znate šta, u vezi ove rasprave koja je prethodila, moj amandman koji sam podneo, dao sam obrazloženje dosta jednostavno. Nažalost, Vlada ga nije prihvatila iz razloga koji nisu, po meni, bili dovoljni.

Kada je reč o ovoj raspravi koja je malopre prethodila, znate šta ja, mislim da se ne treba baš mnogo pozivati na to kakve ocene je za rad dala Venecijanska komisija i hvaliti se pohvalama Venecijanske komisije. To sam rekao i u plenarnoj raspravi. Mi smo ovom prilikom prepisivali tuđe standarde. Nismo pokušali da tragamo za svojim rešenjima. Kada pogledate ovako realno Srbiju danas i pre 11, 12 godina, koliko već ima od kada smo postali zvanično kandidat za ulazak u Evropsku uniju, mi smo mnogo bolje izgledali onda, još dok nismo bili kandidat, nego danas kada smo kandidat već ovoliko godina.

Bila je juče jedna odlična rasprava između kolege Komlenskog i ministarke pravde. Slagao sam se sa onim što su oni govorili, pogotovo kolega Komlenski, u vezi sa jednom opštom kritikom koju je on dao. Hteo bih da podsetim na jednu stvar na koju je ukazala i ministarka, nadam se da će ovom novom Visokom savetu tužilaštva jedan od prečih poslova biti da spreči da se tužilaštva vode na način kako ih vodi viši javni tužilac u Beogradu. Neću da mu spominjem ime. On se na tom mestu nalazi ne zbog svojih ličnih i profesionalnih kvaliteta, u to nemam nikakve sumnje i odlično to znam. On je doveo do apsurda instituciju upućivanja u svom tužilaštvu, tako da je doveo do toga da nekoliko beogradskih tužilaštava ovih na osnovnom nivou, nemaju dovoljno ljudi da obavljaju svoju funkciju, zbog čega, u krajnjoj liniji, trpe građani. Tako da, imamo jedan apsurd da u tom tužilaštvu, što se tiče nekih da kažem rukovodećih funkcija, dominiraju neizabrani tužioci tog tužilaštva. To je jedna stvar koja je nedopustiva i vidim da je to prepoznato u Ministarstvu pravde i nadam se da će ovaj Visoki savet, ako ništa drugo, bar ovim stvarima da se pozabavi.

Moraću ovu priliku da iskoristim da ponovo, razumem vašu propagandu, kada se neka stvar ponovi milion puta, mogu čak i oni koji su lično pogođeni tim informacijama da počnu da veruju u to, tako da je ovde problem kod Mike Aleksića u vezi jedne stvari koju mu vi stavljate na teret stalno, problem je u vezi sa činjenicama koje iznosite, a to znači, utoliko gore po te činjenice.

Znači, sve što je danas kolega govorio je netačno sa stanovišta činjenice, a vi se na to stalno pozivate, a ja sam tome lično svedok, jer sam mu vodio te parnice. Znači, zbog istih tih navoda su mu naknadu štete platili i „Srpski telegraf“ i magazin „Objektiv“, i ne samo njemu, nego i njegovom ocu. Tužilaštvo je u vreme kada je bilo vreme za to proveravalo te navode i nije našlo da postoji bilo kakvih osnova sumnjivih da bi protiv njega krivični postupak bio vođen. Ovo što je danas kolega predlagao Ministarstvu pravde da vidi kada će tužilaštvo da počne da radi nešto protiv Mike Aleksića, moram samo da mu kažem da je sada u svakom slučaju za sve kasno.

Znači, još na kraju bih hteo da dodam još jednu stvar, nažalost, Demokratska stranka je pod stalnim pritiskom u vezi sa tom reformom pravosuđa iz 2009. godine, ali ne znam zašto oni ne upotrebljavaju neke argumente u svoju odbranu. Evo, ja ću da ih kažem. Prvo, to je bio politički pokušaj obračuna sa Miloševićevim sudstvom, to je prva tačka. Druga stvar je napravljene su velike greške u odnosu na mali broj ljudi, a onda je jedan broj ljudi prema kojima nije načinjena greška, zbog čega su izopšteni iz pravosuđa, kada su se našli, kolokvijalno govoreći, na ulici, postali su članovi vaše stranke. Svi redom, a mnogi od tih koji su postali članovi vaše stranke su posle došli na najviše funkcije u našem pravosuđu.

Prema tome, nemojte da pričate o politizaciji. To je bila klasična politizacija pravosuđa i sa vaše strane. Toliko.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, Strahinja Erac.

STRAHINjA ERAC: Poštovani građani Srbije, poštovani predsedniče Skupštine, uvažena ministarko, kolege poslanici, na osnovu člana 174. zakona o krivičnom postupku tzv. republike Kosovo, specijalno tužilaštvo tzv. republike Kosovo poziva okrivljenog Dragana Denića da dođe 2. septembra 2022. godine radi saslušanja zbog krivičnog dela ratni zločin protiv civilnog stanovništva itd.

Šta mislite, poštovane kolege, a molim vas da me saslušate, kako je ovaj poziv uručen? Sada ću vam reći kako. Ovome sudu preko Ministarstva pravde Republike Srbije dostavljen je zahtev Kancelarije specijalnog predstavnika Evropske unije u Prištini te i te godine kojim je zatraženo uručenje poziva u krivičnom postupku protiv vas zbog krivičnog dela iz člana 142. Krivičnog zakona SFRJ.

Poštovana ministarko, zašto ovo radite? Odgovorite mi, molim vas, zašto ovo radite? Da li ste vi ministar građana Republike Srbije ili ste ministar republike Kosova ili ste ovde da biste služili Evropskoj uniji? Od vas tražim da uputite izvinjenje svakog srpskom borcu, svakom srpskom heroju koji je branio našu decu, koji je branio naše svetinje, koji su se borili hrabro, da uputite izvinjenje, jer to je najmanje što mogu od vas da očekujem. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Nikada Ministarstvo pravde ne bi uručivalo takve pozive i postupalo po bilo kakvim nalozima organima tzv. Kosova. Tako da, vaša primedba apsolutno ne stoji. Nemam razloga bilo kome da se izvinjavam. Ja tako nešto u životu svom ne bih potpisala. Apsolutno želim da zaštitim svakog građanina Srbije od šiptarskog terora. Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu.

STRAHINjA ERAC: Poštovana ministarko, ovo je poziv gde jasno piše da je ovome sudu, tačnije Višem sudu u Beogradu, Odeljenje za ratne zločine, preko Ministarstva pravde, ponavljam vam, preko Ministarstva pravde Republike Srbije, dostavljen zahtev Kancelarije specijalnog predstavnika Evropske unije u Prištini, kojim je zatraženo uručenje posla. Sve što ste rekli nije istina. Ovo je istina i ovo je stiglo našem heroju Draganu Deniću upravo od vas. Sram vas bilo za to.

PREDSEDNIK: E sad obratite pažnju kako se obraćate.

Ministarka, izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Ja vas molim da dođete u Ministarstvo da utvrdimo autentičnost toga što vi pričate. Vi možete da dođete sa bilo kakvim papirom, napomenom, izvolite, dođite, uverite se, pogledaćemo broj predmeta i sve će vam biti jasno. Zato nemojte manipulisati lažima.

PREDSEDNIK: E, sad obratite pažnju kako se obraćate.

Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ja vas molim da dođete u ministarstvo da utvrdimo autentičnost toga što vi pričate. Jel vi možete da dođete sa bilo kakvim papirom napamet, izvolite dođite, uverite se, pogledaćemo broj predmeta i sve će vam biti jasno. Nemojte manipulisati sa lažima.

PREDSEDNIK: Tako je. Ni prvi, ni poslednji put ne bi bilo gledali smo ovde montaže. Vidite ljude na fotografiji, pa onda kako jedna glava bude zamenjena drugom. To je kao dobar dan.

Rodoljub Stanimirović.

RODOLjUB STANIMIROVIĆ: Uvaženi predsedniče Narodne skupštine Republike Srbije, dr Orliću, poštovana ministarko u Vladi Srbije poštovane koleginice i kolege narodni poslanici, Predlog zakona o izmenama Zakona o organizaciji nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine su od posebne važnosti za našu zemlju. Od 1. jula 2003. godine formiranjem Tužilaštva za ratne zločine koje je zasnovano na međunarodnim pravnim aktima, unutrašnjem zakonodavstvu nadležno Tužilaštvo za ratne zločine Republike Srbije uređeno je članom 2. Zakona o organizaciji nadležnosti državnih organa u postupku za ratne zločine.

Nezabeleženi presedan u svetu koji se dogodio više baš od 2003. godine gde je tadašnja vlast isporučila kompletnu državnu vojnu-bezbednosno policijsko rukovodstvo kao i nedužne oficire policajce, vojnike i političare iz tog vremena koji nisu bili njima po volji. Ti ljudi su lovljeni kao divljač, otimani iz bolničkih postelja koji su bili na lečenju, stavljane kese na glavu i na najgrublji način hapšeni i bez mogućnosti da se brane od kidnapovanja i vođenja u Hag.

Ono što je jako interesantno da kako su kolege iz opozicije i u vreme svoje vlasti imali ostrašćenosti i mržnju prema političkim neistomišljenicima isto su to pokazali i dokazali posle 20 godina kao opozicioni poslanici pre nekoliko dana ovde u ovom Visokom domu, kada su napali i pokušali fizički da povrede potpredsednika Aleksandra Vučića koji je došao na njihov poziv, na najosetljiviju temu u ovom trenutku pitanje Kosova i Metohije.

Tadašnju njihovu brutalnost sam i lično osetio na svojoj koži, a moram vam reći za neverovatni da su do te beskrupuloznosti bili jer su tada moje sinove koji su bili šesti razred Osnovne škole „Radomir Lazić“ u Azanji, ispitivali preko svojih stranačkih aktivista, prosvetnih radnika. Da li su možda deca kući viđala nepoznatu osobu, odnosno nekog vojnika? Osim dece maltretirani su i ostali članovi moje porodice, a posebno bahato su pokazali time što su tada blokirali moje rodno selo Azanju i kraj gde živim i gde sada živim. Tada su vršili pretres i pretraživali da li se možda tada u mojoj porodičnoj kući skrivao general Nebojša Pavković. Mojim hapšenjem i odvođenjem na informativne razgovore gde sam bio osumnjičen da sam saradnik haških optuženika. Moja jedina uloga je bila i mojih prijatelja da se javno protivim protiv isporuke naših ljudi u Hag. To je dokaz kakvu profesionalnost i odnos prema ljudima je imalo Tužilaštvo za ratne zločine.

Poštovane koleginice i kolege, kada neko voli svoju zemlju i svoj narod, kada je iskren i odgovoran, on to uvek pokazuje bez obzira da li je opoziciji ili vlast. Tada u to vreme sam imao nekoliko veoma korisnih, iskrenih razgovora sa tadašnjim narodnim poslanikom, sadašnjim predsednikom Srbije Aleksandrom Vučićem koji mi je rekao da je uvek za to da svako ko je kriv treba da odgovara na civilizovan i zakonom propisan način, jer naši ljudi, posebno oni koji su branili svoju zemlju, izvršavali zadatke, nisu zaslužili da budu na način, kao što je to radila dosovska vlast, hapšeni i maltretirani bez mogućnosti da se brane u skladu sa zakonom.

Moram da budem iskren i da spomenem i kažem da je u to vreme veoma korektan i iskren bio i doktor Rasim Ljajić kao predsednik Koordinacionog centra za saradnju sa Hagom.

Pokušavajući da razgovaramo sa ljudima koji su tada vršili vlast prosto je bilo nemoguće utvrditi s kim treba razgovarati na tu temu, jer su kao i uvek sve što je vezano za rad Tužilaštva za ratne zločine prebacivali odgovornost sa DSS na DS, sa DS na DSS i druge dosovske stranke koje su bile toliko ostrašćene da jednostavno nije postojala mogućnost razumnog razgovora. Tadašnja dosovska vlast umesto da je radila po pravilima i zakonima predviđenim za ratne zločine, oni su se utrkivali da prave spiskove, optužuju, isporučuju sve one ljude koji su im politički smetali i na taj način sebi otvarali prostor da se dodvoravaju stranim službama i tužilaštvu u Hagu.

Kako i na koji način je Tužilaštvo za ratne zločine treba da radi jeste dokaz da je baš u vreme dolaska na vlast SNS predsednik Aleksandra Vučića pokrenuti su mnogi postupci, procesuirani su UČK teroristi, na čelu sa Hašimom Tačijem koji se trenutno nalazi u Haškom pritvoru. Zato i jeste ispravan predlog predlagača da bude javno Tužilaštvo za ratne zločine, odnosno glavni javni tužilac za ratne zločine.

Zbog velikih uspeha u svim oblastima u Srbiji i u interesu naših građana, zahvaljujući predsedniku Aleksandru Vučiću, Vladi Republike Srbije, resornom ministarstvu, pozivam sve svoje kolege i koleginice da u danu za glasanje podrže sve predložene tačke dnevnog reda i glasamo za. Predaja nije opcija. Živela Srbija. Živeo predsednik, Aleksandar Vučić.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Po, amandmanu? Dobro, ajde prvo replika.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Gospodo, Nataša Jovanović naša koleginica je juče rekla jednu stvar koju ljudi mogu da na jedan način protumače kao da je DS 90-ih godina tukla poslanike radikala. To nije tačno. Tih 90-ih godina, gospodo, na vlasti je bila SPS. Tačno je da su policajci ušli u salu i da su prebijali poslanike SRS, ali je takođe tačno da je poslanik DS, Slobodan Gavrilović, moj otac, stajao između policajaca i radikala i govorio, ovo ne sme da se radi poslanicima. To su demokrate. Mi ćemo se uvek boriti da bilo ko može da kaže svoje mišljenje iako se mi sa tim ne slažemo.

Isto i sada, pričate o raznim spiskovima. Evo, da vam objasnim ko vam je rekao o tim spiskovima. Ovde je predsednik opštine Vlasotince i načelnik opštinske uprave. Pre mesec dana asfaltiraju put na kome se na sredini nalazi bandera. Toliko o vašoj logici vašeg poslovanja, razmišljanja i političkih napada. Jeste, DS i ja lično, svi to znate, trideset godina pokušavamo da promenimo sistem da se iskoreni nepravda, da se iskoreni koruptivnost u postupanju.

Završiću sa jednom stvari. Potpredsednik DS 40-ih godina posle Drugog svetskog rata, Dragić Joksimović… koristiću vreme ovlašćenog predstavnika.

PREDSEDNIK: Zašto?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Pa, obratio sam se kao ovlašćeni predstavnik.

PREDSEDNIK: Rekli ste kao replika i repliku sam vam dao. To je na dva minuta, završite rečenicu, to nije sporno, ali ne možete da produžavate vreme sada.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragić Joksimović je branio na sudu Dragoljuba Dražu Mihajlovića, njega su osudili na tri godine i četiri meseca zatvora. On je odležao dve godine, kada je došla porodica po njega, komunisti su rekli ne, zakopaćemo telo još godinu i nešto dana u dvorište, pa ćete moći da uzmete kada odleži sve tri godine i četiri meseca. Danas, Advokatska komora Srbije nosi jednu veliku i uglednu nagradu po ugledu na Dragića Joksimovića, on je bio potpredsednik DS.

PREDSEDNIK: Replika, Nataša Jovanović.

NATAŠA JOVANOVIĆ: Naravno, pošto sam dugo u političkom životu Srbije, imala sam prilike i da budem u mandatima kada je i vaš otac bio narodni poslanik, ali vi ste se tada zalagali za najšire demokratske procese, pa ste krenuli sa prebijanjem narodnih poslanika i ne samo to, znate, obično prebijanje, isključe se kamere, predsednik Skupštine, vaš predsedavajući i jedan i drugi, predsednica Skupštine pošto je žena bila u pitanju i njen zamenik lepo krenu da kidišu ko im ne odgovara u sali, kao kada bi ja sada gospodine Gavriloviću rekla, uvaženom predsedniku Orliću, hajte molim vas, ovaj Gavrilović nešto mi nije simpatičan, ni mio, ni drag, kako je u skladu sa njegovim imenom da ga prebijemo i izbacimo iz sale. Ne, samo to, neko je malo pre pomenuo pa sam razgovarala ovde, neobavezno da kažem, sa kolegom Arsićem, doneli ste Zakon o lustraciji. Takav morbidan zakon, nije vam bilo dosta da nas tučete, da nas izbacujete.

Sve ste vi to radili, znate u kojim trenucima? Mi kažemo da je Vilijem Voker kriminalac, da je izmislio aferu „Račak“, da ga plaćaju albanski teroristi. Jel smo bili u pravu? U tom trenutku, vi kažete, nije tada dobar momenat da više budete u sali, izađite napolje, odnosno da vas lepo prebijemo i da vas iznesemo.

Branili ste Vilijama Vokera. Tako danas branite Kurtija. Tako ste krenuli na predsednika Republike koji se bori svakoga dana za narod na KiM, za narod u Srbiji, za narod ma gde da živi srpski narod da opstane, da ima posao, da imamo investicije i da stvara nešto za buduće generacije.

Šta ste vi ostavili iza sebe, gospodine Gavriloviću? Ostavili ste pustoš, jad, bedu, a da ne govorim o tome da će da vas pamte samo u ovim analima skupštinskim kao neko ko nije ni „d“ od demokratije, već neko ko je gledao kako će u pravom smislu reči da likvidira i da satire svoje političke neistomišljenike.

U tom maniru ste se i vi lično i ovaj ispred vas, i jedan i drugi, razmahali pre neki dan, veliki junaci, pa ćete vi da krenete u sukob, odnosno da linčujete fizički Aleksandra Vučića.

Prošlo je to vreme. Ovde ćemo da vas držimo ko malo vode na dlanu. Što više pričate, narod vidi kakvi ste i nikada nećete moći da dobijete ni minimalnu više podršku da budete u parlamentu, a kamoli vi više da vladate, jer sve što ste uradili, uradili ste da buduće generacije ima da ispaštaju. A mi smo uspeli i naš predsednik u proteklih 11 godina mnogo toga da ispravimo. Hvala.

PREDSEDNIK: Kao što vidite, upravo to i radimo. Držimo ih kao malo vode na dlanu.

Hoćemo dalje svi po vremenu grupe?

Ko želi?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Želim repliku.

PREDSEDNIK: Rekao sam da svi ostali idu po vremenu grupe, i vi i drugi koji se javljaju da odgovaraju vama, ako želite. Ako ne želite, ne morate.

(Miodrag Gavrilović: Znači, ne mogu da dobijem repliku, to je „d“ od demokratije.)

Ne želite. U redu.

Ima nekih koji čekaju dugo.

Reč ima Dragan Nikolić.

DRAGAN NIKOLIĆ: Predsedniče Skupštine, uvažena ministarko, malo pre kada je poštovani narodni poslanik Strahinja Erac postavio pitanje i rekao da postoji dokumentacija koja potkrepljuje ovo što je on rekao, za mene je to bilo više nego frapantno, zabrinjavajuće i, mogu da vam kažem, da mi je bila muka. Čak nisam ni poverovao u tako nešto.

Međutim, znajući da Strahinja Erac nije poslanik koji će ovde mahati papirima koji su lažni, koji su falsifikovani, a još manje da će upotrebljavati reči koje nisu istinite, ja sam učinio u kratkom vremenu da proverim da li je to tačno i za javnost Srbije ću izneti sledeće podatke:

„Poziv za okrivljenog. Na osnovu člana 174. Zakonika o krivičnom postupku republike Kosovo, specijalno tužilaštvo republike Kosovo poziva okrivljenog Dragana Denića da dođe 2. 9. 2022. godine u 10.00 sati, radi saslušanja zbog krivičnog dela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, potpisano od državnog tužioca Drita Hajdari, broj je PPS br. 70/2020, datum je 19. 05. 2022, Priština.“

Ovaj poziv je došao Ministarstvu pravde, zato što to obično tako biva kada se korespondencija vrši između dve države.

Postavljam pitanje da li je Kosovo za Ministarstvo pravde Republike Srbije država ili je to Autonomna pokrajina Kosovo i Metohija, kako piše u Ustavu Srbije?

Ovo razumem da oni pošalju poziv. Njihova drskost je nadaleko čuvena, njihovo laganje, izmišljanje, falsifikati, izmišljanje „Račka“ i ratnih zločina kakvih tamo nije nikada bilo, jer se radi o legitimnoj policijskoj akciji, ali me zabrinulo, gospođo ministar, zato što je Viši sud, Odeljenje za ratne zločine pod brojem KPPR PO 2 br. 5/22, dana 25. 7. 2022. godine uputilo poziv Draganu Deniću, ulica Cara Dušana, ne bih dalje: „U prilogu vam se dostavlja poziv PPS br. 70/2020 od 2. 9. 2022. godine“ i potpisano od strane sudije za prethodni postupak, Ivana Bursać.

Dakle, naše ministarstvo odgovara na poziv tzv. republike Kosovo, poziva našeg državljanina koji se borio na Kosovu i Metohiji, štitio naše svetinje, štitio našu teritoriju, štitio našu nejač, štitio naša dobra, štitio našu istoriju i vi ste, gospođo ministar, za ovo malo pre rekli da dođemo kod vas da bi to raspravili.

Ne, ovde ćemo raspraviti, pred srpskom javnošću, da znate na čijem ste čelu, u kakvom ministarstvu ste. Ja sam vam rekao, vodite računa, usvajanje ovih zakona, nemoj da se slomi na vašim leđima, nemoj da vi budete zapamćeni kao neko ko je uništio srpsko pravosuđe.

Za ovo može samo jedna stvar da se kaže – sram nas sve zajedno bilo što smo mi dozvolili a vi ovo uradili.

PREDSEDNIK: Ja sam vam malo pre rekao da obratite pažnju kako se obraćate svi zajedno. Da, i vama i Ercu i svima ostalima.

Sad se izvinjavate jedni za druge.

To ponašanje je čist bezobrazluk, a pogotovo jer dolazi iz redova onih koji su pre tri ili četiri dana ovde u ovoj sali za slanje generala Lazarevića u Hag rekli, hoćete da ponovite, da se pohvalite svojim divnim rečima – to je sve u redu, to je bilo dobrovoljno, za slanje srpskog heroja u Hag.

I šta treba neko da kaže vama onda na to?

Dakle, ako takve reči dajete sebi za pravo za nešto što se nije desilo i nije napravilo posledicu nikakvu, vi koji pravdate Hag, jel ste to hteli da kažete kada ste pozvali da se raspravi ovde ko je ko i šta šta.

Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ja samo želim još jednom da ponovim da ćemo zaštititi sve građane Republike Srbije, kao i sve građane koje budu šiptarski organi gonili, tako da nemojte to nama stavljati kao nešto što smo mi uradili. Ministarstvo pravde to nije uradilo, ponavljam, ne znam na koji način da vas ubedim. Pozvala sam vas da dođete i da izvršite uvide u naše spise.

Što se tiče Tužilaštva za ratne zločine, takođe možete da odete i da zatražite informacije od javnog značaja, vezane za bilo koji od tih predmeta.

PREDSEDNIK: Hvala vam. Mislim da je ovde jasno sve svima. Meni koji sam čuo pravdaju slanje srpskih generala u Hag, je sve jasno odavno.

Na član 3. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno narodni poslanici Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović, Veselinović i zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević i Mitrović.

Podnosilac amandmana, Danijela Grujić.

Izvolite.

DANIJELA GRUJIĆ: Zahvaljujem se.

Poštovani građani, dame i gospodo, na ovoj sednici imamo priliku da vidimo kako je set pravosudnih zakona po milioniti put poslužio aktuelnoj vlasti da održi privid demokratskog uređenja naše zemlje.

Samo još jedna predstava, da nije tako, ovi zakoni, između ostalog, zakonski predlozi, ne bi ušli u skupštinsku proceduru svega 36 sati nakon završetka održanih javnih rasprava.

Dakle, Vlada Srbije nije ni uzela u razmatranje predloge i sugestije pristigle, prigovore iz ove javne rasprave, baš kao što uhodano i po difoltu odbacuje amandmane opozicionih poslanika u ovom sazivu.

Stvari dobijaju na dramatičnosti kada se uzme u obzir da su upravo ovi zakoni, zajedno sa prethodno izvedenim Ustavnim promenama, trebali da utemelje nezavisnost sudstva i samostalnost tužilaštva, što je jedan od osnovnih principa demokratske pravne države. Pa, kako je onda moguće da se potpuno izuzme mišljenje struke?

Jedan od važnijih zaključaka Udruženje sudija i tužilaca Srbije jeste da ovi zakonski predlozi stoje znatno ispod evropskih standarda, da će, suprotno nameri, ugroziti nezavisnost sudstva i samostalnost tužilaštva i da ne štite ugled i dostojanstvo profesije.

Društveni dijalog ispunjava svoju svrhu onda kada u svom rezultatu razvija kvalitativni pomak u odnosu na razmatranu materiju. To nije mesto za upoznavanje i razmenu stavova. Transparentnost u radu podrazumeva uvođenje javnosti u smislu osvetljavanja, ali i rešavanja problematičnih mesta.

Reći ću još nešto o pravnoj državi. U pojmu pravne države javlja se suprostavljenost u odnosu na apsolutizam, autoritarnu i totalitarnu vlast. Ona zapravo najviše odgovara tipu umerene države gde se sve vlast ograničava, što u našem slučaju nije reč.

Ovaj amandman koji branim govori o budžetskoj samostalnosti javnog tužilaštva u odnosu na izvršnu zakonodavnu vlast. Zašto je sve samo puka farsa? Zašto se zadržavamo samo na formi koja se odrodila od sadržine? Mi živimo stvarno strogo formalnog shvatanja pravne države koja je sasvim nezainteresovana za političku strukturu države.

Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Reč ima, takođe, podnosilac Nebojša Novaković.

NEBOJŠA NOVAKOVIĆ: Hvala lepo.

Uvaženi predsedniče parlamenta, poštovana ministarko, i ja bih govorio iz perspektive svega ovoga što radimo, a kroz prizmu evrointegracija. Mi smo zemlja koja se nalazi na tom putu i mislim da je bitno da ovde naglasim nekoliko stvari.

Naime, sve ove visoke ocene koje imate, na kraju krajeva, i na koje se pozivate, a vezano za ocenu i Venecijanske komisije, a često slušamo i zvanične izveštaje Evropske komisije koji na sličan način govore, a nema veze što potiču od komesara koji je sad pod istragom upravo zbog politike prema Zapadnom Balkanu i politike proširenja, mislim na gospodina Varheljija. Dakle, želim da ukažem da na kredibilnost ovih procesa o kojima danas razgovaramo utiče i na to kako se ovo sve doživljava kroz prizmu međunarodnog prava. Sve ono što je u međunarodnom pravu standard i norma, automatski se primenjuje i ovde u našem pravnom sistemu ili bi barem tako trebalo da bude. U tom slučaju bih voleo da skrenem pažnju na nekoliko slučajeva, a u nameri da te vaše ocene budu još bolje i da se te stvari ne ponove.

Dakle, svi se sećamo slučaja sa kurdskim političarem. To je Dževdet Ajaz koji je odavde isporučen režimu u Turskoj, a bez pravnog osnova. Dakle, on je još uvek bio u postupku azila i on je imao pravo ovde i na odbranu i bez odluke Upravnog suda se to desilo. Da vam kažem da je nadležni sud u Novom Sadu sedam dana čak ubrzao proces da ne bi istekao period ekstradicije. Dakle, to je nešto što nas na međunarodnom planu i te kako diskredituje. To je duboko vezano za ljudska prava, a tu smo pali. To, naravno, niste potpisali vi, to je potpisala bivša ministarka Nela Kuburović, ali iz toga proističu neke obaveze i koje se na neki način tiču i vas. Dakle, ako smo već prekršili međunarodno pravo, dakle, mi smo imali obavezu i monitoringa i u kakvim uslovima taj čovek je u zatvoru, da li je pod torturom, a od torture je pobegao i da li je uopšte živ?

Ja bih voleo da mi odgovorite na to pitanje. Da li naš sistem prati slučaj ovog konkretnog čoveka i da li smo u stanju da ispratimo sve ono što nam međunarodne prava diktiraju kao državi koja želi da bude deo civilizovanog sveta.

Nije popularno spominjati zemlje kao što su Esvatini ili Bahrein koje učestvuju u postupku otpriznavanja Kosova taman toliko koliko i dopire naš međunarodni ugled, između ostalog i zbog ovakvih grešaka koje se dešavaju na ovaj način zato što smo i građanina Bahreina deportovali sa aerodroma "Nikola Tesla" i deportovali smo ga u Istanbul i to opet protivpravno iz prostog razloga što valjda autokrate u ovom svetu vrlo dobro sarađuju.

Mislim da nas ni neke stvari na unutrašnjem planu ne mogu pozicionirati na način da smo uverljivi kada kažemo da ova reforma ide u pravcu evrointegracija. Ja govorim isključivo iz tog ugla. Ne govorim o vašoj struci, ne govorim o bilo čemu drugom. Ja govorim iz ugla evrointegracija koje su naš strateški cilj.

Dakle, i na unutrašnjem planu propuštamo da te stvari uradimo kako treba. Gospodin je malopre govorio o Osnovnom tužilaštvu za ratne zločine, ali, izvinite, da li u Srbiji može da se nekom sudi za počinjeni genocid i gde onda vodi to dalje ako i dalje ne može da se nekome sudi, pa onda zapravo… Kako da vam kažem, pravo je živa stvar. Ono ima svoje posledice u našim svim životima. Onda neko kao što je Veselin Šljivančanin, koji je osuđen za ratne zločine, može da bude pozivan na tribine, da govori kao neko ko treba da bude primer drugim ljudima, a kada se mladi ljudi iz Inicijative mladih za ljudska prava tome suprotstave, oni tamo budu napadnuti. Pričam o događaju i Inđiji koji se desio. I ne samo da su tamo bili napadnuti oni i njihov telesni i fizički integritet, nego su posle oni procesuirani prekršajno od strane našeg sudstva.

Takođe, imate sličnu situaciju u Nišu, gde je mladić koji je nosio majicu sa obeležjima antifašističke borbe napadnut i njegov drugar, ali su svi zajedno, i on i napadači, bili procesuirani u istom prekršajnom postupku, što je nedopustivo. Dakle, to je opet nešto što se dešava na teret svih nas i što nas duboko diskredituje kao državu koja kroz svoj pravni sistem implementira evropske vrednosti.

Imali smo duboku krizu sa migracijama i nije samo Srbija njima bila pogođena. Bili su i drugi, ali opet i tu smo imali određene propuste. Najsvežiji, dopustite da podsetim, bio je kada je gospodin Vulin u svojstvu ministra prisustvovao na graničnom prelazu sa Mađarskom i uradio nešto što se ne radi, što opet nije u skladu ni sa etikom, a ni sa međunarodnim pravnim normama. Dakle, on je uživo u prenosu, gde iza njega kleče migranti okruženi sa puškama, dugim cevima, demonstrirao jedan način, militarizujući tu grupaciju i praveći od njih neprijatelja ove države.

Dakle, migrante tera muka da prolaze kroz ovu zemlju. Niko u njoj ne želi da ostane. Da li ima naoružanih? Da li možete na taj način to da obrazložite? Po, pokušajte, ali ako ima, to je, takođe, naš propust i ja zaista ne bih voleo da na taj način šaljemo lošu poruku svetu.

Ovo vam sve govorim iz prostog razloga što način kako mi tretiramo tuđe građane, tako će se jednog dana negde i naš građanin naći u neprilici u svetu, pa ćemo videti kako on može biti tretiran kao čovek koji dolazi sa pasošem Srbije negde i da ne kažem da može to biti potencijalni tražilac azila negde u nekoj drugoj zemlji. Svakako, verujem da i to nije nemoguć slučaj.

Ono što takođe propuštamo da kažemo, stalno pričamo o administrativnom prelazu, pa kažemo - evo, dole sa Kosovom, tu su barikade, tamo se ljudi bore za ne znam šta i ovi učesnici Srpske liste, ali nikad ne kažemo kakav problem imamo na severu granice, gde zapravo režim Viktora Orbana, po sistemu push back vraća sve ove ljude i pravi problem, ja se izvinjavam, ali kako kaže gospodin predsednik Aleksandar Vučić, svom velikom prijatelju. Dakle, ako smo tako veliki prijatelji, gde je tu saradnja i politika da ne dolazi do takvih stvari na granici sa Srbijom zato što je tamo žarište problema i naši ljudi zbog toga ne žive bezbedno, a sve se to u međunarodnim krugovima vidi? Nisu svi kao Oliver Varhelji pod sumnjom da li rade svoj posao kako treba ili ne treba. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Dve stvari. Prvo, kada jedan čovek odsluži kaznu na koju je osuđen, on je slobodan čovek. Nije poenta kazne stigmatizacija do kraja života. Nije poenta sankcije stigmatizacija. Naprotiv, u penologiji postoji poseban deo koji se bavi time kako da onaj ko je osuđen ne bude stigmatizovan do kraja života i bude uključen ponovo u društvo.

Šta vi hoćete da radite? Da čovek bude… Pa, kako je u redu, kada malopre kažete kako Veselin Šljivančanin učestvuje na tribini? On je slobodan čovek. To je pod jedan.

Pod dva, mislim da stvarno je besmisleno i apsolutno nije u redu napadate Varheljija, čoveka koji je optužen da je bio blagonaklon prema Srbiji? Vi ga zbog toga napadate? Napadate ga i kažete - eto, nisu svi baš takvi. Pa, naprotiv, svi baš treba da budu takvi. Valjda nam je to interesu. Valjda je u našem interesu da ima što više takvih?

Znači, i u tom moru raznih sivih birokrata pronađete jednog koji će da stane nekad na našu stranu i taj doživi kritiku u sred srpskog parlamenta, pa ko ubuduće da bude blagonaklon prema nama, što bi to bio, da budem blagonaklon prema vama pa da me prozivate u parlamentu Srbije, baš me briga. Što to radimo? Šta nam to treba? Dakle, ja bih voleo da je više takvih diplomata bilo i u vreme vaše vlasti, da ih ima više i danas, ali stvarno vas molim da i ono malo što pronađemo ljudi koji žele da budu blagonakloni prema Srbiji ne teramo od sebe, nego hajde da pravimo neke nove kontakte, da neke ljude koji se dvoume ili su bili protiv nas pridobijemo na svoju stranu, to nam je posao, a ne da potpisujemo na sednicama socijaldemokratije ili kako se zove PES - Pokreta evropskih socijalista deklaracije o kojima se zalažemo za ulazak Kosova u EU. Dakle, više je taj Varhelji onda uradio i brinuo o Srbiji nego što ste vi radili koji ste bili na tom kongresu. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po amandmanu.

DRAGAN NIKOLIĆ: Gospodine predsedniče Skupštine, pričamo sada o ovom amandmanu, ali ste vi u međuvremenu pomenuli Haški tribunal i spomenuli i spočitavali, nakon mog govora, i davali zaključke o tome kako se mi ponašamo i kakav odnos imamo i prema tom Hagu i prema ljudima koji su branili ovu državu.

Hoću da kažem zbog javnosti u Srbiji, 25. januara 2023. godine u 10 i 56 razgovor je trajao minut i 20 sekundi, pozvan sam iz kazamata u Finskoj od strane general pukovnika Nebojše Pavkovića, jer smo podneli zahtev za njegovi uslovni otpust. Stekao je uslove još 2019. godine i ja se trudim koliko mogu da pomognem. Zahvalio se svim Zavetnicima koji mu daju punu podršku. To je čovek koji je proglašen od Haškog tribunala za ratnog zločinca, osuđen na 22 godine i ja se nadam uz Božju pomoć da će biti uslovno otpušten i da će se vratiti i sresti sa nama koji mu pomažemo. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Dobro. Sve je to odlično, ali ne znam kako može da učini da mi zaboravimo da smo čuli vašeg poslanika Zečevića kako je pravdao slanje generala Lazarevića u Hag. Za to sam rekao da je sramota.

Reč ima Janko Veselinović.

JANKO VESELINOVIĆ: Da se nadovežem vezano za ovaj amandman, ali zapravo na diskusiju gospodina Jovanova koji je ipak izrekao jednu neistinu, a to bi građani Srbije trebali da znaju. Dakle, nije Oliver Varhelji optužen da je radio u korist države Srbije, nego da je radio u korist režima SNS i ja vas molim, gospodo iz SNS, nemojte nikad izjednačavati državu Srbiju i SNS. To su dve različite stvari i interes Srbije je, nažalost, suprotan od interesa SNS, i to ste više puta dokazali.

PREDSEDNIK: Znači, više nisu za napredak na evropskom putu. To je u interesu samo SNS.

Pravo na repliku ima Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Ja zaista ne vidim… Hajde pročitajte nam taj izveštaj. Hajde pročitajte nam to gde piše, to što ste sada citirali i rekli da je tako.

Dakle, stalno radite jednu istu stvar i svi to radite. Izmislite nešto, kažete to što ste izmislili i onda polemišete i razvijate tezu od toga što ste izmislili i očekujete da mi to demantujemo ne znam ni ja čime. Tako je bilo rečeno – Vučić dao Hilari Klinton dva miliona dolara. Gde je dokaz? Nema dokaza, ali nema veze. Priča se o tome već nekoliko godina. I šta sa tim? Ništa. Tako ponovite 100 puta i ljudima uđe u uši itd.

Na vašu žalost, taj režim SNS će potrajati sve dok građani budu tako želeli, a onda će doći vaš režim ili će doći neki drugi režim, a znate koja je razlika između mene i vas? U tome što ću ja i tada navijati da neki Varhelji piše pozitivno o Srbiji i neću ga kritikovati zato što to radi jer ste vi na vlasti.

(Srđan Milivojević: Iz Zabele.)

PREDSEDNIK: Milivojeviću, sledeće dobacivanje će da podrazumeva ono što tamo piše u onim članovima koje volite da citirate.

MILENKO JOVANOV: Što kaže Srđan Milivojević – iz Zabele, nemam ja problem da budem vaš zatvorenik. To je čast kakvu bih poželeo svakom naprednjaku, a prvo sebi. Meni bi bila čast i zadovoljstvo da u zemlji u kojoj si ti, Milivojeviću, vlast ja budem u zatvoru. To je odličan odnos, ali i tu će postojati razlika. U vreme kada sam ja na vlasti ti nisi u Zabeli, nisi ni u zoo vrtu u poseti. Ja kad kažem da si u zoo vrtu, govorim o posetiocu, a tvoje kolege kažu da te vređam. Kako te doživljavaju tvoje rođene kolege, gospodine Milivojeviću?

Dakle, nisi nigde, nego u Skupštini, i to je razlika između vas i nas. Ja ne pretim da ćeš završiti u Zabeli. Bićeš tamo gde ti je mesto, tamo ili vama, na ovaj ili onaj način. Narod odlučuje da ti je mesto u Skupštini, sediš u Skupštini. To je demokratska vlast o kojoj vi možete samo da sanjate tako zadojeni tolikom mržnjom da ne možete da podnesete da dođete na vlast, a da se ne svetite. Opet da šišate decu nožem i makazama. Jel to sanjate?

Dakle, gospodine Veselinoviću, to je razlika koju želim da podvučem. Mi ćemo i tada biti zadovoljni ako nađete nekog ko će pozitivno govoriti o Srbiji za razliku od vas koji, eto, kada se nađe neko kažete – ne, ne, ne govori on o Srbiji, nego o režimu. Režim je takav kakav je, režimi se menjaju, Srbija ostaje. Ja bih bio srećan da ste i u vreme vašeg režima imali bilo koga ko je govorio tako pozitivno o nama. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Janko Veselinović.

JANKO VESELINOVIĆ: Jel mi dajete repliku?

PREDSEDNIK: Ne, po amandmanu.

JANKO VESELINOVIĆ: Dobro. Hvala.

Gospodine Jovanov, vi kažete – na našu žalost vi ćete i dalje pobeđivati zato što će građani Srbije glasati za vas. Nije tako, gospodine Jovanov. Vi dobro znate da vaša stranka kupuje glasove. Vi znate da vaša stranka kupuje glasove i za keš i žiralno, čak su neki sinovi najpoznatijih zakupaca glasova u Srbiji danas poslanici ovde. To su dobili kao nagradu. Dobro znate o kome govorim. Vi pobeđujete zato što imate sve državne televizije sa nacionalnim frekvencijama na vašoj strani. Vi zato pobeđujete.

Vi dobro znate da mi kada razgovaramo sa ljudima iz sveta branimo Srbiju i pokušavamo da sprečimo da joj se desi ono što joj se desilo, a to je da dođe pod udar sankcija, jer će njima biti pogođeni građani, a doći će pod udar sankcija baš zbog toga što radite i vi i Varhelji. Uvodite, odnosno uveli ste hibridni režim i nemamo demokratiju u Srbiji.

PREDSEDNIK: Reč ima Milenko Jovanov.

(Radomir Lazović: Jel ovo replika?)

Nemojte da vičete, saslušajte malo bar jednom jedni druge.

PREDSEDNIK: Reč ima Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Replika.

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete, saslušajte malo, bar jednom jedni druge.

MILENKO JOVANOV: Koliko, gospodine Veselinoviću košta vaš glas? Koliko dinara, evra?

(Janko Veselinović: Nije na prodaju.)

Znači, vaš glas nije na prodaju, a dva miliona glasova građana Srbije jesu na prodaju. Znači, vi vredite više od svih građana Srbije koji su glasali za SNS i kada se pitate zašto ste na nivou statističke greške, evo vam odgovor - Ne možete tako tretirati građane. Ne možete ono što vi kažete da nikada ne biste, pripisivati građanima Srbije. Vi mislite da vi vredite, a da oni ne vrede, da je njih moguće kupiti. Pričali ste kako kupujemo mlade za 5.000 dinara, kako kupujemo ove, kupujemo one, niko nije na prodaju. Niko nije na prodaju, a vama kažem ako želite da jednog dana dođete ponovo na vlast, morate samo jednu malu stvar da pronađete da vam pomogne, a to je politika, ne čitanje tabloida Milovana Brkića naslova i podnaslova, nego politika. To nemate.

Što se tiče toga kako pričate sa ljudima u svetu, na moju veliku žalost i sramotu, imao sam prilike da vidim i lično. Ne vi lično, kad govorim generalno o ljudima iz opozicije. Imao sam, nažalost, tu sramotu da gledam kako se naši poslanici redom jedan po jedan - Aleksandar Vučić ovo, Aleksandar Vučić ono, Aleksandar Vučić ovo, Aleksandar Vučić ono, Aleksandar Vučić ovo. E, tako je izgledao razgovor naše opozicije i borba naše opozicije da se promeni mišljenje o Srbiji.

Ne brinite vi o Srbiji, vi brinete samo o tome kako srušiti Aleksandra Vučića i to vam je druga poruka. Tu opsesiju kada budete prevazišli, kada budete prestali da se takmičite sa ovima koji vam podižu lestvicu u ludosti, primitivizmu, bezobrazluku i nevaspitanosti, kada njih postavite po strani i krenete da se bavite politikom, možda ćete imati neku šansu. Samo što prvo treba da ga nadsedite ovde u sali, da sedite bar jednako koliko i on, a kada to uspete da radite jednako kao i on, pa da ga pobedite i tu neće biti nikakvih problema, mi ćemo vam čestitati. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Povreda Poslovnika.

Znači, povredili ste član 27, gde predsednik Narodne skupštine predstavlja Narodnu skupštinu, saziva sednice, predsedava njima i vrši druge poslove u skladu sa zakonom i ovim Poslovnikom.

Predsednik Narodne skupštine stara se o primeni ovog Poslovnika. Odredbom člana 27. ne piše Ustava, ali se nadam da vi mislite da i Ustav predstavlja zakon. Znate, ima jedan član 21. o Ustavu, direktno ste prekršili moja prava kao građanina Republike Srbije, piše zabrana diskriminacije. Vi ste izvršili jednu diskriminaciju u odnosu na moje pravo da odgovorim kad sam direktno prozvan od strane jedne poslanice, a sada koristite to isto obrazloženje da drugom poslaniku date to pravo.

Molim vas da se o ovome izjasni Narodna skupština.

PREDSEDNIK: Šta ste sad ispričali? Nisam razumeo. Vi se za reč niste javili do maločas. Kakvo vaše pravo, šta ste hteli? Što se niste javili za reč bilo kada? Zašto zamerate meni što dajem drugim poslanicima pravo da odgovore? Da li ste vi razumeli šta ste rekli, nije mi jasno?

(Miodrag Gavrilović: Upravo vam kažem.)

Treba da se izjasni Skupština po pitanju Poslovnika ili po pitanju Ustava? Šta ste hteli? Jel treba da glasa Skupština?

(Miodrag Gavrilović: U Članu 27…)

Tek čitate. Kad pročitate, glasaćemo.

Reč ima Dejan Ignjatović.

DEJAN IGNjATOVIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani predsedniče Narodne skupštine, poštovana gospođo ministarka, dame i gospodo narodni poslanici, poštovani građani Srbije, dragi moji Zaplanjci, evo obratiću vam se danas po amandmanima. U skupštinsku proceduru su podneta 1.203 amandmana na, po meni, odlične predloge zakona.

Dragi moji građani Srbije, ako će ova 1.203 amandmana da doprinesu da vi sutra bolje živite, onda vi sami procenite. Ovi amandmani, većina amandmana se podnose za samoreklamiranje, za izazivanje nekakvih ovde cirkusa, prelaženjem sa jedne na drugu stranu u skupštinske sale.

Pojedini narodni poslanici sebe stavljaju ispred predsednika Republike, komentarišu o njemu, koji je izabran sa ogromnim brojem glasova. Stavljaju Srbiju kao da su samo oni deca Srbije. Pa i mi smo deca Srbije, podjednako mi volimo ovu državu iz JS, na čelu sa Draganom Markovićem Palmom, kao i vi što volite i građani koji nisu.

(Dragan Jovanović: Vi ste deca Palme?)

Molim vas ne dobacujte, ne budite bezobrazni, ne dobacujemo nikom, suzdržite se malo. Vi, mi smo Palmini, majstore Ćuto, evo tebe ću da prozovem, pa možeš i ti mene posle da imam i ja pravo na repliku.

Da vas podsetim da i mi imamo Poslovnike o radu, dobili smo i mi kada smo ulazili u ovu Skupštinu, ne držimo uvis „Poslovnik, Poslovnik, Poslovnik“. Dajte predloge da narod bolje živi, nemojte amandmanima da ometate rad Narodne skupštine da ovo traje dva - tri dana i sad smo prekoračili neke rokove, dan ili dva.

Srbija je na pravom putu da je živa naša Srbija i živa bila majka Srbija! Živeli građani Srbije, verujte onim ljudima koji pravo misle i rade za vas. Živeli!

(Aleksandar Jovanović: Replika.)

PREDSEDNIK: Ja ću da prozovem tebe, pa ti onda prozovi mene, pa ćemo obojica da imamo replike. To neće moći. Možete da trošite vreme grupa koje imate ako želite.

Da li želite? Evo, izvolite.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Želim, naravno da želim.

Drugo, gospodine Orliću nismo nas dvojina na „ti“, ako ste se meni obraćali malopre, a gospodin Ignjatović nema šta, on je čista egzotika, bilo je vrlo za uživati slušati njega i uvek mi unapred radost kad govori neko iz ove „deca Palme“, iz ove poslaničke grupe.

Šta mi radimo danas ovde, gospodine Ignjatoviću, vas gledam? Pošto ste se vi meni obratili malopre, evo sad se ja vama obraćam, šta mi radimo ovde danas? Kako se zove ovo što mi danas ovde radimo? Jel vi znate zbog čega smo mi danas ovde ili tek tako da sad vi kažete meni nešto, ja vama nešto?

Ljudi, mi danas raspravljamo o zakonima o pravosuđu, pa ako je nekome stalo dotle, evo tu je ministarka pravde. Ljudi, ovo što vi radite je apsolutni cirkus, obesmišljavanje svega što treba da bude Narodna skupština.

(Nataša Jovanović: Koji zakoni, nabroji.)

Gospođo Jovanović, dakle, vi bivši radikali dajte malo suzdržite se.

Neću više da repliciram, rekao sam sve što treba, dajte uozbiljite se ljudi. Znam da vam je teško, evo vanredno stanje u Predsedništvu. Doći će informacija, da vidimo šta se dešava, dajte malo uozbiljite se. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Pa, pitaju poslanici znate o kom zakonu raspravljamo sada? Ne znate? E, pa, dobro. To je njih zanimalo da čuju, da li znate o kom zakonu raspravljamo sad uopšte? Nemate pojma.

Reč ima Dejan Ignjatović.

DEJAN IGNjATOVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Evo, neću da pominjem ničija imena, pošto oni znaju zašto su danas ovde. Ja kažem da znate, na dobro odrađene predloge zakona ne bi podnosili ovoliki broj amandmana.

Ja sam ponosan što sam pripadnik JS već 15 godina. Neko od kolega me i pitao kad si došao ovde kod Palme, pa evo da znate 15 godina sam član JS i ponosim se. Imam jednu domovinu, imam jednu stranku, jednu koaliciju. Ja nemam rezervnu, niko me rezervno ne finansira, imam jedan pasoš. To je moje.

Izvinite ako sam vas ja uvredio nečim. Lako je da mi zabranjujemo iskope jednog, drugog, trećeg, četvrtog i da se vrtimo u začarani krug.

Živa bila JS! Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Idemo dalje.

Reč ima Marinika Tepić.

MARINIKA TEPIĆ: Poslovnik.

Gospodine predsedniče, treba da se starate o redu na sednici, član 108. stav 1. Toliko puta smo apelovali da ne pravite nered načinom kojim predsedavate ovom sednicom, jer vi ovde niste učiteljica, a mi nismo ovde u učeničkim klupama. Mi smo ovde u poslaničkim klupama, gde su nas birali građani. Svi smo jednaki, pa i vi ste prvi među jednakima, samo s toga što treba da koordinirate rad sednice. Vi ne treba da budete ovde neki izvršitelj, pa da preslišavate poslanika da li zna koji su zakoni na dnevnom redu ili nisu. Mi znamo to jako dobro.

Zaista niste učiteljica, izađite više iz toga didaktičkog manira da stalno nekome držite lekcije. Toliko puta smo vam pozivali, spustite se u klupe, hajte debatujte sa nama, tu pokažite vaše umeće, tu ste onda poslanik SNS. Hajde onda da se vidimo u toj političkoj areni.

Lako je ovde gde nam isključujete mikrofon, pa onda držite sebi reč koliko god želite.

U jedno vreme ste uspevali da pustite poslanike iz opozicije da probiju 30 sekundi, 30 sekundi svaki put ih prekinete. Ja ne znam čega se plašite da čujete obrazloženje do kraja.

Mi ne vređamo nikog. Pozivamo na debatu. Ovde smo da radimo. Što kaže, kako kaže ministarka pravosuđa – nemojte da od ovog pravite političku arenu. Pa mi i jesmo političko telo, nismo ovde na skijanju.

Ovo je naše radno mesto i naš posao je da govorimo, da govorimo, ne nešto drugo. Tako da, ja vas molim nadalje da prekinete tu praksu da držite lekcije i da izigravate neko posebno biće. Vi ste jednaki kao i mi, vodite sednicu kako treba. Hvala.

PREDSEDNIK: I vi ste se sami isključili.

Znači, to je sada bila neka autotiranija. Sami ste sebe isključili, ali ću ja da budem kriv na kraju. Dobro.

Pitali su narodni poslanici, pošto im se direktno obraćao Ćuta Jovanović, pitali njega – da li zna o kom zakonu je reč, pa sam mu rekao šta je to bilo kao pitanje sa njihove strane i preneo odgovor - da ne zna.

Treba li da se izjasnimo. Ne treba. Dobro.

Isto, Poslovnik.

RADOMIR LAZOVIĆ: Gospodine Orliću, hvala za reč.

Dakle, na tragu ovoga što je koleginica Tepić govorila, samo što ja reklamiram član 100. koji kaže – ako želite da učestvujete u pretresu, prepuštate predsedavanje jednom od potpredsednika i lepo nam se ovde obratite, ja bih jako voleo da vidim šta vi mislite o ovim zakonima, kakve su to stvari koje, recimo, imate da kažete mojim kolegama i slično. Nekako, voleo bih da uđem sa vama u polemiku, a nikada nemam priliku, pa evo ja vas pozivam, vidim i nešto ste i dobro raspoloženi danas, čestitam vam na tome, možda je pao neki dogovor sa kolegama iz SPS-a, možda je palo nešto, deluje da ima razloga za osmeh, pa hajde, siđite dole malo da diskutujemo o tome, gospodine Orliću, nemojte da dobacujete.

Ovde malo nekome dodate neku uvredicu, tamo malo neku foru, ovde neku šalu, nekako eto to kada se ponavlja i ponavlja i ponavlja nakupi se malo, ne deluje baš pristojno.

Hajde da vidimo to šta imate vi, šta vaš često puta pominjan ovde blistavi um, veliko obrazovanje, bravo za diplome i za dobre ocene, dajte malo podelite to sa nama poslanicima, ovde. Nemojte uvek ostajati u toj ulozi u koju pokušavate da izlazite po malo pa da tu gde možete čapnete, ne bi li nekome dobacili, nekog spustili, nekog ugasili. Pokažite tu veličinu malo.

Hajde da čujemo stvarno šta mislite. Evo, ima ovde 1.000 amandmana. Evo ima 11 zakona, pa dajte dopustite nam malo da čujemo to. Hvala vam puno.

PREDSEDNIK: Vidim, vidim, koliko vam nedostajem.

Dakle, što se tiče te pristojnosti moram da priznam nisam još dostigao taj nivo na kome ste vi da iz svoje klupe vrištim tako da odjekuje cela sala. Tu nisam.

Treba li da se glasa po članu 100? Ne treba. Dobro.

Ako će to da znači da ćemo da prođemo bez vrištanja sa vaše strane, cenim.

Marijan Rističević ima reč.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 103. stav 7. i 8. Ne mora mi ovaj Ćuta aplaudirati.

Dakle, ovo je bila klasična replika i klasična zloupotreba. I ja cenim vašu popustljivost prema pripadnicima opozicije. Sa tim u vezi zbog ovakvih stvari oni su ukupno govorili, gospodine predsedavajući, pet sati više do sada od početka ovog saziva nego pripadnici vladajućih stranaka. Upravo zbog ovakvih zloupotreba iako njih ima jedna trećina u parlamentu, nas ima dve trećine, oni imaju pet do šest sati više, a kada uračunamo i ovaj dan sigurno daleko više vremena utrošenog nego što smo utrošili mi.

Dakle, njihova prava su time veća dva puta nego prava vladajućih poslanika i oni se stalno žale na nedostatak vremena. Ja vam molim, shodno stavovima 7. i 8. kada ovi propali studenti koji studiraju 18 godina, Abazijeva pešadija, kada bude kršila Poslovnik na ovaj način da im oduzmete ona dva minuta. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam. Ne tražite glasanje. Hvala vam.

Šta da vam kažem? Jasno je i vama sve što i meni i svima koji ovo gledaju. Mnogo im je teško. Strašno im je teško. Govore satima više nego većina, iako su sami u manjini. Ide plata dobra, a juče beše i sa povećanjem, jel tako? Jeste li zadovoljni kako radi država, što je povećala platu? Evo Lazović je srećan. Ne može da sakrije radost. Svaka čast.

Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović, Zoran Stojanović.

Reč ima Dejan Šulkić.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Uvažene kolege, gospođo ministarka, ja sam podneo amandman na član kojim se uređuje finansiranje rada saveta, ali zbog načina na koji vodimo raspravu o grupi ovih pravosudnih zakona i mnogim drugim tačkama dnevnog reda, ova naša, ako tako mogu da kažem, hitna i objedinjena Skupština, a hitna je zbog hitnosti postupka, objedinjena zbog objedinjene rasprave, a ne zbog jedinstva, ali pošto su to skraćeni postupci onda mogu da kažem i ova naša uskraćena Skupština, nekoliko reči da kažem u prilog odbrane sudske vlasti u celini, bez upuštanja u konkretne slučajeve koji su navođeni ovde, mislim da način na koji donosimo ovde zakone, razmatramo, verujem i usvajamo, mislim na ceo dnevni red, celokupan, ne samo na ovih pet pravosudnih zakona, na takav način ili na taj način, kako god hoćete, godinama razmatramo i usvajamo i ostale zakone u drugim oblastima i mislim da neke primedbe koje ovde čujemo, a koje sada mogu da se pripišu i neefikasnosti sudstva jesu upravo posledica takvog načina razmatranja i usvajanja i donošenja na kraju krajeva zakona zato što ne uvodimo i ne osmislismo snažne instrumente koji će se baviti sprovođenjem zakona koji će vršiti nadzor nad sprovođenjem zakona.

Samo neke mogu da pomenem iz nekih oblasti koji su pominjani ovde, nisu iz oblasti vašeg resora, ali na kraju krajeva vi ste i predstavnik Vlade u ovoj raspravi, tiču se radnih odnosa. Na primer, tačno je da postoje sporovi koji traju dugi niz godina, mnogi nažalost i ne dočekaju, možda čak i neke sudije ne dočekaju sporove koji vode ne samo zaposleni koji se obraćaju za prava iz radnog odnosa ili ne znam na drugoj strani kada je u pitanju rušenje bespravno podignutih objekata da imamo osnažene i opremljene i efikasne inspekcijske organe koji će vršiti nadzor nad sprovođenjem, odnosno primenom Zakona o radnim odnosima, koji će kontrolisati poslodavce ne samo za uslove rada, mislim i na zaštitu na radu i sva druga pitanja koja se ovde pojavljuju, neću davati tome pežurativni značaj i karakter. To su posledice koje se na kraju krajeva slivaju u sudsku vlast i onda umesto da inspekcije rešavaju sprovođenje i nadzor nad sprovođenjem zakona da to rade efikasno, da ih ima dovoljno, da možda nisu izloženi nekim selektivnim pritiscima sigurno da bi manje takvih sporova bilo pred sudom. Verujem da možete da se složite sa mnom o tome.

Dalje, kada govorimo o tužilaštvu, zapravo Zakon o Visokom savetu tužilaštva, ali u širem smislu, ali i o svim ovim zakonima, opet se vraćamo na nezavisnost i na samostalnost i sudija i tužilaca, i sve to preko depolitizacije izbora o kojoj smo takođe dosta govorili i da sa ovim nekim rezervnim mehanizmima za slučaj da Skupština ne izabere neke strukture u VSS i VST da opet dolazimo, milion puta je to ponovljeno ovde, ali se nekako zanemaruje, opet dolazimo, kako bih vam rekao, do uticaja politike i da ta depolitizacija uopšte ne mora, niti će verovatno biti isključena.

Mada, sa druge strane, kada govorimo o objedinjenoj raspravi i o skraćenim procedurama u Skupštini, ne znam ko se od kolega u ovom sazivu ili iz prethodnih saziva seća da je vođena neka rasprava o odlukama o izboru sudija. To bude trideseta, četrdeseta tačka dnevnog reda, naravno po rangu prednost imaju zakonski predlozi, i onda se i u načelnoj raspravi i u raspravi u pojedinostima do tih tačaka se i ne dođe. Tako da, kako bih vam rekao, Skupština je donosila odluke, ali realno tu nikakve rasprave nije bilo pa možemo da kažemo da nije bilo ni javnosti, odnosno javnost je mogla da prati, ali nije mogla to da isprati zato što to nisu bile najvažnije tačke dnevnog reda.

Sada će to biti rezervisano, na neki način i pod određenim uslovima kako je Predlogom zakona predviđeno će biti rezervisano za petočlanu komisiju. Objašnjavali smo to već ko čini komisiju koja će birati istaknute pravnike i sa tzv. zlatnim glasom kako će istaknuti pravnici uticati.

Dakle, ako se htela ta nezavisnost, onda je moglo da se ide do kraja. Ako je jedna krajnost bila politika, mogli smo i da rizikujemo sa korporativizmom, mislim da bi manje štete bilo. Ovako imamo jedan privid da to postižemo, ali kroz praksu, bojim se, gospođo ministarka, kao što je sve kod nas, i u radu ovog parlamenta i u postupanju drugih organa, da će to biti u ovim procedurama, da će izuzeci, nažalost, ja ne kažem da je to vaša namera, ali će izuzeci biti pravila.

Dalje, kada govorimo o drugim instrumentima ili osnovama te nezavisnosti i samostalnosti, materijalni položaj sudija takođe ništa se ne menja. I sami ste objašnjavali da u ovom trenutku nema dovoljno para, da državno rukovodstvo, tako ste govorili više puta, je svesno svega toga i da je spremno na tome da radi. Ali kako bih vam rekao, kod Predloga zakona o Visokom savetu tužilaštva postoji procena finansijskih sredstava koja je potrebna, ne znam, navodi se ovde povećanje broja zaposlenih, tehnička oprema itd, za plate.

S obzirom da se ne planira izjednačavanje plata sudija za prekršaje sa sudovima ovih drugih nadležnosti, mi ni ne znamo koliko je to para. Voleo bih da sada, ako imate taj podatak, pretpostavljam da ste se time bavili, ili u toku rasprave, obavestite koliko para nedostaje da se na nepovećane plate sudova opšte nadležnosti, koliko je potrebno da se izjednače sudije sa prekršajnih sudova. Voleo bih da imamo taj podatak.

Što se tiče stalnosti, stalnosti je bilo i ranije. Neki su bili stalni, neki nisu, sada su svi stalni. Još jedna osnova, još jedan stub te nezavisnosti i samostalnosti jeste finansiranje. Da li je tako? O tome smo govorili. Nešto se više u ovim zakonskim predlozima govori nego ranije. Tu je sada, bar što se tiče Zakona o Visokom savetu tužilaštva, na šta sam ja sa kolegama podneo amandman, u članovima 3. i 4. se razrađuje sada neki mehanizam, ako tako mogu da kažem, planiranja i budžetiranja.

Evo, kratko samo da protrčimo kroz to.

Što se tiče pripreme predloga budžeta, sekretar dostavlja predlog budžetskoj komisiji, budžetska komisija dostavlja predsedniku, predsednik Saveta dostavlja ministru finansija, ministar finansija, ako proceni da to može da prođe u budžetu, onda je sve u redu, a ako ne može, onda se pristupa nekim razgovorima i pregovorima, verovatno se odrede prioriteti i šta je od svega toga moguće. Ukoliko se ne postigne saglasnost, znači, zakonodavac dozvoljava i tu mogućnost, onda predlog Saveta ulazi kao predlog u budžet, ali uz napomenu Vlade zašto ne može da se prihvati, ako sam ja dobro razumeo. Pretpostavljam da će Vlada navesti i obrazložiti koji trošak i u kojoj meri u predlogu budžeta Visokog saveta tužilaštva i Visokog saveta sudstva neće biti prihvaćen.

Vama je poznato da se budžetiranje vrši na trogodišnjem nivou, da kažem, unapred na neki način. Da li možemo da pretpostavimo da će barem u naredne tri godine ili u odnosu na ovu još dve godine, da će doći do povećanja plata? Zašto to govorim. To nije populizam da se sada zalažemo da bi ljudi imali visoke plate. To se zna zašto se radi. Vi ste, na kraju krajeva, obrazlagali. U zakonima stoji da sudije i tužioci treba da imaju plate koje pripadaju, kako bih rekao, složenosti njihovog posla i dostojanstvu koje njihova funkcija nosi. I sami ste istakli da ovo postojeće stanje ne zadovoljava u tom smislu i da će se na tome raditi.

Kako bih vam rekao, ako od ova tri, četiri stuba te nezavisnosti i samostalnosti nijedan nije u potpunosti izvestan, da se kratko vratim na sam izbor, koji će u krajnjem ishodu dovesti do toga da četiri pravnika bira petočlana komisija, sa predsednikom Skupštine, vrhovnim javnim tužiocem i Zaštitnikom građana, uz predsednike Ustavnog i Vrhovnog suda, ako u ovom trenutku nema para za povećanje plata, pa nema ni za izjednačavanje sudija za prekršaje sa ostalim sudijama. Ako i ovo finansiranje na neki način, kako bih vam rekao, džabe će savet budžetirati, a ako postoji mogućnost i ova odredba člana Predloga zakona u članu 4. kaže da je moguće da taj predlog ne bude prihvaćen. S druge strane i razumem da Visoki savet tužilaštva i Visoki savet sudstva ne može sam po sebi, nije izvan države i da sada može da isplanira trećinu budžeta nekog.

Ali kako bih vam rekao, polazimo od postojećeg stanja, polazimo od nekih ciljeva. Ja sam, ako se prisećate, vas pitao na jedan opšti način ili vam sugerisao, to nije bila ni primedba, da se možda nedovoljno govorilo o nekim očekivanim efektima. Ne tražim da oni budu fotografski kvantifikovani, znate, ali ako pođete od toga koliko sudija imamo, ako pođete od postojećeg stanja broja predmeta koji imamo, ako pođete od toga da sudija treba da završi suđenje u roku od godinu dana, odnosno u šest meseci da obrazlaže zašto, pa nadam se da neće deset puta na svakih šest meseci, da tu mogućnost nećemo dopustiti. Ona nije isključena Predlogom zakona, ako sam ja razumeo. Ali znate, ako se to bude dešavalo, onda šta ova odredba znači da će za šest meseci? Pretpostavljam da će dobiti toleranciju za dodatnih šest meseci, što znači da je to dve godine, ako sam dobro razumeo.

Znači, sve je to u funkciji efikasnosti pravosuđa. Govorili ste o tome da imamo problem i kod sudija za prekršaje i kod drugih da se nedovoljno ljudi interesuju, da više imate slučajeva da ljudi iz sudova odlaze u advokaturu, da možda su sporadični slučajevi da neko iz advokature dolazi u pravosuđe.

Dakle, to su sve mehanizmi koji treba da promene tendenciju. I sada, kako bih vam rekao, em se ljudi neće osećati, oni više znaju, imaće i neki osećaj o tome kao lica koja se biraju na sudijske funkcije, da li je politika uticala na njihov izbor ili nije uticala na njihov izbor. Znaju da su plate iste, da se nisu menjale, a ne znaju kada će se menjati i to je jedan od tih stubova na kojima se zasniva nezavisnost i samostalnost i na kraju krajeva gradi neka motivacija ljudi da se interesuju za sudijske funkcije, ne samo da se interesuju, nego da prolaze dugotrajne obuke i da se pripremaju za to. Ovaj mehanizam na neki način pokazuje da zakonodavac vodi računa o tome, ali negde se to sve završava onako kako izvršna vlast ocenjuje.

Eto, voleo bih, gospođo ministarka, biće tu još amandmana, pa ćemo govoriti, ali eto, u toku rasprave, ne mora sada, ako nemate te podatke, da li možemo da isplaniramo za naredne dve-tri godine neku tendenciju postepenog poboljšanja materijalnog položaja, mislim na plate sudija i tužilaca i posebno na izjednačavanje sudija za prekršaje. Dakle, sve ovo što ja govorim jeste na tragu onoga što ste vi govorili u obrazloženju, dakle nije suprotno, ne imponuje mi to ništa posebno, već prosto shvatam da je to tako, ali očekujem i od vas da kao predstavnik Vlade, pretpostavljam da i sama ova reforma je zahtevala dobru analizu sa Ministarstvom finansija, jer se očekuje da će imati neke dodatne izdatke. Pretpostavljam da neće biti manje sudija, da neće biti manje tužilaca, da neće biti manje plate i samim tim da ne strahujemo da će troškovi biti veći. Znači, troškovi će biti veći, pretpostavljam da je to u nekim okvirima sagledano makar na srednji rok. Zahvaljujem se na pažnji.

PREDSEDNIK: Hvala.

Pošto su se stekli uslovi, predlažem da konstatujemo potvrđivanje mandata narodnom poslaniku u Narodnoj skupštini za upražnjeno poslaničko mesto, kako bismo omogućili njegovo učešće u radu Narodne skupštine.

Uručeno vam je Rešenje Republičke izborne komisije o dodeli mandata narodnom poslaniku radi popune upražnjenog poslaničkog mesta u Narodnoj skupštini.

Takođe, uručen vam je Izveštaj Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine, koji je utvrdio da su se stekli uslovi za potvrđivanje mandata narodnom poslaniku, sa predlogom da Narodna skupština, shodno članovima 134. i 135. Zakona o izboru narodnih poslanika, konstatuje potvrđivanje mandata narodnom poslaniku Ilu Mihajlovskom, izabranom sa izborne liste „Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve“.

Na osnovu Rešenja Republičke izborne komisije i Izveštaja i predloga Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine i shodno članovima 134. i 135. Zakona o izboru narodnih poslanika, konstatujem potvrđivanje mandata narodnom poslaniku Ilu Mihajlovskom.

Čestitam narodnom poslaniku na izboru i molim da se pripremi za polaganje zakletve.

(Predsednik čita tekst zakletve, a narodni poslanik ponavlja.)

"ZAKLINjEM SE DA ĆU DUŽNOST NARODNOG POSLANIKA OBAVLjATI PREDANO, POŠTENO, SAVESNO I VERNO USTAVU, BRANITI LjUDSKA I MANjINSKA PRAVA I GRAĐANSKE SLOBODE I PO NAJBOLjEM ZNANjU I UMEĆU SLUŽITI GRAĐANIMA SRBIJE, ISTINI I PRAVDI!"

Molim narodnog poslanika da potpiše tekst zakletve.

Dozvolite da Vam, u ime Narodne skupštine i u svoje ime, čestitam na izboru za narodnog poslanika i poželim uspešan zajednički rad u tekućem mandatnom periodu.

Nastavljamo sa radom.

Na član 4. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Reč ima Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, gospođa Popović je bila prisutna kad sam obrazlagao zašto ste članom 49. predloga Zakona o Visokom saveta tužilaštva omogućio je da partije, odnosno u ovom slučaju konkretno SNS direktno bira istaknute pravnike, nije reagovala, nije to osporila. To može da se shvati kao saglasnost, ali da ne bi pretpostavljali ponoviću.

Odbor za pravosuđe, predlaže Skupštini osam kandidata za izbore za istaknutog pravnika, i to većinom, dve trećine Odbora ili polovinu Odbora za pravosuđe. U ovom trenutku od 17 članova Odbora, 11 je iz koalicije na vlasti. Što znači da će nama ovde u Skupštinu Odbor za pravosuđe poslati predlog od osam kandidata SNS da onda mi ovde simuliramo demokratiju i da od tih osmoro odaberemo četiri najbolja kandidata SNS koji će biti članovi Visokog saveta tužilaštva i koji će direktno birati tužioci.

Nije reč samo o SNS, ako ovo rešenje ostane ovakvo, sledeća partija na vlasti će takođe opet birati samo isključivo svoje kandidate i imati samo svoje istaknute pravnike. Onda ćemo imati sukob tužilaca ove i buduće vlasti. Voleo bih da čujem ko je to obrazloženje Ministarstva pravde da mi ovde nemamo raspravu pravu o budućim istaknutim pravnicima, nego da pre nas Odbor za pravosuđe završi sa selekcijom i da mi ovde samo simuliramo ili glumimo objektivan izbor istaknutih pravnika. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Pominjanje naše SNS, meni stvarno nije jasno pojedini poslanici istu priču pričaju po četiri, pet puta, javljaju se i ponavljaju, istaknuti pravnici, SNS. Dakle, kao da ne znaju, kao da su već zaboravili odgovor koji su dobili pre nekih sat, pre dva sata. Ministarka vam je detaljno sve objasnila.

Srpska napredna stranka, naša poslanička grupa i naš predsednik, mi se zalažemo da se izbor sudija izmesti iz Skupštine Srbije i tačka. To je naš cilj. Nama je cilj, nezavisno pravosuđe i još nezavisnije, a vi kao da patite za tim, zašto nećete imati politički uticaj na izbor sudija. Uporno ponavljate istu stvar, kao da želite da onaj ko nije pratio Skupštinu pre sat vremena da vas sada čuje i tako se ponavljate do beskonačnosti.

Međutim, narod vas je već razotkrio, provalio, sve je jasno, a da ne upotrebljavam sada grube izraze, ali da vi konstantno ceo dan iznosite neistine. Iste stvari ponavljate, koristite svaki trenutak, opsednuti ste Aleksandrom Vučićem i SNS, na 30 minuta napadate SNS i Aleksandra Vučića. Zašto? Pa, zato što vama smeta nezavisno pravosuđe. Vama smeta vladavina prava u Srbiji, a mi se ovde zalažemo za vladavinu prava. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA(Sandra Božić): Na član 4. amandman je podnela narodni poslani, Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam, predsedavajuća.

Kao što ste mogli da vidite, ja sam podnosila neke amandmane, podnela sam amandman na član 4. Smatram da je dobro podnositi amandmane sa jedne strane zato što u svakom slučaju u komunikaciji sa resornim ministrom možemo ovde u plenumu da doprinesemo tome da zakoni budu bolji.

Sa druge strane smatram da nije dobro podnositi amandmane, recimo njih 500, koji glase - briše se i da poslanici ustaju i sa svog mesta na potpuno isti način obrazlažu svaki amandman bez obzira na to na koji predlog zakona su ga podneli. To ne unosi samo zabunu među građanima Srbije, to unosi zabunu i ovde kod nas, narodnih poslanika koji pratimo celoga dana rad Narodne skupštine, rad drugih narodnih poslanika kako bismo mogli da se uključimo u diskusiju.

Osvrnuću se, odnosno nadovezaću se na svog kolegu, Uglješu Mrdića, koji je ponovo govorio o tome kako se narodnim poslanicima, odnosno našoj poslaničkoj grupi SNS i našoj koaliciji spočitava kako zapravo umesto da reformišemo pravosuđe i da ispunimo neke uslove koji su se ranije zamerali, nama se spočitava zapravo da uvodimo politiku u pravosuđe. Dakle, sa jedne strane, imali smo zahteve i struke, i pojedinih, mogu da kažem i političkih partija, i pojedinih udruženja civilnog društva, da politika ima ozbiljan upliv u pravosuđe, samim tim što su narodni poslanici koji sa jedne strane jesu predstavnici građana, ali sa druge strane jesu predstavnici određenih političkih partija, ovde u plenumu odlučuju o tome ko će biti nosilac pravosudne funkcije, dakle, učestvuju u izboru sudija i tužilaca.

To smo se trudili da, kako da kažem, u skladu sa i pravilima Venecijanske komisije i u skladu sa njihovim preporukama prenebregnemo i da maksimalno isključim uticaj politike na pravosuđe. Prema tome, to što pojedini poslanici danas ustaju iz obrazloženja jednog amandmana u obrazloženje narednog amandmana i konstantno ponavljaju kako će SNS zapravo birati istaknute pravnike, odgovorno tvrdim da nije tačno. Odbor za pravosuđe se sastoji i iz poslanika opozicije koji će moći da predlažu kandidate za istaknute pravnike. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, docent doktor Biljana Đorđević, Robert Kozma, prof. doktor Jelena Jerinić i profesor doktor Đorđe Pavićević.

Reč ima Jelena Jerinić. Izvolite.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Moj kolega Robert Kozma već je pričao ovde o procesu usvajanja pravosudnih zakona, ja bih rekla par reči još o tome. Na javnom slušanju koje je održano u ovom domu, pre nekog vremena, pomoćnik ministra pravde uveravao nas je kao i predstavnike civilnog društva da je Ministarstvo pravde pribavilo mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije ovim zakonima. Jeste zaista, to mišljenje postoji. Mi smo danas došli do tog mišljenja.

Ono što je zanimljivo, jeste da je Ministarstvo tražilo to mišljenje 16. januara, dan nakon što je završena javna rasprava, a da je Agencija odgovorila 17. januara. Dakle, ja sam zaista zadivljena efikasnošću i Ministarstva pravde i Agencije za sprečavanje korupcije i mislim da za to zaslužujete čestitke, ali mi nije jasno kako je ovo mišljenje Agencije uzeto u obzir u istom danu kada je Vlada usvojila predloge i uputila Narodnoj skupštini. Imaćemo prilike da diskutujemo o sadržini ovog izveštaja još danas i pretpostavljam i sutra.

Što se tiče amandmana na član 4. koji smo podneli on se suštinski odnosi na naše glavne primedbe na ceo ovaj paket zakona, a to je prekomerni uticaj izvršne vlasti na autonomiju pravosuđa u celini i to pre svega na finansijski aspekt tog uticaja. Već sam govorila o tome da Ministarstvo pravde sasvim prihvatljivo da kaže da će Siniša Mali da određuje kako će da žive sudije i tužioci.

Mi smo amandmanom predložili da, kada se raspravlja o budžetu, godišnjem, da se predstavnik VST, kao i predstavnik VSS takođe poziva na sednicu Narodne skupštine, da može, između ostalog, narodnim poslanicima da objasni detalje svog predloženog budžeta.

E sad, u svom mišljenju, koje smo naravno pročitali, Vlada nas uverava da to nije neophodno, zato što se te stvari već raspravljaju na skupštinskim odborima. Da li je stvarno moguće da ste uvereni da je to dovoljno?

Evo, gospodine Vinš, vi ste sinoć bili na sednici Odbora za pravosuđe i mogli ste da vidite kako se izjašnjavaju poslanici. Predsednik Odbora, koji inače nije ovde ni jedan dan od kad raspravljamo o pravosudnim zakonima, kaže, pročita tačku dnevnog reda i kaže – sada pritiskamo crveno. I, oni svi pritisnu crveno. Ili, pročita drugu tačku i kaže – sada treba da pritisnete zeleno. Oni pritisnu zeleno.

Dakle, da li zaista, a bili ste nekoliko puta na sednici, recimo, Odbora za pravosuđe, tako nešto možete da vidite i na sednicama drugih odbora, mislite da je to dovoljno?

Naše je mišljenje da predstavnici VSS i VST moraju imati priliku da se u ovom domu izjasne o svojim predlozima, da to čuju narodni poslanici i da to, u krajnjoj liniji, čuju i građani i građanke Srbije.

Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu, Đorđe Todorović.

ĐORĐE TODOROVIĆ: Zahvaljujem, potpredsednice.

Evo, ja ću na uvodu, iako na početku moja koleginica nije imala nikakav govor po pitanju ovih amandmana, ja bih samo da osudim, pre svega, jedno izlaganja novinara Branka Čečena, koji je danas reagovao na jednom tajkunskom mediju rekavši da je vlast povezana sa Belivukovim klanom, Aleksandar Vučić povezan sa Belivukovim klanom preko svog sina Danila.

Još jednom doveo pred veoma, veoma lošu situaciju i ugrožavanje života sina predsednika Republike, tako što je nacrtao metu na čelu, posebno u vremenu kada Zvicer traži i nudi 10 miliona evra za glavu predsednika Aleksandra Vučića, pa se pitam – koliki je deo tog novca određen za te tajkunske medije i te njihove stručnjake?

Što se tiče ovog amandmana, mislim da vam je Vlada odgovorila jasno šta misli o ovome. To znači da nemate pojma o institucijama, to znači da kad kažu, a idemo redom…

Zahvaljujem.

Amandman se odbija iz razloga zato što je budžet Saveta sastavni deo budžeta Republike Srbije kao sveobuhvatan plan prihoda i primanja i plan rashoda i izdataka koji predstavlja osnovni dokument ekonomske politike Vlade.

Dakle, kao što vidite, ne zanima vas ni samostalno pravosuđe, ne zanima vas ni interpelacija o kojoj govorite, ne zanima vas ni Ustav…

Poštovanje, gospodine Lazoviću, da li ste završili sa ručkom?

Dobrodošli.

Evo, ovako. Dakle, ne zanima vas ni KiM. Šta vas zanima? Vas zanimaju strane donacije i to je sve što vas zanima, posebno iz tog bloka „Ne davimo Beograd“.

Dakle, imao sam govor pre izvesnog vremena i pitao sam se šta je sa bilansom uspeha različitih fantomskih udruženja, jer oni na svom udruženju „Ne davimo Beograd“, ne predstavljaju apsolutno nikakve prihode koje koriste.

Evo, nekoliko udruženja koje predstavljaju moje kolege poslanici iz „Ne davimo Beograd“ predali su bilans uspeha.

Sad ću da vam pokažem šta ti bilansi uspeha govore o vremenu 2021. godine kada su skupili velika finansijska sredstva za izbore koji su sledili 2022. godine.

Recimo, Inicijativa A11, Inicijativa za ekonomska i socijalna prava u kojem je, u Upravnom odboru gospođa Biljana, uspela je da na svojih 22 bankovna računa, 22, znači, zamislite jedno udruženje koje ima 22 bankovna računa, upiše plus od 33 miliona dinara, a godinu dana pre toga 29 miliona 900 hiljada, a godinu dana pre toga oko 28 miliona. Dakle, iz godine u godinu po 30 miliona stranih donacija. Svaka vam čast. Svaka vam čast na tome.

Ima tu još. Znači, ovde sad samo sabirate, pošto su to fantomska udruženja, pa kad vam dođu, kad govore o ovim amandmanima kojima treba da menjamo nešto iz oblasti pravosuđa, samo da znate da je to jedna igranka za narod. Pošto to njih ne interesuje, interesuje ih ono za šta ih angažuju oni koji ih plaćaju iz inostranstva.

„Pravo na grad“, još jedno fantomsko udruženje ovih ovde, na čelu sa njihovim liderom Dobricom Veselinović, ne znam sad u kom delu malog veća je on, ali to je njihov lider. On, doduše, ima samo tri bankovna računa na tom udruženju, ali beleži po 15 miliona dinara svake godine. Odakle? Odakle 15 miliona svake godine? Doduše, prošle godine je napravio plus od još nekih 300 hiljada. Dakle,15 miliona i 400 hiljada, svaka mu čast. Odlično posluje. Odlično posluje, to je onaj volonter koji je upisao sebi nekoliko nekretnina u Beogradu, pa vas vodi, kao vaš gradonačelnik u tom malom veću. To je što se tiče vašeg lidera.

Onda, pošto zna da sve radi kako treba, onda od jednom 2022. godine, 21. jula, dakle, donosi se rešenje u APR-u da se briše iz registra Dobrica Veselinović.

Znači, pare uzme do 2022. godine, uzme pare za kampanju, a onda nestane volšebno.

Imam poslednje fantomsko udruženje. On mi je najmiliji, pošto u trenutku kada smo govorili na Javnom servisu o tome je brže bolje otišao u APR i podneo, takođe, da se briše iz registra.

Sad ću, pa ćemo da polemišemo o tome.

Gospodin Radomir Lazović koji ima, zamislite, na tom udruženju 12 bankovnih računa. Dakle, Biljana je malo bolja od svih njih, ima 22. Gospodin Lazović ima 12.

Kažite? Kažite šta je smešno?

To su kompleksi iz zatvora koji su pokupljeni.

Gospodin Radomir Lazović na svom fantomskom udruženju beleži 10 miliona više nego godinu dana pre toga, 25 miliona stranih donacija, što od Rokfelera, što od ne znam ni ja kojih drugih institucija i instituta. Svaka vam čast.

Moje pitanje glasi – dok se vi ovde srčano borite za vladavinu prava…

Naravno da je zabranjeno zakonom, ali je zabranjeno zakonom političke stranke, ali oni koriste fantomska udruženja na svoje ime da prikupe donacije i na taj način izađu na izbore.

Samo su ova tri musketara u 2021. godini, dakle govorim o svim donacijama, uspeli da inkasiraju negde oko 730 miliona dinara, što je negde oko 640 hiljada evra.

Čestitam vam stvarno na tome, uspeli ste da ubacite značajne donacije u Republiku Srbiju, ali baveći se politikom i rušenjem vlasti, rušenjem državom.

Vi da se bavite državnim poretkom, to neće moći jer se kroz vas neko drugi bavi državom i ne daj Bože da jednog dana se vi nešto pitate u ovoj zemlji, ništa neće ostati. U jednom danu ćete sve srušiti, kamen na kamenu neće ostati.

Za kraj, u narednom periodu podneću Predlog izmena i dopuna jednog konkretnog zakona, zato što ću tražiti da svi vi koji primate donacije iz inostranstva, javno ovde pokažete građanima Srbije, koje vi zastupate, dakle postoji jedan sektor koji vi zastupate, pošto im tražite i žickate po 100 dinara, 1.000 dinara da vam uplaćuju na „Ne davimo Beograd“, na tu vašu takoreći političku organizaciju ili udruženje, da kažete od koga uzimate iz inostranstva finansijska sredstva i na koji način vi planirate da razarate Srbiju.

Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Povreda Poslovnika, Miodrag Gavrilović.

Još jednom se prijavite samo, molim vas, gospodine Gavriloviću.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 107. stav 2. Na sednici Narodne skupštine nije dozvoljeno neposredno obraćanje narodnog poslanika drugom narodnom poslaniku.

Moram da kažem da smo imali svojevremeno diskusije na Pravnom fakultetu baš o ovoj temi. Niko to do sada nije pomenuo. Vrlo je važno da ne postoji lični odnos i rasprava u ovom domu.

Prošli put je vaša koleginica Kovač intervenisala na pravi način. Mislim da bi tako trebalo i vi da postupite. Ovo je bilo, zaista, neprimereno da jedan dugi period svi slušamo obraćanje lično jedan drugom.

Molim vas da sledeći put intervenišete u tom slučaju.

Tražim da se izjasni Narodna skupština.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem se.

(Biljana Đorđević: Replika.)

Replika, Biljana Đorđević.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Želela bih da pročitam neke informacije. Finansiranje Srpske napredne stranke iz javnih izvora, po Agenciji za sprečavanje korupcije, je tokom 2021. godine od strane Republike, APV-a i lokalnih samouprava dobila, sada stanite, zbunjena sam ovim ciframa, 1.047.157.441,22 dinara za redovan rad. Od toga je iz budžeta Republike Srbije dobila, opet sam zbunjena ovim ciframa, zaboravila sam matematiku odjednom, 910.224.089,70 dinara za redovan rad.

Finansiranje Fondacije za srpski narod i državu. Tokom 2021. godine Fondacija je donaciju dobila od 110.344.000,00 dinara. Imena donatora nisu poznata. Nisu u pitanju donacije iz budžeta. Tokom 2022. godine 5.015.000,00 dinara.

Samo jedno pitanje - da li ćete možda u časopisu „Napredak“ ove Fondacije za srpski narod i državu objavljivati radove budućih istaknutih pravnika? Hoće li to biti njihove reference stručne i naučne kojima ćemo birati njih za istaknute pravnike u ovoj Skupštini.

Što se tiče udruženja gde sam ja članica Upravnog odbora na volonterskoj osnovi, udruženje se bavi pravima izbeglica, raseljenih lica i sa Kosova i Metohije,,siromašnih, isključenih, marginalizovanih, da imate ikakve dokaze, podneli biste to nekakvim krivičnim prijavama, ministarka Popović to podržava, ali niste.

I prošli put kada ste to radili, upravo su vam predstavnici udruženja tražili da negde dokažete nešto što su radili mimo zakona. Niste u stanju. Samo možete da govorite ovde, jer vas štiti imunitet, ali neće ni to trajati doveka.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika, Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, povređeno dostojanstvo Narodne skupštine, član 107.

Posle ove histerije imam i obavezu da obrazložim zašto je to, gospođo predsedavajuća, učinjeno.

Dakle, prethodna gospođa je pročitala finansiranje političkih stranaka koje je apsolutno regularno i odnosi se na rezultate izbora, odnosno finansiranje političkih stranaka i političkih subjekata na osnovu rezultata na izborima.

Samo da vas podsetim, pošto su oni bliski žutim strankama, da smo mi taj iznos pre nekoliko godina prepolovili. Inače bi Srpska napredna stranka, u čiju sam se korist ja odrekao primanja iz državne kase, daleko više primala, dakle duplo.

Ali, zašto je povređeno dostojanstvo? Razlog je, recimo, član 12. Zakona o finansiranju političkih aktivnosti. Otuda ta histerija. Kaže – zabranjeno je finansiranje političkih subjekata od stranih država, stranih fizičkih i pravnih
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lica. Oni sami pričaju da ih finansira Rokfeler, Abazi itd. Time su prekršili zakon, član 12, o finansiranju političkih aktivnosti.

Stav 2. kaže – prilog koji međunarodna politička udruženja daju političkom subjektu ne može biti u novcu, a oni isključivo primaju novac, a po količini histerije koja je ovde bila prisutna pre dva minuta verujem da taj prilog nije u novcu, već u nečem što mene podseća na nešto belo.

Hvala.

Ne tražim da se glasa.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem, gospodine Rističeviću.

Reč ima Marina Raguš.

(Radomir Lazović: Javio sam se za repliku.)

Pun je sistem. Morate sačekati red. Niste vi ekskluzivno ovde ušli maločas, pa odmah dobili pravo na reč.

Sačekajte malo, neki red postoji.

(Narodni poslanik Radomir Lazović dobacuje iz klupe.)

MARINA RAGUŠ: Sve je u redu, ali ja ne dajem reč.

(Narodni poslanik Radomir Lazović dobacuje iz klupe.)

Nije loše. Da vam kažem, dobićete svoj prostor kada predsedavajuća odluči o tome.

Nastup nije loš za stendap komediju, samo ste omašili publiku. Ovde su poslanici. Za stendap komediju možda može da prođe, ali samo malo imajte strpljenja. Dobićete svoje vreme.

(Radomir Lazović: Nemam strpljenja.)

Dobro, ako nemate strpljenja, sada trošite moje vreme. Ja sam dobila sam reč.

(Radomir Lazović: Ne trošim ja vaše vreme.)

Priznaćete da ja baš ne davim sve vas čestim govorima.

Ono što mi je bilo bitno da kažem, a tiče se gospođe ministar, koja je samo na jedan trenutak bila odsutna, ne vidim u čemu je problem ukoliko je Ministarstvo pravde dobilo od Agencije za borbu protiv korupcije u tako brzom roku mišljenje o koruptivnim rizicima.

Na tom javnom slušanju smo bili i vi i ja. Gospodin Nenadić iz Transparentnosti je izneo taj argument kao nedostatak u smislu da ga nije video na zvaničnom sajtu Ministarstva pravde i pošto smo dobili taj dokument, gde je problem? Pa, možemo samo da pozdravimo ekspeditivnost i uzimanje u obzir argument od strane organizacije Transparentnost Srbija.

Kada je reč o Odboru za pravosuđe i atmosferi koja je vladala, kako ste rekli i pomenuli šta je predsednik govorio, htela bih da vas takođe podsetim da je i tu ispoštovana procedura, a vi govorite o čoveku koji je javno izložio svoje neslaganje sa promenama Ustava u oblasti pravosuđa, tako da ne razumem uopšte šta ste hteli time da kažete.

Končano, kolega je govorio o finansiranju nevladinih organizacija. Dakle, ljudi, ništa nije sporno. Vi to radite po zakonu, ali se radi o sledećoj činjenici. To što ste rekli koliko Srpska napredna stranka dobija iz budžeta Srbije, pa dobija od strane svoje države. To što ste naveli jednu organizaciju koja se bavi takođe srpskim društvom, pa dobija iz budžeta Srbije. Ovde se radi o budžetima drugih država ili privatnih organizacija. Sve to znamo.

Takođe, jedan od argumenata i ja bih zaista želela da i gospođa ministar, jer ipak je najviše upućena u to, govori o tome, a tiče se Ministarstva finansija i finansiranja pravosuđa, jer se to neretko spočitava kao osnov da će gospodin ministar finansija da kontroliše na taj način sudije i tužioce. Ako sledimo tu logiku, onda gospodin Siniša Mali kontroliše, takođe, i sve vas iz opozicije, jer vi iz jednog budžeta Republike Srbije dobijate, kao i svi mi i svi građani Republike Srbije novac.

Gospođo predsedavajuća, hvala na strpljenju i na vremenu.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Morate da razumete, gospodine Lazoviću, da je sistem bio pun i pre nego što ste vi ušli u salu.

Molim vas samo malo strpljenja. Dobićete priliku da odgovorite.

Po redosledu, gospođa Marinika Tepić.

Da li i dalje želite da govorite?

(Marinika Tepić: Da.)

Izvolite.

MARINIKA TEPIĆ: Prethodni govornik, ne znam tačno kako se zove, mislim Todorović, koji je otvorio vrlo zanimljivo pitanje po ovom amandmanu, iako nije tema uopšte, jeste upravo finansiranje udruženja građana i sada interpretacije kojima se aludira opet da je neko ovde plaćen iz inostranstva, da čini nešto suprotno interesima sopstvene države, pošto vi nikako da shvatite da nije interes Republike Srbije i njenih građana samo ono što čini Srpska napredna stranka, nego i svi mi koji se upinjemo da Srpska napredna stranka ne vodi više ovu državu, pa bih ja, na primer, mogla da interpretiram upravo ovu fondaciju Udruženje građana za srpski narod i državu, fondaciju Srpske napredne stranke. Osim toga, da pitam, na primer, po kom osnovu se tačno finansira, u kom iznosu se tačno finansira. Mogla bih da aludiram da je direktorka te fondacije prvi čovek u gradu Beogradu za izdavanje građevinskih dozvola, odnosno za legalizaciju nelegalno izgrađenih objekata. Nadam se da to svi znamo.

Sad bih mogla recimo da zaključim da li je moguće da iz vrlo sumnjivih poslova koji se u tom procesu sticanja dozvola za urbanistički haos koji je u Beogradu, za urbanistički haos, da li postoje, recimo, koruptivni elementi, pa se na taj način možda finansira ova fondacija, ali ja to neću uraditi, jer mi nismo kao vi, gospodo.

Nama je ovde u interesu da razgovaramo o pravosudnim zakonima kojima nažalost održavate haos u pravosuđu, dominaciju izvršne vlasti nad pravosudnom vlašću, što je katastrofa. Održavate, kao što sam rekla i u svom izlaganju, nelegalnost, nelegalnost kao stil života političkog vrha ovde u državi. Imaćemo najsiromašnije sudije i najsiromašnije tužioce, a istovremeno najbogatije ministre i politički vrh u Srbiji.

To je tema ovde. To je tema ovde, a vi koji upravljate ovom fondacijom… Niko ne zna po kom osnovu, niko ne zna po kom osnovu. Ja znam samo za sramotu kakav je koncert za Beograđane i za decu Beograda priredila fondacija, da postoje neke etičke komisije taj koncert bi bio zabranjen. Zabranjen, da ne pominjem estradne zvezde šunda koje su ovde đipale za decu. Sramota, koji treba samo u noćnim klubovima, eventualno, da rade. To je doprinos ove fondacije i poklon Beograđanima bio. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Marina Raguš, pravo na repliku.

MARINA RAGUŠ: Gospođo predsedavajuća, hvala.

Ne vi ste sve potpuno pogrešno razumeli, kao i uvek. Naprotiv, mi se radujemo svakom finansiranju spolja zato što to obogaćuje naš budžet. Za sve te aktivnosti nevladine organizacije moraju da vode dobro svoje knjige. To sve dalje ulazi u naš poreski sistem i nama je drago. Samo mi želimo na nazovemo stvari svojim imenom. To apsolutno ne znači ludiranje da neko na bilo koji način radi protiv države, nego se pravi razlika. Ko se finansira iz inostranstva, a ko se finansira iz budžeta Republike Srbije?

Kada je reč o organizaciji koju ste pomenuli, pa zar po Zakonu o finansiranju političkih stranaka političke stranke nemaju obavezu da potpomažu takvu vrstu aktivnosti i udruženja. Dakle, opet sve iz budžeta Republike Srbije.

Kada je reč o političkom uticaju na pravosuđe, tj. na sudije i tužioce, pa gospođa ministar prisutna, i mislim da vas to i najviše boli, biće upamćena kao ministar koji se izborio za nezavisno sudstvo i samostalno tužilaštvo, a složićete se da je to osnov vladavine prava.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem, Marini Raguš.

Pravo na repliku ima Radomir Lazović.

RADOMIR LAZOVIĆ: Dakle, došao je i taj trenutak da malo posle pet vaših govora možemo da odgovorimo na neke stvari. Nema veze, nema problema.

Dakle, ovo što čujemo ovde - ovako je najgore i najveće podmetačine i nešto što onako jedan potpuno, ne znam kako bih rekao, nivo, nije strano. To radi i gospođa Brnabić kada je pitamo o poskupljenjima, kada je pitamo o tome koliko košta sada piletina, pavlaka ili pašteta, kada kažemo da je hrana poskupela 50%, kada kažemo da su energenti poskupeli 50% ili 100%, kada kažemo da su kirije poskupele i do 100%...

(Veroljub Arsić: Zašto te plaćaju stranci?)

Ona kaže upravo to – vi radite za strani faktor. Kada Sinišu Malog suočimo sa tim da pola miliona ljudi živi ispod granice siromaštva, a da je dva miliona ljudi na granici siromaštva, znate šta on kaže? Plaćaju vas stranci.

(Veroljub Arsić: Jeste.)

Zbog toga smo podneli i interpelaciju kojom želimo da Siniša Mali podnese ostavku zbog toga.

Kada pitamo ko je rušio u Savamali, znate šta čujemo od Vučića? Čujemo Rokfeler vas plaća, Soroš vas plaća, ali to je bilo pre ovo za Soroša, pošto je on sad dobar sa Sorošem onda samo sada Rokfeler odjednom. A znate li zašto je to problem? Meni nije to problem da ljudi kao što ste vi tako nešto govore. Meni je problem zato što te stvari završavaju kao optužbe, kao da rušimo državu, da smo izdajnici, da smo plaćenici.

Hajde malo, kamermane i režiseru, prikaži ovde, pokaži svoju veštinu kao što pokazuješ kada dotična strana prikazuje svoje grafikone. Evo kako to izgleda, naslovne strane, kaže Soroš platio milione…

(Predsedavajuća: Vreme.)

… CIA ubijanje Vučića, linčovanje Siniše Malog. Eto tako to izgleda, a sada ću koristiti vreme dalje.

PREDSEDAVAJUĆA: Ne možete da koristite vreme dalje. To tako ne funkcioniše. Opet vas podsećam da malo prelistate Poslovnik.

(Radomir Lazović: Ako se vi plašite mene, nema problema.)

Pravo na repliku Đorđe Todorović.

ĐORĐE TODOROVIĆ: Zahvaljujem, potpredsednice Božić.

(Radomir Lazović: Čime sam ga pomenuo?)

Replika na pominjanje.

Zaključivali ste vi mnogo toga, gospođo Tepić. Zaključivali ste vi mnogo toga od Morovića…

(Narodni poslanik Radomir Lazović dobacuje.)

Jel može da se smiri, gospodin Lazović, nekako, na neki način?

Zahvaljujem.

Zaključivali ste vi mnogo toga, gospođo Tepić. Zaključivali ste vi mnogo od Morovića i od ovih beba oslobodioca i od praćki. O svemu ste vi zaključivali i videli smo kakvi su vaši zaključci.

Što se tiče finansiranja, bolje vi da kažete kako ste se vi finansirali pre nego što ste došli na državne jasle. Dakle, kako su vas finansirali iz „Multikoma“?

Što se tiče finansiranja SNS, pa jasno kaže zakon koji ste vi doneli, Zakon o finansiranju političkih aktivnosti, o tome koliko i kako, i to DRI, takođe, proverava kako se finansiraju političke stranke, ali SNS se ne finansira iz inostranstva kao ova udruženja o kojima sam ja govorio, fantomska udruženja koja su sakrivena za koja ne znate ko su njihovi vlasnici do trenutka dok se ne izbrišu iz registra, onog trenutka zbog Aleksandra Vučića i smanjivanja cenzusa na 3% dobiju priliku da se prvi put zaposle. Tu govorim o ljudima koji su malopre govorili.

Kada govorimo o tome ko će da vodi državu, to nećete nikada odlučivati vi, vi i vama slični. To će odlučivati građani Srbije, a građani Srbije su jasno rekli, na izborima pokazali, 2,2 miliona ljudi, građana Republike Srbije dalo je podršku politici predsednika Aleksandra Vučića da idemo dalje sa njim u nove pobede, da vodimo Srbiju napred i da možemo da se borimo i na međunarodnom planu i da možemo da povećavamo plate i penzije, da gradimo nove puteve. To je politika za koju su građani glasali. Još jednom podvlačim, nećete vi odlučivati, već građani Srbije. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Samo vas molim da se uzdržite od toga da vičete vreme. Nema nikakve potrebe zaista. Postojimo i radimo upravo po tom osnovu kako bismo svima obezbedili pravo na repliku i obezbedili vreme koje svaka poslanička grupa ima i koje dugujemo svakom poslaniku po replici. Nemojte ispod dva minuta biti toliko nekulturni i provocirati na ovaj način.

Zaključili smo, gospodine Lazoviću, ovaj krug replika.

Prelazimo na amandman, pa ćemo dalje nastaviti.

Na član 5. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

(Radomir Lazović: Što mi niste dali reč?)

Jeste li se javili po amandmanu?

(Radomir Lazović: Po amandmanu sam se javio. Nemojte…)

Kako? Nisam vas dobro čula. Zašto se pravim…

(Radomir Lazović: Po amandmanu.)

Reč ima Radomir Lazović, po amandmanu. Upristojite svoj jezik.

RADOMIR LAZOVIĆ: Dakle, ovde očito mora da se vodi velika borba da bi čovek dobio najosnovnija prava koja su zakonom, Poslovnikom i Ustavom propisana. Dakle, ovde izgleda da vi morate stalno sa nekim da se nešto prepucavate ne bi li vam se omogućilo ono što bi trebalo da bude pravo svakog narodnog poslanika.

Ono što mi je važno da kažem ovde, a kada govorimo o reformi pravosuđa. Kada kaže gospođa Marina Raguš, to je, kako ste rekli, ministarka koja se izborila za nezavisno pravosuđe, ne znam koje ste već kvalifikacije rekli, pa mislim, evo, šta ljudi mogu da pomisle sem da vas pitaju – kako onda Aleksandra Vulina koji nije bio u stanju Agenciji za borbu protiv korupcije dokaže odakle mu 205 hiljada evra ništa niko više ne pita o tome? Kako ne znamo gde nam je dva minuta snimka sa rampe u aferi Doljevac? To je potpuno jedna velika misterija našeg pravosuđa. Kako onda od 2016. godine i rušenja u Hercegovačkoj ulici, onaj jedan čovek iz policije što je, eto, slučajno se našao, da mu ime pomenu, niko drugi ništa nije odgovarao, iako je predsednik ovde pred svima nama govorio da su upravo Siniša Mali i najviši vrh grada Beograda umešan u rušenje u Hercegovačkoj? Reklo bi se da tu ima nešto što možda znači da ovo pravosuđe o kome govorite i nije baš najbolje.

Sa druge strane, setimo se „Krušika“, povlašćenim klijentima prodavanje oružja, srodni proizvodi po cenama nižim od cene koštanja i, naravno, GIM ministra Stefanovića, koji je u tome svemu uključen.

Da ne govorim ja previše o „Jovanjici“, dovoljno se ovde govorilo o svemu, Koluvija, koji, eto, stoji, ništa se ne dešava i mi dođemo sad do toga da vi ocenite pravosuđe kao da sjajno radi. Dajte, molim vas, ljudi.

Hajde da pogledamo šta se dešava kada dođemo do toga kako to sjajno pravosuđe radi. Dođemo do toga da vaši prijatelji, vaši biznismeni i vaši tajkuni prolaze kako hoće u ovoj zemlji, zakoni ne važe za njih. Njih ne možete isterati na sud. Oni vedre i oblače ovom zemljom. I vi mi kažete nešto o pravosuđu. A šta ćete sada? Šta nam nosi budućnost? Sada ćete još veću kontrolu nad tim istim pravosuđem da imate.

To je pozadina ovih zakona o kojima govorimo. To je ideja zbog čega se menjaju ovi zakoni. To je ono zašto imate hiljadu amandmana, a ne zato što je neko predložio možda više od nekog drugog, nego zato što vam ništa ne valjaju ovi zakoni, zato što idu u pravcu privatizacije pravosuđa, gospodo. Eto, to je rezultat vašim bavljenjima zakonima i pravosuđem. Bravo!

PREDSEDAVAJUĆA: Ja moram samo da primetim da od svega što ste govorili, najmanje ste govorili o temi. Tako da nemojte molim vas o amandmanima.

(Radomir Lazović: Ne morate vi ništa…)

Ne, nisam vas čula, morate to malo glasnije. Nismo navikli od vas da tako budete tihi, pa ne možemo da vas razumemo.

Koliko vidim u sistemu, dve povrede Poslovnika.

Miodrag Gavrilović želi povredu Poslovnika. Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Povređen je član 107, ponovo, da nije dozvoljeno neposredno obraćanje narodnog poslanika drugom poslaniku. Niste ukazali.

Član 106. stav 1. – govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres. Ni to niste ukazali.

Član 103. – narodni poslanik ima pravo da usmeno ukaže na povredu postupanja predsednika Narodne skupštine, u ovom slučaju vas, ako smatra da nije u skladu sa ovim odredbama ovog Poslovnika, a niste mi dali odmah da reklamiram Poslovnik.

Član 104. – ako se narodni poslanik u svom izlaganju na sednici Narodne skupštine uvredljivo izrazi o narodnom poslaniku koji nije član iste poslaničke grupe, navodeći njegovo ime, prezime ili funkciju – niste reagovali.

Molim vas, možemo i dalje da nabrajamo.

Mislim da treba da se skoncentrišemo na temu i argumente. Lično prepucavanje jeste deo naše političke borbe, ali mislim da bi trebali da reagujete. Vi ste sad predsedavajuća svih nas.

PREDSEDAVAJUĆA: Da li želite da se Skupština izjasni? (Da)

Povreda Poslovnika, Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem.

Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 103. i 107.

Mislim da je gospodin Lazović ponovo povredio dostojanstvo Narodne skupštine.

Gospođo predsedavajuća, on je ovde nabrojao nekoliko sudskih postupaka koji su u toku, a nabrojao je i neke koji su završeni. Recimo, slučaj „Doljevac“, gde je, valjda, po njemu, neko prihvatio neku višegodišnju robiju zato što je voleo gospodina Babića ili ne znam šta još.

Takođe, pomenuo je „Jovanjicu“. „Jovanjica“ se nalazi od mog sela pet do šest kilometara. To je jedno vreme bio proizvođač povrća i onog trenutka kada je prešao na proizvodnju marihuane, koja je proizvod za koji bih ja mogao reći da koriste upravo neki koji mu zameraju na tome, u tom trenutku je ova vlast izvršila hapšenje svih onih koji su bili sumnjivi u tom slučaju koji mnogi zovu „Jovanjica“.

Šta je trebalo još neka vlast da uradi, a pri tome, gospođo predsedavajuća, ne čujem osudu, recimo za Darka Šarića, koji je za vreme bivše vlasti koja je njemu bliska bio najveći investitor u državi Srbiji za vreme vlasti bivšeg režima. Ali, on se okomio na „Jovanjicu“.

Još nešto da kažem. Koliko oni znaju uopšte o indijskoj konoplji govori sledeća činjenica. On i onaj mali „Pozderac od Trstenika“, Miroslav Aleksić, tvrdili su da su sadnice konoplje bile stare više godina. Samo da vam kažem, s obzirom da se bavim poljoprivredom, konoplja je kao kukuruz, jednogodišnja biljka i nikako ne može da traje i da ostane više godina. Dakle, to je kao biljka jednogodišnja kultura, ali eto koliko oni znaju o slučaju „Jovanjica“, da su rekli da su sadnice bile stare tri, četiri ili pet godina.

Molim vas da u sledećem nekom njegovom obraćanju primenite neke odredbe iz člana 108, člana 109, s obzirom da ja ne vidim na koji način ćemo izaći iz ovoga ukoliko on tako nastavi. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Da li želite da se Skupština izjasni? (Ne)

Replika, Marina Raguš.

MARINA RAGUŠ: Hvala, gospođo predsedavajuća.

I ja sam malo pre bila izbrisana iz sistema, prosto činjenice radi, a htela sam repliku, jer ste me pomenuli više puta. Ali, to su pravila, važe za sve.

Rekoh, takođe, malo pre, nije loše za stend-ap komediju, ali ste omašili publiku. Da se bavimo malo činjenicama, vezano za Vulinov stan, njega najčešće pominjete, a ja volim samo činjenice.

Agencija za borbu protiv korupcije je nakon provere Vulinove imovine u decembru 2015. godine, da vas podsetim, gospodin Vulin je kupio stan 2011. godine, tada SNS nije bila na vlasti, prijavila ministra Tužilaštvu za organizovani kriminal, pod sumnjom da je počinio neko krivično delo. Dve godine kasnije Tužilaštvo je obustavilo postupak, navodeći da nije utvrdilo da je Vulin izvršio krivično delo iz njihove nadležnosti. Tadašnja direktorka Agencije za borbu protiv korupcije je rekla novinarima u Beogradu da je Agencija 2015. godine prosledila izveštaj o tom slučaju nadležnom tužilaštvu i da je to jedini mehanizam na pitanje kada je reč o odluci Tužilaštva o obustavljanju istrage, koja je dostavljena Agenciji, potvrdila da su to mehanizmi koje jedino Agencija može da iskoristi. Dakle, toliko o činjenicama.

Sad da se vratimo na onu suštinu, na vaš „modus operandi“. Vi ovde zapravo hoćete da kažete da mi vladamo sudijama i tužilaštvom, da se sve to kreće u koruptivnim krugovima, jel tako? Pa onda tužilaštvo istražuje tadašnjeg našeg aktuelnog ministra, Agencija dve godine vodi postupak protiv njega i vi pričate o autokratiji, o partokratiji?

Ukoliko želite dobro ovom društvu, kao što kažete, pa i kroz svoje nevladine organizacije se trudite da dođete do svakog građanina, onda bih vas molila da nadalje, građana radi, baratate samo činjenicama.

Još jedna stvar i završiću time, svaki put kad budete tipske govore, utemeljene na neistinama, ponavljali, svako od nas će vam odgovarati. Da ponovim još jednom, građana radi, za sve postupke koji su bili pomenuti i za sve vaše tzv. afere, gospođa ministar pravde je nekoliko puta vrlo precizno, činjenično utemeljeno, odgovorila na temu svih postupaka.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Danijela Nestorović. Izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Ja ću koristiti vreme ovlašćenog predstavnika, ukoliko dozvolite. Prosto, htela sam samo ponovo da apelujem na kolege. Hajde da se skoncentrišemo i pričamo o konkretnim stvarima. Ovakvo omalovažavanje i vređanje jedni drugih zaista neće dovesti nigde.

Konkretno, amandmani koji su uloženi, nisu uloženi da bi se bilo ko ovde maltretirao. Amandmani su bili vrlo konstruktivni, predložena su vrlo konstruktivna rešenja. E sad, to što je mišljenje Ministarstva pravde ili mišljenje bilo koga ovde od vas, negativno u tom kontekstu, ne znači da su ti amandmani bili loši.

Ako bi smo sveli ovo naše vreme na praktično omogućavanje da se saopšti šta je to bilo konkretno cilj tih amandmana, onda bi smo imali jednu konstruktivnu raspravu i ne bi smo trošili vreme ni ovom narodnu, a ni nama.

Ono što sam htela da napomenem je zapravo jedna bitna stvar. Ovakva objedinjena rasprava, kakva je danas, zapravo obesmišljava čitav ovaj proces gde narodni poslanici mogu na adekvatan način da iznesu bilo kakvu konstruktivnu kritiku ili bar da objasne i predoče gađanima Republike Srbije šta su to bili njihovi amandmani, šta su građani Republike Srbije ovima amandmanima zahtevali od Ministarstva pravde i kakve su to bile kritike, pa će narod proceniti da li je to bilo pozitivno ili negativno?

Naime, jedan od naših amandmana je bio upravo i taj amandman koji se odnosio na javnost u radu Visokog saveta tužilaštva.

Taj naravno amandman je odbijen bez ikakvog nekog detaljnijeg obrazloženja, iako se u samom zakonu, odnosno u Predlogu zakona napominje i proklamuje načelo javnosti u radu Visokog saveta tužilaštva nigde se ne precizira na koji način i kako će to biti javni njihov rad.

Naime, imali smo podatak, koji je iznet i u javnosti, prilikom javnih rasprava, da Visoki savet sudstva i Državno veće tužilaca u periodu od aprila 2021. godine do 2022. godine nije omogućilo nikom od javnosti da prisustvuje njihovim sednicama. Pitanje za Ministarstvo pravde je zapravo - zašto se to desilo? Zašto na čelo javnosti smo proklamujete na papiru? Zašto na čelo javnosti predstavlja mrtvo slovo?

Jako je bitno da građani Srbije znaju kakve se odluke donose u Visokom savetu tužilaštva, u Visokom savetu sudstva, upravo iz ovih razloga, o kojima i vi svi ovde pričate, da neće biti političkog uticaja, da neće moći da se manipuliše izborom istaknutih pravnika, itd. Onda, gospodo draga, ako bismo želeli da otklonimo takve malverzacije, omogućite javnosti, omogućite medijima, omogućite stručnjacima, da prisustvuju sednicama, kako bi građani Republike Srbije bili zaista sigurni u ono što proklamujete svakodnevnom politikom.

Neću dugo trošiti vaše vreme. Čula sam danas jednu jako zanimljivu, odnosno, dve zanimljive informacije. Prva je da će nam se predsednik Republike obratiti u 18 i 30 časova, verovatno ćemo saznati nešto senzacionalno, i jedan od kolega nam je danas napomenuo da su najbolji rezultati u oblasti kriminala postignuti za vreme Srpske napredne stranke. Kolega nije trenutno tu, žao mi je, verovatno je bio lapsus u pitanju, ali je živa istina. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ako mogu da odgovorim samo na pitanje poslanice.

Hvala vam što ste postavili ovo pitanje, imajući u vidu da je na radnoj grupi raspravljano da li to treba da bude deo norme zakonske. Međutim, došlo se do zaključka da je to neophodno precizirati podzakonskim aktima, javnost rada kako VST, tako i VSS, odnosno Visokog saveta sudstva i Visokog saveta tužilaštva.

Meni ste postavili direktno pitanje. Ja ne predsedavam radom ni jedno ni drugog saveta, tako da to pitanje eventualno možete da uputite predsednicama saveta. Nisam sigurna da sam obaveštena uopšte da je bilo ko želeo da prisustvuje radu, ali u svakom slučaju u narednom periodu će biti omogućena javnost rada ova dva saveta, jer to je upravo u duhu ustavnih amandmana i ovih zakonskih promena, kako bi svi građani i sva zainteresovana lica mogla da čuju razgovor sa kandidatima i da procene da li ti ljudi u savetu rade na adekvatan i kvalitetan način. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Po amandmanu se javio Svetozar Vujačić.

SVETOZAR VUJAČIĆ: Hvala.

Uvažena predsedavajuća, poštovana gospođo ministarsko i gospodine pomoćniče ministra, hoću odmah da kažem da sam zatečen, zapanjen i iznađen današnjom diskusijom, jer su se više od pola govornika, ovde mislim na opoziciju naravno, javljali a da nisu videli Pravni fakultet iznutra nikada i oni su u stvari stručnjaci opšte prakse. Oni sve znaju, a u stvari ništa ne znaju i takve su im i diskusije i takve su im diskusije bile.

Hoću da kažem da je ova reforma jedan veliki iskorak i jedno civilizacijsko rešenje. Smejte se. Pa vi se smejete zato što ne znate, razumete, ni šta se menja, ni šta se ne menja, kakvo je bilo, kakvi su bili problemi u pravosuđu, kako ćemo ih prevazići sa ovim novim zakonskim rešenjima i vi samo možete da se smejete ko lud na brašno. Jel tako? Zato sam i rekao da niste videli Pravni fakultet iznutra. Vi ste meni smešni kao što bih ja bio smešan recimo prof. dr Đukiću kada bih mu pričao o ortopediji. Razumete? Eto baš tako. Da nađem dobar ovaj…

Pazite, izbor sudija i tužioca je izmešten iz Skupštine. Vi niste svesni koliki je to istorijski iskorak. Mi smo se kao vladajuća stranka, kako vlast odrekli jednog velikog ovlašćenja, a to je da biramo sudije i tužioce, ali vi to ne razumete. Vi i tu nalazite greške, razumete, i pitate se zašto to radimo.

Mislim, koliko ja znam i koliko ja pratim Uporedno pravo, sa 40 godina staža advokatskog, da to nijedna zemlja u Evropi nije uradila nikada do sada. Tamo sudije i tužioce biraju i ministri ili predsednik države ili neki saveti itd. Direktan upliv vlasti u izbor sudija i tužioca. Mi više sa sudijama i tužiocima nemamo nikakve dodirne veze. Jel tako? Možemo samo da im kažemo – dobar dan, ako ih sretnemo na ulici pod uslovom da ih poznamo.

Drugi veliki iskorak je ukidanje prvog izbora sudija i tužioca na tri godine. Ovi koji su izabrani do sada, a još im nije isteklo tri godine, VSS je doneo odluku odavno da se ima smatrati da su izabrani na neodređeno vreme, odnosno trajno. Znači, oni neće biti predmet ponovnog izbora kada im prođe tri godine, o čemu bi Skupština po sadašnjem rešenju opet morala da rešava, šta je isto veliki iskorak. Okončanje predmeta u roku od godinu dana je strahovito važno. Vi to ne znate jer niste u sudu i ne znate da neki postupci traju tri, pet, sedam, 10. Meni je recimo za prof. dr Starinkovića, legende beogradske neuropsihijatrije, književnika, direktora Bolnice „Sveti Sava“ krivični postupak trajao 22 godine. Čovek je umro od muke kada je okončan taj postupak jer je bio čestit, razumete, i jedva je to izdržao. Dvadeset dve godine. Da vam kažem kako je bilo.

To više neće moći. Normalno, i biće tu predmeta malo težih, malo složenijih, biće tu opstrukcije, ne dolaze svedoci, ne dolaze okrivljeni i moći će da traje i godinu dana, i više od godinu dana, ali će predsednici sudova morati o tome pismeno da obaveštavaju nekoga, najverovatnije sudije predsednika, a predsednik ministra.

Znači, biće neke kontrole za predmete koji traju duže od godinu dana. Znači, dobićemo potpuno nezavisne tužioce i potpuno samostalne sudije. Sudija će biti nesmenjiv i tužilac do kraja njegovog radnog veka pod uslovom da ne učini neko veliko… Mislim, to iz vaših redova kada bi se neko izabrao on ne bi bio nesmenjiv i trajno na toj funkciji, jer bi sigurno za vreme svog mandata učinio neko krivično delo. Razumete? To važi za poštene, savesne građane ove zemlje i oni nemoj da se brinu.

Sa druge strane, neću da se ponavljam jer već tri dana govorimo iste stvari, tako da ja neću govoriti o detaljima, o stvarima konkretnim, već napraviću samo jednu paralelu sa vama, sa vašom vlašću i sa vašim prethodnicima. Setite se samo šta ste vi radili i kakvu ste vi reformu izveli 2009. i 2010. godine u odnosu na ovu našu reformu koju mi sprovodimo ovih dana. Vi ste 900 ljudi i preko 100 tužioca u toku jedne noći ostavili bez posla. Da bude tragedija još veća, tu je bilo 30% bračnih parova, muž sudija, žena tužilac, imaju dvoje dece školskog uzrasta. Imao sam dosta tih slučajeva gde sam ljudima davao novac da prežive. Nisu imali jednostavno para da prežive. To je uradila jedna komisija. Sastala se noću Nata Mesarović, ovaj nesretni Ristić iz Niša i ovaj ovde iz Beograda, ovaj naš stručnjak, Konstantinović, bivši advokat, razumete. Samo se zvao advokat. Inače, nikakav advokat nije bio. Oni su perom, jednim opštim aktom naveli 1.100 sudija i tužilaca, ne pojedinačno nego opštim aktom. Potpisali i to više nisu bile sudije. Normalno da je to palo pred Ustavnim sudom, ali trebalo je izdržati dve, tri godine te nepravde, ne nemaštine materijalne, razumete. Svi oni su vraćeni.

Sada mi plaćamo to i dan-danas. Ta sredstva koja smo mi njima dali na ime nadoknade nematerijalne štete. Vi kažete – zadužili ste se. Pa jesmo, jer ste nas vi zadužili sa takvom reformom pravosuđa.

Da li da vas podsećam na vašu čuvenu akciju „Sablja“, čuvenu akciju „Sablja“? Ja sam morao da imam neverovatnu vezu da uđem u zatvor da posetim pritvorenika. Vi ste bili zabranili, vaš, kažemo o mrtvima sve najbolje, ne, onako kako zaslužuje, tada je bio ministar Batić, on je zabranio bilo kakve posete zatvorenicima, pritvorenim licima, rodbini i advokatima, ma svima živima, nije niko smeo da priđe.

Kada je bio miting Radovana Karadžića u Beogradu, ja sam bio njegov advokat, ja sam bio govornik na tom mitingu. Mi smo se dogovorili da idemo do Doma omladine da napravimo šetnju, policija je nasrnula i ubila je Ranka Panića. Kao što znate, do sada se ne zna ko je izvršio to delo. Oslobodili ste 1.300 Šiptara, plus 11 koje je oslobodio vaš sudija Majić.

I završiću s tim, vi se svakog dana pozivate na vašeg čoveka, na vašeg miljenika, na vašeg, rekao bih, sponzora i finansijera Belivuka i Marka Miljkovića i predočavate da je to naš čovek, da je to moj deda, jel tako, da je moj stric i nije vas sramota, eto čime se vi bavite. Hvala.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvaženi predsedniče i poštovane koleginice i kolege, više puta ovih dana od kako raspravljamo o stručnim stvarima, odnosno o zakonima koji uređuju pravosuđe, koji će ostaviti veliki uticaj na živote građana Srbije, i to poguban, kako mislimo mi sa ove strane.

Slušam neprestane uvrede članovima opozicionih stranaka, odnosno opozicionih poslaničkih klubova koji redom iznose iste primedbe.

Poslednji govornik je povredio član 107. o dostojanstvu Narodne skupštine, jer je sve vreme vređao opozicione poslanike da ne razumeju ništa, da nisu videli unutrašnjost Pravnog fakulteta, a to je ono što smo čuli i od ministarke prekjuče, a takođe i od velikog broja poslanika pozicije, da ad hominem napadaju onoga koji iznosi argumentovane kritike.

Mnogo je neistina izrečeno u, ne idem u repliku, ali hoću da kažem da je dostojanstvo povređeno i neistinama koje se iznose i koje građani Srbije slušaju.

Prvo je netačno da uporedno pravo evropsko ne poznaje ovako genijalnu izmenu pravosuđa. Pogledajte Sloveniju…

(Predsednik: Upravo replicirate.)

Dakle, ne dozvoljavam da se profesorima fakulteta koji uporedno pravo poznaju deset puta bolje od ovih kritičara ad hominem…

(Predsednik: Upravo replicirate.)

… a mogu da kažem i ministarke koja je iznosila netačne informacije, ne dozvoljavam ovakav način obraćanja. Hvala.

PREDSEDNIK: Dobro, i treći put upravo replicirate.

To je član 103. stav 8.

Treba li da se izjašnjavamo?

(Tamara Milenković Kerković: Da.)

Izjasnićemo se.

Po amandmanu, Gavrilović.

(Miodrag Gavrilović: Ne, replika.)

Dao sam vam reč po amandmanu ako hoćete. Nećete? Dobro.

Po amandmanu, Aleksić.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Predsedniče, koristiću vreme šefa poslaničke grupe.

Poštovani narodni poslanici, poštovani građani Srbije, da obavestim članove SNS i one koji su podržavali tu stranku da je u toku samouništenje SNS i mi vas nećemo ometati u tome. Nećemo vas ometati u tome jer je to preduslov da izgradimo društvo u kome postoji nezavisno pravosuđe, u kome postoje institucije i državu u kojoj nema političkih moćnika koji su iznad institucija, u kojoj nema onih sudija, tužilaca, policajaca koji će postupati po nalozima političkih moćnika iz vlasti, obračunavati se sa političkim neistomišljenicima, a institucije spavati za to vreme, kad god treba da se procesuira ili da se bave nekim ko upravlja državom Srbijom i vrši vlast u poslednjih deset godina.

Znate šta, što se tiče ovih ustavnih promena i ovih zakona, kao prvo, uvažena ministarko, treba da znate da je proces pokrenula nelegitimna Skupština, u kojoj nije bilo opozicije kada je referendum pokrenut i kada su usvojeni zakoni.

Dalje, svi, uključujući i vas koji danas činite institucije i ćutite na urušavanje i potpuni slom institucija u državi Srbiji i pravosuđa, ste direktni saučesnici. Doći će vreme za podvlačenje crte i svođenje računa. Svi će odgovarati. Ko je profesionalno obavljao svoj posao nema čega da se boji, a ko nije, i te kako da će trebati.

Sada ću vam reći kako izgleda vaše pravosuđe, čiji ste vi ministar. Reći ću i vama, slušajte, polako, nemoj da ste nestrpljivi toliko. Svaki put kada upirete prstom u bilo koga ovde u opoziciji i govorite kako su ukrali, kako su kriminalci, kako su izdajnici, šta god kažete, kako su prekršili zakon, a vi deset godina vladate, pa pljujete sami sebe, govorite o vašoj nesposobnosti, govorite o tome da institucije ili ne postoje i ne mogu da pohapse sve nas ovde koji smo, kako kažete, lopovi i pojeli ovu zemlju. Ali vi sve lažete, jer da ne lažete neko bi odgovarao za nešto. I kad prozivate mene i kad prozivate druge moje kolege, vi u stvari ne shvatate da sami sebe omalovažavate. Ova jutros govori o meni tu, o nečemu što nema nikakve veze sa mnom, o predmetu, gospođo ministarka, za koji sam ja osudio sve dnevne listove koji su lagali na taj način o meni i mojoj porodici.

Predsednik države zajedno sa njima pokazao je svu svoju nemoć i na jedan bedan način citira „Srpski telegraf“ iz 2017. godine, pazite, iz 2017. godine. To je odgovor predsednika države na sve što sam mu rekao o Kosovu. Citira ovaj tekst iz 2017. godine i kaže – on je ukrao, on je lopov. Pa to ne može u državi gde postoje institucije i gde je predsednik ozbiljan i dostojan svoje funkcije, koji će da uvaži presudu pravosnažnu u ime naroda, a ne da se bori protiv političkih neistomišljenika lažima.

Ali zato sa druge strane, kada ste vi u pitanju, kada su u pitanju nosioci najviših funkcija vlasti danas u državi, e tu se ćuti, tu opozicija kleveće, laže, izmišlja. A znate zašto? Zato što nema nijedne institucije da da odgovor. Evo, na primer, vi ste ministarka pravde. Jeste li se zainteresovali šta se dešava u Boru, kada Kinezi ulaze u privatne posede, njive, šume, kuće, bespravno, kada katastar preko noći privatne imovine građana Srbije uknjiži na „Ziđin“, a onda vi kažete – pa evo, žalite se, tužite, pa ćete se izboriti za vaša prava. Ili kada u Aleksandrovcu građani protiv direktora „Armature“ podnose krivične prijave, ali se za njega zna da je pod zaštitom SNS, pa sudije ne mogu da reaguju, ćute, prebacuju s jednog na drugog. Jeste li razmišljali o tome? Ali možda je to vama daleko. Ja ću sada da pređem malo bliže, u vaše najbliže okruženje.

Ne znam da li ste, ministarko pravde, kada ste prihvatili tu funkciju čuli ko je vaš kolega Siniša Mali. Ili ste možda čuli kada je u ovoj državi Srbiji nastao potpuni slom pravosuđa i institucija koje je režim Vučićev bacio pod noge. Znate kad je to bilo? To je bilo 24. aprila 2016. godine, kada su tokom izborne noći u centru Beograda porušene nečije privatne kuće i nečiji privatni objekti. Do dana današnjeg ova država bez institucija nije rekla ko je kriv za to.

Predsednik države je rekao da su odgovorni neki iz vrha beogradske vlasti. Ko su ti ljudi? Siniša Mali bio gradonačelnik. Jeste pitali nekoga? Znači, tada je nastao slom države. Sve što je nastalo posle toga je samo posledica

Znate, taj ministar Siniša Mali, koji sedi kod vas, je čovek koji se hvalio, imate svedočenja njegove rođene žene, ja ću vam citirati šta je rekao, ako niste upoznati da bi ste znali da možda nešto pokrenete. Kaže – imao sam problem neki nisu hteli da se isele. Organizovao sam akciju raščišćavanja, došli su ljudi usred noći, malo smo tamo nešto polupali, ništa strašno nisam uradio, ali ja sam sve to organizovao, ja sam sproveo akciju.

Znate, taj isti ministar, takođe svedočenje njegove žene, bivši suprug je naterao da potpiše lažnu prijavu namenjenu Agenciji za borbu protiv korupcije i 95 hiljada evra da kaže kako je to nasledstvo njenog oca. Advokat Siniše Malog, Igor Isailović jel ga poznajete? To je jedan od konselijera mafijaškog režima. Znate ko je? Igor Isailović njegova kancelarija? Evo, on je zvao ženu Siniše Malog i rekao da mora tu izjavu da potpiše kako ne bi imao Siniša problema sa Agencijom za borbu protiv korupcije.

Dalje, znate, takođe, za tog čoveka njegov kolega i njegova žena kažu da je sa nekim Dabićem još 2012. godine učestvovao u kupovini 24 nekretnine vrednosti oko pet miliona evra u Bugarskoj. Jeste čuli za to? Tada je bio u „Lukoil“.

Ili, jeste čuli možda za izveštaj Uprave za sprečavanje pranja novca o Siniši Malom? Jeste pročitali to nekada? Niste. Evo, ja ću vam pročitati. Izveštaj Uprave za sprečavanje pranja novca kaže – Mali je pod kontrolom imao najmanje 45 računa u različitim bankama u Srbiji, a u trenutku kada je Uprava sastavila izveštaj 17 računa na svoje ime, najmanje jedan se vodio na njegovu konsultantsku firmu. Uplaćivao je desetine hiljade evra nepoznatog porekla na svoj račun, račun svoje supruge i svoje dece. Iz ofšor zona Britanski Devičanskih Ostrva, Linheštajna, Švajcarcke i Hon Konga. Jedinim fiktivnim poslom Siniša Mali je sebi uplatio 525 hiljada evra sa računa u Švajcarskoj banci na računu Srbiji. Znate, kad pravosuđe bude nekad postupilo po ovim prijavama institucija u Srbiji, onda ćete moći da kažete da nešto radite.

Dalje, kaže predsednik države nešto sam se ja ućutao oko Jovanjice. Nisam se ućutao ja, ućutala se država. Da li znate poštovana ministarko da dve godine ne može da se održi pripremno ročište za Jovanjicu 2. Osamnaest puta je odlagana. Jel znate za to? Da li znate možda za to da je cela vlast, na čelu sa predsednikom države, branila Predraga Koluviju? Evo, vidite ja ću malo da vas podsetim pošto kažete da ja ne pričam o tome.

Ovo je Aleksandar Vučić na privredom kvorumu u Moskvi zajedno sa Predragom Koluvijom, evo i fotografija Aleksandra Vučića na istom forumu sa Predragom Koluvijom iza njega. Ovde je govorio i kleo se da nikada čoveka nije video ni upoznao. Možda je ovo neka montaža, proverite vi to, ali nije on jedini.

Evo, ovde imate ministra još jednog, sad je šef BIA, napredovao je Aleksandar Vulin. Znate, kod vas ko više prekrši zakon, ko više ukrade, ko je veći kriminalac on više napreduje. Evo, ga Vulin sa Koluvijom bere paradajz na Jovanjici i rotkvice, izvinjavam se. Evo, i direktor Agencije za borbu protiv korupcije, vidite Sikimić i on je kod njega isto na Jovanjici. Evo, i Babića, evo Dragomira Petronijevića, svi su tu i Predrag Koluvija u prostorijama SNS.

Znači, čovek koga je obezbeđivalo njegovo imanje i proizvodnju marihuane BIA, VOA, VBA, MUP Republike Srbije, SAJ. Predsednik države je ovde rekao da je Bratislav Gašić, kao šef BIA razgovarao i komunicirao sa Koluvijom. I, šta se desilo? Jel ga neko saslušao? Ne, postao je šef MUP-a. Jeste saslušali Mirka Škera možda iz BIA? Jeste pitali njega šta je on radio sa ovima iz drugih institucija? Niste. Ćutite, a predsednik kaže – pa, nema veze, šta ima veze što je imao tonu droge, nije nikoga ubio, pa šta. Jel te? Pa, to može samo u privatnoj državi Aleksandra Vučića, ali nije nasledio. Nije ovo njegova država. Zapamtite to.

I, svi vi koji ćutite na takve stvari. Đukanović koji je direktno uključen u izbor tužioca koji je ovde predsednik Odbora za pravosuđe, zastupa tog Koluviju, radi mu kampanju po medijima. Pa, to ni u Kolumbiji se nikada nije desilo. To ne postoji nigde osim u razvaljenoj Srbiji.

Da li vam je palo na pamet možda da se zapitate nekada „Telekom“ je državno preduzeće, da li ste čuli za akviziciju „Telekoma“, kada je „Telekom“ 500 miliona široko bacio para građana Srbije, 500 miliona evra, pola milijarde evra na kupovinu nekih malih kablovskih operatera. Na primer, „Kopernikusa“. Da li ste čuli možda radila je to i Državna revizija kontrolu i kaže, cena koja je isplaćena „Kopernikusu“, 195 miliona evra, kapital deset miliona evra, obaveze 30 miliona evra, ukupna imovina 40, plaćen skoro 200. „Radijus Vektor“, plaćen 110 miliona evra, kapital ukupan četiri i po miliona evra i tako dalje.

Da li vi shvatate da treba da štitite državnu imovinu i građane Srbije i državu. Šta vi radite? Ko se bavio time? Ja podneo krivičnu prijavu protiv toga i druge moje kolege. Da li je neko postupio? Nije, niko, jer ne postupate po tim prijavama, odnosno ne reaguje niko na te dokaze. Da li ste čuli za „Mileniju tim“, to su oni koji su rušili objekte u Savamali. Znate to je firma, gospođo, koja danas privatizuje celu Srbiju i koja nijedan jedini posao nema na tržištu osim sa državom, sve poslove dobija sa državom. Krenuli su tako što su porušili Savamalu, Siniša Mali im bio konsultant, njegov brat Predrag Mali šetao njihove automobile i živeo u njihovim stanovima i „Milenijum tim“ sada kaže, šta gde košta.

Da li vam je palo na pamet da nekada proverite kako se dodeljuju gasifikacije po Srbiji? Da li ima tendera? Da li su ispoštovane procedure? Gde su ti tužioci? Stotine miliona evra su ugovoreni poslovi, nezavršene gasifikacije, pare se daju unapred. Da li je neko ispitivao to? Ćutite, ćutite kao zaliveni. Da li ste se bavili time kako je „Milenijum tim“ kupio Vranjsku Banju za dva i po miliona, a Ministarstvo privrede bespovratno mu dodelilo deset miliona evra? Bespovratno deset miliona, a platili dva i po. To je uspešno vođenje kompanije po naprednjačkom receptu.

Ili kako su kupili Institut „Goša“, Institut „Jaroslav Černi“, kako rade sve poslove sa železnicom, EPS-om, Srbijagasom, da vidite kako to funkcioniše. „Beograda na vodi“, oni grade, da ne zaboravim i naravno nacionalni stadion, ko drugi da gradi, za stotine miliona evra, nego „Mileniju tim“, ali su isto tako i kupili vinograde Navipove u Leskovcu, to su oni znate koje je obilazio predsednik Vučić i slikao se u tim vinogradima.

Pored toga kažete ovde gospođo i ovi koji brane Belivuka, da li ste čuli za ubistvo na šinama koje se dogodilo 2017. godine? Ubijen je Vlastimir Milošević. Znate ko je za to optužen? Belivukova grupa sada. Da li znate kada je opozicija govorila o tome? Godine i 2018. i 2019. godine i 2020. godine, govorili o Belivuku, govorili o vezama Dijane Hrkalović sa kriminalnim klanom, Nenada Vučkovića, žandarma koji je komunicirao sa Belivukom. Novaka Nedića koji je komunicirao sa Belivukom. Komunicirali su oni sa Koluvijom kada se vozila droga UKP stavljao tablice na Koluvijin automobil da ih niko ne bi zaustavljao. Znate za to? Ne, setili ste se Belivuka onda kada ste se sa njim posvađali, pa nije on nastao sad, on je nastao 2016. godine.

Pa, biste sada voleli da kažete ne, Belivuk je vaš. Čiji? Čiji naš? Kad je on nastao? Kada se govorilo o njemu? O čemu pričate vi? Pa, pokrite se po glavi i ćutite. Sramota, ljude su ubijali godinama, a vi ste ćutali, BIA ih pratila, kamerama snimali kako ljudi ulaze iz kuća, izlaze iz kuća i ćutalo se. To je vaše pravosuđe.

Znate, da vas obavestim još jednu stvar. Ja sam podneo krivičnu prijavu protiv Miloša Vučevića, takođe vaš ministar za lažno prijavljivanje o ometanje pravde u slučaju Jovanjica, kada ste na jedan lažni i sraman način zloupotrebili tužilaštvo da vam bude servis, da bi imali osnov da tužite mene, da dokažete da nije Andrej zvao Predraga Koluviju i to tako što i sami policajci koji su radili istragu kažu da jedan telefon nije mogao da bude veštačen. I nema veze, ali je to lažno prijavljivanje. Nema odgovora, nama ničega.

Podneo sam krivičnu prijavu sa kolegama protiv Ane Brnabić, Zorane Mihajlović i Irene Vujović, zato što su na Vladi Republike Srbije prekršili direktno zakon, usvojili Prostorni plan za Nedeljice i za Rio Tinto, suprotno važećoj zakonskoj regulativi i procedurama. Ništa.

Podneli smo prijavu i protiv „Milenijum – tima“. Znate, koliko smo odneli? Za puna kolica papira protiv „Milenijum – tima“. Niko nije rekao nikada reč, niti se javio.

I sada, sve ovo što se priča o vašim ministrima, o vašim funkcionerima, znate, kada neko vrši vlast, on treba da bude primer za druge, a ne da kaže – držte lopova. Mi smo ispravni, ali ovi iz opozicije su lopovi, oni kradu, oni su ovo, oni su pljačkali itd. a, ministri, a direktori mogu da rade šta god hoće. I to je moguće samo u zemlji u kojoj nema pravosuđa, u kojoj nema vladavine prava i u kojoj su razorene institucije.

I time završavam, gospođo ministarka, slušajte me dobro. Kada u jednoj državi nepravda postane zakon, onda je otpor obaveza. Hvala.

PREDSEDNIK: Za to su ga osudili da je slagao.

Šta je, povreda Poslovnika?

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 107. i odmah ću početi.

Gospodine predsedavajući, u laži su kratke noge, ali očigledno da je jezik dug. Dame i gospodo narodni poslanici u ruci su mi ugovori zašto je narušeno dostojanstvo.

O kriminalu priča osoba koja ima jako lepljive i dugačke prste.

(Poslanici opozicije lupaju u klupe i dobacuju: Ovo je replika.)

Pa držim ugovore i kaže da je povređeno dostojanstvo i ne znam zašto smo mi strpljivo slušali nekoga, a čim se ja javim za reč, urličete, lupa u klupe itd.

PREDSEDNIK: Samo ne morate da vičete, i da lupate u klupe, i divljaštvo svaki dan.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Pri tome kažu da smo mi to radili.

Kažu, 30. juna 2009. godine Nacionalna služba za zapošljavanje daje nevladinoj organizaciji, Fond za unapređenje resursa građana iz Trstenika, devet miliona i 328 hiljada i 355 dinara, ili 125 hiljada evra. Obaveze gotovo nikakve, treba da kupe lišće sa nešto javnih površina i gle čuda, kupe lišće u julu mesecu. Baš čudno.

Istog dana 29. juna 2009. godine, nešto manji iznos zato što je evro u međuvremenu za tih sat dva pao, devet miliona 284 hiljade i 60 dinara. Još 125 hiljada evra.

To govori o časti čoveka koji je malopre govorio tako nadahnuto, navodnom kriminalu i pri tome lagao, ne daj bože koliko.

Takođe, 4. maja 2011. godine, pa ponovo 4. maja 2011, malo mu bilo, pa 15. juna 2011. godine recimo devet miliona i 400 hiljada, pa 28.2.2012. godine, pa 17. aprila 2012. godine, pa 12. aprila 2012, nijedan ugovor nije bio lakši od 50 hiljada evra.

Dakle, ukupno 685 hiljada evra. Ako SNS tako nije valjao, što se nudio 2016. godine da pređe u SNS? Hvala.

PREDSEDNIK: Znači, sve to što ste mi pročitali je obrazloženje za 685 hiljada evra u zbiru?

Dobro, priznajem da nisam znao tačnu i detaljnu strukturu, ja sam samo čuo da je to 685 hiljada evra u zbiru, ali nisam ja , nadam se, prekršio član 107.

(Borislav Novaković: Sve vreme komentarišete, prestanite to da radite, na šta to liči, šta radiš to čoveče?)

Ne treba da se glasa? Ne treba.

Šta ste vi hteli, reč po Poslovniku?

Novakoviću? Niste hteli reč, a što onda vičete, što urlate, ako hoćete reč, tražite reč, nemojte da urlate. Još vas pitam jel tražite reč, vi kažete neću, nego šta, hoću da vičem.

Šta je sve Poslovnik?

JELENA MILOŠEVIĆ: Uvaženi predsedavajući, prekršen je član 103. dozvolili ste narodnom poslaniku da zloupotrebi Poslovnik i da kroz povredu Poslovnika, najbrutalnije vređa kolegu iz opozicije i da mu replicira. Kada to urade poslanici opozicije, na tridesetoj sekundi ih prekidate. Uvaženi kolega je govorio tri minuta i niste reagovali na uvrede koje su bile upućene kolegama iz opozicije, niti ste ga opomenuli da je zloupotrebio Poslovnik i na taj način replicirao kolegi.

Ja vas molim da se takve stvari ne ponavljaju, zaista nije fer, jer nama se reč oduzima na tridesetoj sekundi, ne mogu da kažem da se i sa ove strane dešava isto, ali kolege preko puta bez problema završe svoje izlaganje, vi ih ne prekidate, još ih pustite minut duže. Hvala.

PREDSEDNIK: Evo gledam koja je sekunda pedeseta, niko nikome nije uzeo reč u tridesetoj, i vi ste završili svoje izlaganje. Pažljivo sam vas slušao, vi ste sami seli, završili, niko vas prekinuo nije, rekli ste šta ste hteli. Što vičete ponovo?

(Jelena Milošević: Zato što ste nekulturni, sram vas bilo.)

Dakle, tražite povredu Poslovnika, dobijate reč, ja vam pružam obrazloženje, vi vičete – sram vas bilo.

Ne morate da tražite glasanje, ali da se stidite, možete.

Šta je još povreda Poslovnika? Gavriloviću, izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Gospodine predsedniče parlamenta Narodne Skupštine, ja opet ukazujem na povredu člana 27. Poslovnika. Sada ću pokušati da budem jasniji za razliku od pre. U tom članu 27. piše – da ste vi dužni da se starate i u primeni ovog Poslovnika i da vršite druge poslove u skladu sa zakonom, a zakon podrazumeva, u ovom slučaju zakonodavac, odnosno onaj koji je doneo ovaj Poslovnik, ako mislite da smo mi to ranije radili, vrlo dobro znam šta je u pitanju, celokupni zakonodavni sistem, a ne samo jedan određeni zakon. Postoji Ustav, ima ga ova država, gde u članu 21. postoji naslov tog člana - Zabrana diskriminacije, a vi upravo to radite, sada da li vam je jasno šta objašnjavam?

Treba da koristite svoj autoritet, da štitite ovaj dom, da poštujete ovaj zakon a Ustav je jedan deo zakona. Na Pravnom fakultetu, na prvoj godini to učimo, na ETF se to ne uči, vi vežbate verovatno nešto drugo, a mi vežbamo na ovom.

Ono što je važno jeste da se potpuno diskriminatorski ponašate i time ste povredili Poslovnik. Ne mora da piše to direktno u Poslovniku, nego se Poslovnik poziva na druge zakone, ovo je Ustav, član 21. Vi ste to prekršili više puta i molim vas da se izjasni Narodna Skupština o ovome.

PREDSEDNIK: Dobro, Skupština će da se izjasni, naravno, nije nikakav problem, i vi ste govorili šta god ste hteli, koliko god ste hteli i sada ćete da kažete da ste diskriminisani, što ste mogli da govorite o tome.

Vi nemojte da vičete više, rekao sam vam da ne vičete.

Jel tako, gospodine Gavriloviću, vi ste završili Pravni fakultet.

Novaković viče.

Nešto vas pitam, vi ste završili Pravni?

Završili ste Pravni, to što ste rekli da se uči na prvoj godini fakulteta, savladali niste, tako da ne znam da li ima efekta da ga upisujete ponovo.

Idemo dalje, izvolite.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem, predsedniče.

Što se tiče ovog amandmana i ovog zakona, ja verujem da će tužilaštvo nastaviti da radi i istražuje ono što već svi znamo, a to je ko je ukrao 685.000 evra i da neće ostati samo mučna Julijana osuđena za malverzacije i pljačke, nego da će i hrabri junoša stati tamo gde mu je mesto, a to je ispred sudske katedre, pa će neki čekić, ako bude dokaza, odmeriti kaznu.

To znamo, za tih 685.000 evra i znamo mi, a zna i tužilaštvo za JKP „Počekovina“ koje je imalo samo jedan kamion. Kamion je bio pokvaren, ali je kamion bio manjen pokvaren nego njegov tadašnji direktor. Sve to znamo, ali mislim da tužilaštvo treba da se pozabavi time, jer se verovatno radi o krivičnom delu poreske utaje, a to je za koliko para je Vuk Jeremić kupio Narodnu stranku.

Lep osmeh vidimo, ali ja verujem da je bivši vlasnik te stranke ovajdio još nešto preko toga. Prosto, ne verujem da onih katarskih para ništa nije završilo u džepu ovog majstora koji je kao jedan sitan direktorčić i predsednik male neke opštine, koja ima mali budžet, oprihodovao ovih 685.000 nezakonitih evra.

Danas mi gledamo ovde jedan performans. Meni je drago, sada ne znam da li je taj lepi osmeh novi, za razliku od osmeha od pre neku godinu, ili moje uporno objašnjavanje da Aleksandar Vulin drži u ruci na tim fotografijama paradajz u „Jovanjici“, napokon doveli do toga da je i danas on priznao da je Aleksandar Vulin bio u „Jovanjici“ kao ministar rada kada je proklamovana pomoć našim privrednicima i učestvovao u branju paradajza.

Meni je zadovoljstvo da je to što sam ja uporno ponavljao sa ovim lepšim osmehom došlo napokon i na videlo. Međutim, ono što je nefer i što ne može prođe nigde jeste kada vadite fotografije koje ne govore ništa, a onda iza toga nastavite da pričate nešto što apsolutno nema nikakve logike, a to izgleda otprilike ovako. Zamislite ja sada izvadim ovde parče papira i kažem ovde piše Vuk. Piše Vuk. Kada uzmete papir na kojem piše Vuk, pa ga pokažete ispred papira na kojem piše Jeremić, vi onda shvatite da, u stvari, to ne treba da čitate tako, nego čitate Pozderac. Kad pročitate Pozderac, onda vam jako logično zvuči.

Zašto je neki Vuk Jeremić služio onu vojsku kako je služio u Generalštabu Vojske Srbije? Tužilaštvo treba da ispita zašto je njemu javljeno prvom da su ubijeni gardisti u Topčideru, ne načelniku Generalštaba, ne načelniku VOA-e. Ne nekom drugom, nego baš njemu.

Zašto je namerno postavljeno pitanje koje nas je zakopalo u međunarodnim odnosima kada je u pitanju Kosovo i Metohija? Zašto je, između ostalog, išao taj isti Vuk Jeremić da moli da se proglašenje nezavisnosti Kosova i Metohije odloži, ne da ga ne bude, nego da se odloži dok njegov pulen ne dođe na vlast?

Da li vam logičnije i tužilaštvu treba da deluje ovo pitanje sa razumevanjem i logičnim povezivanjem da ta stranka sve može da bude, ali stranka koja brani srpske nacionalne interese ne može da bude nikako i to treba tužilaštvo da istraži.

Hvala.

PREDSEDNIK: Polako. Šta je Poslovnik?

(Stefan Jovanović: Nemojte da nam se obraćate tako.)

Što vi vičete? Što vi stalno morate da vičete?

(Stefan Jovanović: Vi niste čuli za pristojnost?)

Vi niste čuli za prijavljivanje za reč, mikrofon, itd? Ne.

Vi ste tako navikli da komunicirate? Odlično.

Šta ste rekli? Jel to po Poslovniku?

Po Poslovniku.

JANKO VESELINOVIĆ: Ovo će imati mnogo više veze sa zakonima o kojima danas raspravljamo, jer je ovo posledica onoga u čemu živimo, nego što je prethodni govornik govorio.

Dakle, pitam ministarku i celu Vladu. Zapadno-bački okrug ima 215.916 stanovnika. Čine ga Vrbas, Kula…

PREDSEDNIK: Gospodine Veselinoviću, da li je to bilo javljanje po Poslovniku?

JANKO VESELINOVIĆ: Po amandmanu.

PREDSEDNIK: Pitao sam vas da li je o Poslovniku.

JANKO VESELINOVIĆ: : Nismo se razumeli.

PREDSEDNIK: Niste razumeli. Niste hteli sada reč.

JANKO VESELINOVIĆ: Rekao sam po amandmanu.

Da li mogu da završim.

PREDSEDNIK: Dao sam vam reč po Poslovniku. Hajde, završite.

JANKO VESELINOVIĆ: Vrbas, Kula, Odžaci, Apatin i Sombor ceo dan tih 200 hiljada stanovnika nema grejanje. Ceo dan. Dakle, 200 hiljada stanovnika nema grejanje. Čija je to odgovornost?

PREDSEDNIK: Novaković ima reč.

Izašao je?

Ljudi, probajte bar ozbiljno da se ponašate. Samo probajte. Na šta ovo liči – traži reč, pa izađe napolje? Stvarno izmotavanje. Odrasli ljudi, a kao mala deca se ponašate.

Replika, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Nekoliko stvari, prosto, moram da kažem.

Vi ste čuli od poslanika Rističevića vrlo konkretno. Sledeći put ćemo čitati brojeve ugovora. Čitaćemo ovlašćenja ko može da ih potpiše. Čitaćemo još neke dokaze koji se tiču vrlo konkretnog kriminala u režiji ovog nevinašceta koji sa tastom napravi porodičnu monofakturu i ojadi Nacionalnu službu za zapošljavanje za 685 hiljada evra.

Evo, on se smeje. Njemu je to smešno.

Šta kaže onda hrabriša? A što me ne osudite? Pa, ti si osuđen i to ne tako što smo mi govorili, nego tako što si sam priznao. Sam priznao šta je radio, samo što je molio da ga ne osude krivično, nego prekršajno zato što je nenamenski trošio pare iz budžeta opštine Trstenik tako što je sam sebi podigao platu i bio u tom trenutku najplaćeniji predsednik opštine u Srbiji i za to odgovarao i priznao prekršaj koji je činio da ne bi odgovarao krivično.

Kaže – zašto me sada ne osudite za sve ovo što iznosim? Pa, zato što se pozivaš na imunitet. Sve vreme se pozivaš na imunitet. Optužuje ljude, a kada ga oni tuže, on kaže – ja sam poslanik, ja imam imunitet itd.

Pokazuje slike i kaže – evo ga Koluvija ovde, evo ga Koluvija ovde, evo vam dokaza za ovo. A gde je Koluvija sada? U kućnom pritvoru. Eto koliko smo ga čuvali. Eto koliko ga je čuvao Aleksandar Vučić kako ste rekli – odgovara za ono što mu se stavlja na teret. Da li će biti osuđen ili ne, to će sud odluči u odgovarajućem postupku, kao što se nadam da će sud da konačno raspetlja porodično gazdinstvo zet i tast, da konačno vidimo kako je to iz male opštine Trstenik moglo da se izvuče 685 hiljada evra za ovu poštenjačinu i borca protiv korupcije i kriminala. Valjda se borio protiv korupcije tako što je je jedino on i najviše on bio korumpiran, pa niko drugi nije ni stigao u Trsteniku.

Hvala.

(Miroslav Aleksić: Replika.)

PREDSEDNIK: Ne vidim po kom osnovu.

Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: E tako sam vas čekao. Tu sam vas čekao – da moram da se sakrijem ispod klupe, pa da mislite da nisam u sali, pa da onda date reč.

Pa, gos'n Simo, što pravite cirkus od Skupštine? Pa, tu sam vas čekao, Simo Gluvaću. Pa, sram vas bilo! Pa, to ste malopre Bori uradili.

PREDSEDNIK: Po kom osnovu?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Bora se javi za reč, izađe iz sale, traži repliku, vi vidite da nije u sali i onda mu date reč.

PREDSEDNIK: Samo mi kažite po kom osnovu?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Ja čučnem ispod klupe, sakrijem se… Moramo, građani Srbije, da se krijemo po sali od ovog čoveka da bi dobili reč. Pa, ovo nigde na svetu nema.

Da li vi vidite šta rade opoziciji i kažu – vi imate sva prava. Sva prava imamo kada igramo žmurke sa njima. Sram vas bilo!

PREDSEDNIK: Milivojeviću, kažite mi kom osnovu?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Po osnovu replike sam hteo da se javim i hvala vam što ste mi dali reč za repliku.

PREDSEDNIK: Ko je vas spomenuo?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Gospodin Rističević me je direktno prozvao. Ja sam se prepoznao.

PREDSEDNIK: Ovo vam je onda bilo vreme poslaničke grupe i upravo je isteklo. Hvala vam.

Kad sam ono malopre rekao odrasli ljudi a ponašate se ko deca ni sam nisam znao koliko sam bio u pravu. Upravo ste to pokazali. Upravo ste to pokazali. Kako beše ono? Vi ste gluvać, jel tako? E, dobro.

Idemo dalje.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Gospodine predsedniče skupštine, nema ministarke ovde. Ja sam očekivao da će mi ona odgovoriti na nešto, ali je ona izabrala da je brane najeminentniji primerci ovog parlamenta. Ona je ćutala, a branili seljak Zeka, Vulinovi primerci i još tu pojedini. I sada, znate, što se tiče mene, evo gospodin je verovatno iz Ministarstva pravde, kažem stojim na raspolaganju svim državnim institucijama da sprovedu sve procese, tužilaštva, policije, šta god treba, što se tiče mene i moje porodice. Vi ste vlast, ja sam opozicija.

Da vas nešto obavestim, gospodo, ja sam jedini kome je vršeno ispitivanje porekla imovine. Znate kada? Od 2010. do 2020. godine. Radila je Agencija za borbu protiv korupcije. Radio privredni kriminal. Radila poreska i kažu - sve je čisto.

Stojim ovde ispred vas i samo možete bednim pokušajima da lažete i tako nečasno da ponavljate hiljadu puta nešto, misleći da će neko da poveruje.

Dalje, a kada govorite o mojim nepočinstvima, izgleda da ste me, gospodo, pomešali sa nekim. Nisam ja uhapšen. Nisam ja krao, nego vaš poslanik i predsednik opštine Palilula Jovičić. Kod njega je nađeno 300 hiljada evra, pa nađeno još 10 miliona, pa je vozio avion. To je vaša slika, gospodo. Nemojte da gledate u nas, gledajte u vas. Ja sam tu ispred svih vas i vi ne možete da shvatite da u Srbiji neko može pošten da se bavi politikom, da živi od svog rada sa svojom porodicom i da se ni od koga niti plaši, niti krije, a te vaše medijske bajke o kojima govorite - niko nikad nije osuđen, nikad nisam osuđivan, krivično, niti se vodi kakav postupak protiv mene, niti protiv bilo koga drugog. Te prijave koje ste podnosili su odbačene. Toliko o tome.

PREDSEDNIK: Ja sam čuo kada ste rekli da ste platili tu kaznu. Znači da jeste osuđeni.

Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Jeste rekao na televiziji čoveka, čije interese zastupa i ovde i u Strazburu i gde god se pojavi, Dragana Šolaka da je završen taj postupak, da je kaznu platio i da je to gotovo, tako da je jasno ko dan šta se tu desilo. Osuđen i platio kaznu.

Zanimljivo da ovde nudi da bude ispitan, da bude istražen, da vidimo sve šta je bilo. Ja nudim sada jasnu i laku pokaznu vežbu da zaista mislite. Odreknete se imuniteta u slučaju "Milenijum". Obavite to. Taj slučaj stoji i kod nas u skupštinskom materijalu. Dakle, sud je tražio da se mi izjasnimo o tome kao Skupština. Kaže, postupak taj i taj, tužilac "Milenijum tim", tuženi Aleksić Miroslav i traži da se utvrdi oduzimanje imuniteta da bi postupak mogao da se nastavi, jer je postupak zakočen, odnosno zastao zbog toga što se tuženi pozvao na imunitet. Pokažete da ste se odrekli imuniteta, skinete to sa svoje i onda kažemo - stvarno hoće čovek da se utvrdi. Ovako, s jedne strane se pozivate na imunitet, a sa druge strane pozivate da bude ispitani, pa to ne može i jedno i drugo. Nemoguće je i jedno i drugo. To je jedna stvar.

Druga stvar, zanimljivo je kako ste onaj dan pobegli od polemike sa predsednikom Vučićem, a onda ste se vratili tri dana kasnije da nastavite tu polemiku. Dakle, kad on nije ovde vi sa njim polemišete, a kada je tu onda bež' napolje, bež'te noge što dalje iz sale. Došao, izdeklamovao svoje, pokupio se i izašao i izveo celu poslaničku grupu, niko živ nije ostao. Imali ste prilike o tome da diskutujete.

Ugovore koje ste potpisivali, vaša nevladina organizacija, pa nećete da nam kažete da to ne piše kad svi vidimo da piše, i to je tih 685 hiljada evra o kojima smo pričali. Te pare prebačene, potrošene. Da li ćete vi nama reći šta ste sa tim parama uradili, možete i ne morate, ali to je činjenica. Evo, ugovori, pogledajte ovo, pola kile papira ima u tim ugovorima. To ste radili. Znate najbolje šta ste radili. Hvala najlepše.

PREDSEDNIK: Hvala.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Koristiću preostalo vreme, zamenik šefa poslaničke grupe.

Gospođo Popović, vi ste ministarka pravde u zemlji gde dokumentovana lopovčina brine o našim finansijama. Sve po Zakonu o vodama, kradu nam vodu, guraju u cevi. Sve po Zakonu o šumama, Igor Braunović krčmi, kasapi naše šume. Sve po Zakonu o privatnoj imovini, "Ziđin" preko noći postaje vlasnik naše zemlje. Da vas obavestim samo, ja sam ljude iz Slatine, Metovnice i okoline Bora vodio ispred kineske ambasade da poručimo kineskoj ambasadorki Čen Boa da njihove firme ovde truju našu decu i vi to gledate i ćutite. Samo vi nastavite da ćutite.

Dakle, vi ste ministarka u zemlji, u državi gde je na delu prostitucija institucija koje ne postoje. Ovoj zemlji potreban je sudija Falkone i ukoliko ne bude pravde u institucijama za sve one ljude koji su još uvek po vašim zatvorima, čiji je glas bio podignut samo zato što su hteli da brane svoje njive, imaćete pravdu na ulici i u to budite sigurni. Još jednom vam kažem, vi nesnsnošljivi, što 10 godina ovde vladate i držite sve poluge vlasti dobro razmislite šta radite. Vrlo brzo dolaze vremena gde ćete morati da polažete račune za sve što ste radili. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Kao prvo, što se tiče predsednika države, od njega ne bežim nikad, ni kada sam bio u predsedništvu, a kamoli ovde, ali nećemo da učestvujemo u izdaji nikada, niti da slušamo njegove bljuvotine koje su ovde izrečene u ona dva dana bez ikakvog plana.

(Predsednik: Samo se kontrolišite.)

Što se tiče imuniteta, ovako, odričem se svog imuniteta za svaku prijavu koja se tiče korupcije mene, moje porodice, kontrole, bilo čega, bilo koje institucije. Ako treba da se proverava moj prihod, moja imovina, ja se odričem, ali zbog "Milenijum tima" koji je vaše čedo neću nikada. Vašem pravosuđu koje vi kontrolišete, koje bacate pod noge da bi se razračunavali sa takvim kompanijama koje štitite, da se sa nama na taj način obračunavate, neće moći, ali jednog dana će doći i taj sudski postupak.

Gospođo ministarka, pošto niste našli za shodno da mi odgovorite, već ste pustili… Mene bi bilo sramota da me brani seljak Zeka, kompani, još po neki tu, ipak ste vi osoba od integriteta. Pitaću vas sada ovo pitanje, pa možda ćete mi odgovoriti.

Zvonko Veselinović i Milan Radojičić su na crnoj listi američkoj sankcija i sankcija Velike Britanije. Šta preduzima naše Ministarstvo pravde po tom pitanju? Evo njega ovde sa Andrejem Vučićem zajedno, Zvonka, a evo druge fotografije gde su i Zvonko i Milan Radojičić sa kumom Aleksandra Vučića Nikolom Petrovićem. Šta ste preduzeli po pitanju toga što su ti ljudi od strane Amerike i Velike Britanije osumnjičeni za učešće u velikom kriminalu, trgovini narkoticima i razno raznim aktivnostima vezano za korupciju, kriminal i mafijaške poslove? To bi trebalo da odgovorite građanima Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Da, slabo objašnjavate tih 685 hiljada.

Po Poslovniku, Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 107. Poslovnika – povreda dostojanstva.

O međunarodnom kriminalu, navodnom i mapi pričao je Miroslav Aleksić. Miroslav Aleksić, koji je poslanik međunarodnog kriminalca, Vuka Jeremića, jedini međunarodni kriminalac koji je učestvovao u pljački na desetine hiljada evra, koji je dobio od Patrika Hola preko šest miliona evra je Vuk Jeremić. Ja ni jednog drugog ne znam i verujem da mu je ovo samo dobar đak. Dobar đak koji je za razliku od Vuka Jeremića napolju pelješio od Kineza do nekih afričkih zemalja, ovaj se samo iznutra onako, učaurio i pljačkao budžet Republike Srbije, odnosno službu za zapošljavanje za 685 hiljada evra.

Sad razumem zašto je kao tinejdžer imao loše ocene. Nije učio da bi nešto znao, već je verovatno učio da krade. Kad pogledam ocene, najupečatljivija mi je ona ocena, kao tinejdžer možete da vam škola ide loše, možete da se posvetite devojkama, utakmicama itd, ali kad sam video da pomenuti sem što iz ruskog jezika ima dvojku, ima i tri iz vladanja. Zamislite, ko je dobio trojku iz vladanja, taj je bio najlošiji đak po ponašanju i sad verujem da mu od mladosti to loše ponašanje ide.

S toga, gospodine predsedniče, mislim da je povređeno dostojanstvo, ali ne tražim da se o ovome glasa, iako je kriminalac pričao o kriminalu. Hvala.

PREDSEDNIK: To je bio član 107? Dobro.

Ja mislim da nisam ništa pogrešio vezano za član 107.

Ne tražite ni vi da se glasa.

Ima li povrede Poslovnika? Izvolite.

STEFAN JOVANOVIĆ: Vi, gospodine Orliću, definitivno pokazujete da ne znate da vodite uopšte ovu sednicu i da uopšte ne razumete Poslovnik. Vi jeste dr elektrotehničkih nauka, ali očigledno o pravu ništa ne znate. Vi ste prekršili pa ceo Poslovnik, ali hajde, ja ću da kažem član 27. Vi dozvoljavate da se ovde daju ovakve kvalifikacije za, i ljude koji su u sali i ljude koji nisu u sali.

Znam ja da ste vi poetičan čovek, da pišete pesme, ali nisam znao da vam prija da i ovako slušate ovakve gluposti koje pričaju kolege sa druge strane.

Da kažem samo još jednu stvar. Kada kažete da je neko šef međunarodne bande lopova, za to je tužen predsednik Republike. Znate li koliko puta se pojavio na sudu? Ni jednom, zato što ne sme da se pojavi. Pozivali su se na imunitet u tom postupku.

Gospodine Orliću, naučite da vodite ovu sednicu. Vi se ovde ponašate kao vaspitač. Pokušavate da držite lekcije ljudima ovde. Prvo pročitajte Poslovnik, pročitajte kako se vodi sednica. Vodite računa o dostojanstvu ovog doma, vi ste predsednik Narodne skupštine.

PREDSEDNIK: To ste rekli već četiri puta.

STEFAN JOJVANOVIĆ: Pa, ja vam kažem opet, i peti put, da čujete.

PREDSEDNIK: Vidim da se mučite.

Evo, ja ću da vam pomognem, pošto Kozma kaže, da vam pomognem oko mikrofona, ja vas onda spasem. To mi je rekao danas. Evo, da pomognem i vama.

Znači, što se tiče tog člana 27. i načina vođenja sednice, sve je u redu. Vi ste javili sada sa žarkom željom da mene izvređate, rekli šta god ste hteli, ali samo nemojte o tome da li se neko negde pojavljuje ili ne pojavljuje. Pa, vi ste na sednici kada je ovde bio predsednik Republike izašli napolje komplet, cela grupa, svi đuture i niste se ni vraćali. Dok god je on bio u ovoj sali i tog dana i narednog dana i naredne večeri, vi se u salu više vraćali niste.

Tako da to ko šta izbegava, mislim da je cela Srbija videla u prenosu uživo.

Treba li da se glasa za član 27?

(Stefan Jovanović: Ne.)

Ne treba. Eto, sedite sad lepo.

Replika, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Ovo je bukvalno isti slučaj kao sa ugovorima što je bilo. Znači, za ono gde mogu da odgovaram i gde mi traže da se odreknem imuniteta, tu neću, ali ako nekad neko bude tražio nešto drugo, ja onda hoću. Hajde pokažite da ste hrabri, pa na ovome što vam sad traže da se odreknete imuniteta, odrecite se, pokažite da stojite iza svojih reči.

Iznosite ovde tvrdnju, optužujete ljude za težak kriminal, pa šta će vam imunitet, valjda imate dokaze? Ali, ne pada vam na pamet da se odreknete imuniteta, vi hoćete da nekažnjeno izmišljate, da slučajno ne odgovarate. Samo, ima jedna za vas vrlo nepovoljna okolnost, šta ako se dese izbori, pa vam ne obnove imunitet, a najverovatnije i da hoćemo nećemo moći, budući da teško da se sa 2% može preći 3%? Kako ćete onda? Šta ćete onda bez imuniteta?

(Miroslav Aleksić: Bolje brinite vi o vama.)

Molim? I to je tačno i to ste u pravu. Brinućemo o sebi, ne o vama. Vi sami o sebi brinete, potpuno u korist onoga što mi želimo. Tako da ne bismo ništa dirali. U pravu ste, možda nešto pogrešim pa ispadne dobro po vas. Ovako, vi sami sebe savršeno uništavate i nema potrebe da se tu mešamo.

Ali, dana 29.06. 2009. godine ugovor na devet miliona 328 hiljada 955 dinara. Dana 29.06, znači u istom danu, iznos devet miliona 284 hiljade 60 dinara. Dana 15.06. 2011. godine iznos devet miliona 407 hiljada 176 dinara. Dana, 29.04.2011. godine iznos tri miliona 954 hiljade 141 dinar. Dana 04.05.2011. godine iznos dva miliona 60 hiljada 204 dinara. Dana, 28. februara 2012. godine iznos četiri miliona 537 hiljada 899 dinara. Dana 12.04.2012. godine jedanaest miliona, pazite ovo je interesantno, 2012. godine imamo izbore i 2012. godine u februaru, dakle četiri i po miliona, pa u aprilu 11,8 miliona, pa 17. aprila još četiri miliona 277 hiljada. Sve ukupno 54 miliona 726 hiljada 976 dinara ili 685 hiljada evra. Porodična manufaktura, malo tast, malo ja, radilo smo oba dva, sve super, svi zadovoljni, klimamo glavom. Šta ćemo da kažemo? Isto kao i za „Mielnijum tim“, neću da skinem imunitet zato što govorim istinu, a tamo gde mi niko ne traži da skinem imunitet, tamo hoću da ga skinem. Tako funkcioniše i sa ovim. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Sad imam priliku, poslaniče Aleksiću, da vam se obratim, imajući u vidu da sam i ranije zatražila reč, ali prosto predsedavajući mi je tek sad dao mogućnost da vam odgovorim.

U vašem izlaganju jasno je da želite da kriminalizujete kompletno rukovodstvo Republike Srbije. Saopštiću vam to da postupci koji su u toku, kao što sam i u više navrata danas, juče govorila, ne treba komentarisati. Govorite da tužilaštva i sudovi ne rade ništa povodom slučaja oko „Oluje“, povodom slučaja „Hrkalović“. Cela javnost zna da su oba postupka u toku, da je postupak vezano za Koluviju u toku. Hrkalović takođe u toku, to valjda ne sporite, to što pričam.

Pominjali ste Sinišu Malog i isticali sve vezano za izjavu, navodnu izjavu njegove bivše žene. To je zaista nizak udarac. Ne znam šta ste hteli time da dokažete i da pokažete.

Više puta u ova dva dana sam rekla da je postupak vezano za rušenje u Savamali okončan, da je vezano za ovaj saobraćajni udes, takođe znamo osobu koja je vozila, a ne želim i dalje, opet ponavljam, da komentarišem sudske odluke. Ako to treba, možemo da se dogovorimo na svaka dva sata da se osvrnemo na sve ove predmete, da konstatujemo da su oni u toku, ali to mislim da ne vodi ničemu.

Pokazali ste kroz vaše izlaganje da ne znate šta je nadležnost Ministarstva pravde. Ja niti tužim, niti sudim. Milim, prosto, to nisu nadležnosti Ministarstva pravde.

Na kraju ste me pitali, a što ste me pitali pre neki dan, šta ću da uradim sa ovim slučajem da su Veselinović i Radojičić na spisku za sankcije američkog Ministarstva pravde ili koga već. Ja ne postupam po nalazima američkih ili bilo kojih stranih organa. Mi možemo da postupamo kao Ministarstvo u smislu ako neko drugo Ministarstvo pravde nama pošalje zahtev po nekoj zamolnici, u tom slučaju mi možemo da postupamo. U drugom slučaju mi ne možemo da postupamo.

Dalje, moram da se osvrnem i na činjenicu da ste izgovorili niz uvreda prema predsedniku Republike. Rekli ste da predsednik Republike, molim vas slušajte me sada kada se vama obraćam i odgovaram, jer pokušavam da vam odgovorim na sve ovo, rekli ste da predsednik Republike govori bljuvotine.

To samo dokazuje o vašem nivou komunikacije političke. Želim zaista da se vratimo na akademsku diskusiju i akademski način komunikacije u ovom domu.

Kada sam izlazila malopre na pauzu na par sekundi, vi ste meni dobacili da sam izlazila i da vam nisam odgovorila na sva pitanja, a da imate još što šta da mi kažete što je imalo neku drugu konotaciju, da sada ne navodimo, jer i vi ja znamo na šta ste mislili. To mislim da nije u redu i nije kulturno. Hvala.

PREDSEDNIK: Imate reč.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Ne znam, uvažena ministarko, zaista na šta ste mislili. Rekao sam da imam što šta da vas pitam i pitao sam. To je ovo za Veselinovića i Radojičića.

Znate, da vam kažem, i te kako ja znam šta su vaše nadležnosti, ali morate biti svesni jedne činjenice – jel vi mislite da se opozicija svih ovih godina i dok vi niste bili ministar, bavi ovim istragama zato što voli. Jel vi mislite da je posao narodnog poslanika ili bilo kog opozicionog političara da istražuje šta se desilo u „Telekomu“, šta se desilo u „Krušiku“, šta je bilo u Savamali. Ne, mi niti smo policija, niti smo tužioci, niti smo bilo kakvi istražni organi. Mi bi trebali da govorimo o politici. Ali u društvu u kome institucije ne rade svoj posao, u kome je sve na glavačke okrenuto, mi moramo da radimo i to da bi branili sami sebe, da bi branili državnu imovinu, da bi branili građane Srbije. O tome se radi.

Ne shvatate suštinu. Suština je da su razorene institucije, a razorene su zato što je razoreno pravosuđe. Kada pravosuđe ne radi svoj posao, onda nijedna druga institucija ne radi svoj posao. Zašto? Nema odgovornosti. Onda direktor EPS-a može da radi šta god hoće. Onda i direktorka REM-a može da radi šta god hoće, onda i svi ostali mogu da rade šta god hoće bez odgovornosti, bez sankcija. Onda su zaštićen političari, jer su oni ti koji štite sami sebe, oni koji su na vlasti. Zato se opozicija bori, i utoliko ova naša borba je veća i važnija, nego da je normalno stanje i da mi danas ovde govorimo o našim programima, zaista da govorimo o pravosuđu.

Jel vi mislite da ja ne vidim da ovo nema blage veze sa raspravom o pravosuđu. Nema. Nema je nigde u društvu.

Predsednik je došao da priča o Kosovu, branite ga, u redu. Da li je govorio nešto o planu. Ne. Razračunavao se sa opozicijom. Vređao jednu stranu, vređao drugu stranu itd. To je problem, gospođo ministar.

PREDSEDNIK: Isteklo je vreme.

Obično se komentariše šta neko govori tako što ste tu pa ga slušate, i javite se za reč, a ne tako što pobegnete iz sale.

Jel ovo povreda Poslovnika?

Po amandmanu.

SANDRA BOŽIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedniče Orliću.

Jedni stvar bo samo o amandmanu da istaknem, a zaista bih volela da se vratimo ono što jeste suština i ono o čemu govorimo danas, a vezano je za ovih 11 zakona, između ostalog, svega onog drugog što je na dnevnom redu. Ali, znate neki legitimitet oni koji govore upravo o ovoj temi moraju da imaju, ali većina onih koji su se danas nažalost, javili sa onde druge strane zaista to nema.

Čisto da bih objasnila bliže o čemu se ovde radi. Kada govorite o lopovluku, zaista ne možete imati nijednu jedinu mrlju, a kamoli nekoliko presuda koje govore upravo u prilog tome da ste vi osuđeni lažov.

Između ostalog, jedna tužba koja ide i na moje ime od strane gospodina koji je maločas govorio tiče se jednog običnog Tvita, očigledno Tvita koji je mnogo zaboleo, s obzirom da zaista, rekla bih, da za ovakve stvari trošiti vreme suda je zaista u najmanju ruku neprimereno.

Tvit je sledeće sadržine – pa, vi sami procenite, pa povežite sa onim odlaskom iz ove sale kada predsednik Aleksandar Vučić govori o najbitnijoj temi Kosovu i Metohiji - „Mišu po vokaciji, hrabar si samo na Tviteru. Po sudovima ne smeš ni na hodniku pored Andreja Vučića da prođeš, nego bolje narodu reci kako si svom dobrom prijatelju namestio gasifikaciju Trstenika dok si bio predsednik opštine i tako stotine miliona stavio u svoj džep“.

Dakle, ovo je jedan Tvit koji je očigledno udario tamo gde ne treba. Ja se nisam, predsedniče Narodne skupštine, pozvala na imunitet, niti ću. Mislim da je moja dužnost da pokušam u najmanju ruku na ovakve pravne marifetluke da odgovorim na način na koji su oni koji su me tužili za slučaj ovog Tvita i zaslužili. Svakako da je sud već doneo svoju odluku da su u pitanju zaista overeni sudski lažovi.

Prema tome, takvi i kao takvi ne mogu ovde u najmanju ruku govoriti na ovu temu baš onako kako su pobegli sa sednice kada se govorilo o Kosovu i Metohiji, bilo bi barem ravno pravedno da se po ovoj temi uopšte ne javljaju. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vama.

Misli da je ovde sve jasno svima i za one pare i za presude. Više se niko ne javlja ni za šta.

Na član 6. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, vreme je da se malo vratimo na zakon koji je predmet rasprave. Ovo prepucavanje možda je zanimljivo, ali nije toliko korisno.

Ono što fali Predlogu zakona o VST i generalno o uređenju tužilaštva je pravosudna ili ti tužilačka policija. To je nešto što postoji u više zemalja Evrope i ima svoju korist.

Najlakše je da se objasni na primeru Savamale. Neko je pomenuo malopre. Policija nije reagovala kada su je građani zvali koji su bili tučeni i vezivani, otimani su im telefoni. Sutradan tužilac i da je hteo da vrši istragu on je morao da pozove tu istu policiju koja nije štitila građane i da traži od njih prikupljanje obaveštenja i saslušanje. Suštinski, policija koja je izvršila krivično delo, jedan je osuđen pravosnažno, ako se dobro sećam, je trebala da istražuje samu sebe. Zato u velikom broju zemalja Evrope postoji pravosudna ili ti tužilačka policija jer bi onda u tom slučaju tužilac direktno naložio svojoj policiji da uradi istragu.

U ovom slučaju tužilac nadležni nije čak mogao da da ni nalog policiji sa Čukarice ili Novog Beograda da dođe da uradi istražne radnje. Ne, on je po zakonu ondašnjem, a i po ovim izmenama, to ostaje isto, imao jednu jedinu mogućnost, da angažuje baš tu policiju protiv koje vrši istragu da ona samu sebe isleđuje.

Jedini način da se to promeni to je pravosudna ili ti tužilačka policija. Problem inače postoji godinama ove vrste zato što kada tužilac da nalog policiji, policija ako ga odbije tužilac jedino može da se žali načelniku, odnosno šefu i tu je kraj. Nikakav drugi efikasan metod tužilac nema da upravlja policijom, a tužilac bez policije ne može da uradi ništa. Tako da ako ste hteli reformu i hteli da osnažite tužilaštvo pravosudna ili tužilačka policija je preko potrebna. Hvala.

PREDSEDNIK: Koristite dodatnih pet minuta?

Posle ćete? Dobro.

Evo odmah prilike.

Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, pošto smo do sada već dokazali da članom 49. SNS direktno utiče na izbor istaknutih pravnika vreme je da se osvetli član 44. tačka 1. stav 8. koji bi trebao da govori o tome da istaknuti pravnici ne mogu da se bave politikom, odnosno da ne mogu da budu političari.

Definicija koja je tu navedena i koja se predlaže je da snažno ne utiče na donošenje političkih odluka. Već smo pričali o tome, pa postavlja se pitanje – šta znači to da snažno ne utiče na donošenje političkih odluka? Da li to znači da mi poslanici koji ispunjavamo ostale uslove iz zakona možemo da budemo pravnici istaknuti jer da li mi utičemo snažno na odluke ili utičemo malo na odluke političke ili utičemo osrednje na odluke, ali ne snažno.

Ova odluka je napisana po zahtevu Venecijanske komisije, ali je napisana tako da nema svrhu. Ova odluka direktno može da proizvede situaciju da će političari prepodne biti političari, a popodne će biti istaknuti pravnici.

Ako ste hteli da zabranite političarima da budu pravnici istaknuti, trebali ste tako i da napišete, ali namerno to niste uradili da bi prosto svi oni koji vaš Odbor za pravosuđe predloži mogu da nastave da budu i istaknuti pravnici, da budu članovi VSS ili tužilaštva, da utiču na izbor sudija i tužioca, a da istovremeno budu i političari, jer kako ćete da dokažete da li je neko snažno uticao na političke odluke ili taj njegov uticaj na političke odluke nije bio snažan? Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Selma Kučević, izvolite.

SELMA KUČEVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Dame i gospodo narodni poslanici, kao što pretpostavljam da znate, amandmanima na predložene zakone u oblasti pravosuđa zapravo pokušavamo da pošaljemo poruku o nesaglasnosti sa predloženim zakonskim rešenjima koji se nalaze pred nama. Smatram da kao najveće zakonodavno telo ne smemo dozvoliti da se na neki način urušene pravosudne institucije dodatno uništavaju dodatno lošim zakonskim rešenjima. Pozivanje na Venecijansku komisiju i sporno održani referendum za koji nije postojala niti dovoljna informisanost, a ni zainteresovanost građana ne daje nam za pravo da ulazimo u reforme kojim se ovakvim zakonskim rešenjima ne može promeniti stanje u jednoj od najvažnijih grana vlasti kakva je sudska, odnosno pravosuđe.

Pravosuđe mora biti samostalno, pravosuđe mora biti nezavisno, oslobođeno svih spoljašnjih uticaja i samo kao takvo može biti garant efikasnosti i može služiti pravdi. Mnogo je zaista praktičnih slučajeva koje možemo navesti o nefunkcionalnosti pravosuđa. Suđenja koja traju godinama samo su jedan od primera.

Ne mogu, a da ne pomenem i slučaj Ernada Bakana koji je stradao na licu mesta na pešačkom prelazu. Ovom devetnaestogodišnjem dečaku, odnosno ubici koji je bahatom vožnjom usmrtio momka izrečena je veoma sramna presuda od godine i pet meseci. Da li smatrate da roditelji ovog momka, prijatelji i poznanici i dalje gaje iluzije o pravdi i pravednosti? Naravno da ne. Ali nažalost, oni nisu usamljeni u tome i postoji dakle mnogo sličnih slučajeva, poput montiranog političkog procesa u Sandžaku koji je ponovo pokrenut, pa ni nakon 30 godina žrtve i porodice političkih zatvorenika nemaju mira…

PREDSEDNIK: Koristite dodatnih pet minuta?

SELMA KUČEVIĆ: Da.

Nemaju mira i kontinuirana sada već pravna represija istih nad ovim ljudima ne prestaje, kao da već nisu dovoljno istraumirani činjenicom da su im roditelji mesecima i godinama i oni sami mučeni preživljavali razne oblike zlostavljanja i torture u zatvorima.

Sasvim se logično nameće i pitanje kojim se to načelima i uticajima vode tzv. sudije i tužioci u ovakvim i sličnim predmetima. Kredibilitet nosioca važnih pravosudnih funkcija zaista mora biti na najvišem nivou, o čemu bi svakako trebalo da svedoči i višegodišnji staž u struci i primeni zakona.

Zato smatram da je vrlo pogubno to izmeštanje izbora sudija i tužilaca iz Narodne skupštine, ali i ukidanje probnog rada. Da bi sudstvo i tužilaštvo bili nezavisni i samostalni od bilo kakvih spoljašnjih faktora, smatram da je neophodno predvideti i plate koje odgovaraju dostojanstvu sudija i težini funkcija koje nose, što je takođe propušteno ovim predlozima zakona.

Iz gore navedenih razloga smatram da ne postoje dovoljni argumenti koji svedoče da će predložena zakonska rešenja poboljšati zakonski okvir, kao i stanje u našem pravosudnom sistemu. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Poslovnik?

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Ukazujem na povredu Poslovnika, dostojanstvo, član 107. Prethodni govornik, pored činjenice da je separatističke institucije na okupiranom Kosovu i Metohiju posetila juče, prekjuče sa dva narodna poslanika iz ovog doma, Imamovićem i Kamberijem, traži određene reciprocitete u pravnom i ustavnom delu.

Smatram da je ovo sramotno i da ste morali na neki način da intervenišete, imajući u vidu da neko podržava otvoreno separatizam na teritoriji Republike Srbije, odnosno 15% njene okupirane teritorije, da se mi grčevito borimo u ovom ovde domu da sačuvamo teritorijalni integritet i da poštujemo po onoj zakletvi svih narodnih poslanika zagarantovana ljudska i manjinska prava. Ne možemo da gradimo manjinska prava, ljudska prava ako povređujemo teritorijalni integritet ove zemlje, njen Ustav, njen ustavni poredak, njene zakone i ako povređujemo većinu.

PREDSEDNIK: Samo mi kažite, gospodine Puškiću, ove stvari o kojima sada govorite, jel to bilo u prethodnom govoru?

BORKO PUŠKIĆ: Da, da, sad pre minut.

PREDSEDNIK: A šta je tačno bilo?

BORKO PUŠKIĆ: Pa spomena Sandžaka, spomena Sandžaka, a ja sam se i nadovezao na posetu okupatora i separatista i teroriste Aljbina Kurtija, gde se traži ustavni neki reciprocitet. Ja sam pažljivo ispratio sad to i u skladu sa time sam danas i sa određenim saopštenjem i reagovao.

Smatram da treba da se izjasni Skupština i smatram da uvek treba da opomenete govornike koji smatraju i tretiraju raški deo oblasti, odnosno Raški okrug i Zlatiborski okrug, drevnu srpsku državu, kolevku, na neki način kroz neki Sandžak.

PREDSEDNIK: Razumeo sam vas. Znači, smatrate da treba da se izjasni Skupština.

BORKO PUŠKIĆ: Da. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Dobro, Skupština će da se izjasni. Samo nemojte da uvek imamo iznova raspravu oko termina. A inače, ovo što se tiče Kurtija, toga u govoru nije bilo. Za to možete da kažete šta želite od vremena koje imate. Prijavite se lepo, nemojte po Poslovniku.

Vi, po kom osnovu?

Povreda Poslovnika.

ZORAN ZEČEVIĆ: Poštovani predsedniče, pozivam se na član 27, predsednik Narodne skupštine stara se o primeni ovog Poslovnika, koji mora da bude u skladu sa Ustavom.

Vi svaki put dozvoljavate da određeni poslanici krše Ustav. U našem Ustavu nigde se ne pominje reč: „Sandžak“.

PREDSEDNIK: To je sad bilo.

ZORAN ZEČEVIĆ: Ako je bilo, ali po drugom članu.

PREDSEDNIK: Sada je Puškić pričao o tome.

ZORAN ZEČEVIĆ: Vi ste dužni, predsedniče, da čuvate Ustav, a vi ga redovno kršite.

PREDSEDNIK: Nemojte da radimo sve duplo. Nećemo opet sve duplo da pričamo. Razumeo sam ja da ste vi sad koalicija, sve je to u redu, sve je meni jasno, ali nemojte da pričate duplo.

(Zoran Zečević: Ali niste razumeli da treba da čuvate Ustav ove zemlje.)

Nemojte da vičete.

Jel treba da se glasa za član 27?

(Zoran Zečević: Da.)

Da, dobro.

Jel nema više Poslovnika? Ima još Poslovnika?

SELMA KUČEVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Povređen je član 106. U članu 1. – govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres. Dakle, trebali ste da zaustavite ove fašističke izlive. Ja ne znam iz kog razloga ljudima na sam pomen Sandžaka…

PREDSEDNIK: Stanite. Dakle, na ukazivanje po povredi Poslovnika to nije obraćanje po tački dnevnog reda, to je druga stvar, i proceduralno i suštinski. Nemojte sada i vi da raspravljamo i da rasplamsavamo ovo dalje.

SELMA KUČEVIĆ: A zašto niste njih upozorili dok su oni govorili?

PREDSEDNIK: Jesam, intervenisao sam i kod jednog i kod drugog da zaustavimo raspravu.

SELMA KUČEVIĆ: Pa kasno, kasno. Predsedniče, kasno. Molim vas da na vreme reagujete.

PREDSEDNIK: Ako mi dozvolite, nema potrebe, ljudi, ovo da radite na ovaj način. Dakle, svako ima svoje vreme, može da ga koristi, ali nemojte da ovo sad pretvaramo u nešto bez ikakve potrebe i smisla.

SELMA KUČEVIĆ: Onda nemojte da im dozvoljavate da ubuduće ovo rade.

PREDSEDNIK: Ne dozvoljavam nikome, kao što vidite.

Član 106, da li treba da se glasa?

SELMA KUČEVIĆ: Da.

PREDSEDNIK: Da, treba. Dobro, glasamo.

Nema replika na povredu Poslovnika, aman, ljudi, od avgusta meseca do danas. Elementarne stvari.

Na član 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Erac, Đurđević Stamenkovski, Dragićević, Ristić, Miljanić, Nikolić, Zečević i Bukumirović.

Reč ima Dragan Nikolić, podnosilac.

DRAGAN NIKOLIĆ: Obrazlažem amandman.

Mi smo kao poslanička grupa ispred Srpske stranke Zavetnici probali da koliko-toliko popravimo ovaj set zakona iz oblasti pravosuđa. Hteli smo i naša glavna ideja je da se ipak kontrolna uloga Narodne skupštine Srbije pojača, ne u smislu da mi ne propuštamo odluke Visokog saveta sudstva, Visokog saveta tužilaštva, njihov izbor, proceduru. Naša je bila ideja, a i ovaj amandman se toga tiče, da za izbor predsednika Visokog saveta tužilaca bude zatraženo odobrenje ovog visokog doma. Da mi samo odobrimo ono što je već kroz čitavu proceduru i kroz čitav postupak provedeno, ono što su izabrali ljudi koji su izabrani, mislim na gospodu tužioce i sve one koji su članovi tog Visokog saveta tužilaštva, a da mi samo ovde deklarativno, rekao bih, odobrimo izbor predsednika tog saveta.

Ovo kažem zbog toga što sam i u opštem delu obrazlažući naveo da u svim zemljama Kvinte koje su nas i pritiskale da nam uspe referendum o izmeni Ustava u oblasti pravosuđa nigde ne važi ovaj sistem i svuda je na neki način kontrolna uloga, odnosno visokog doma kakav je Narodna skupština Srbije zapisano.

Mi ćemo na ovaj način potpuno izgubiti kontrolu, dozvolićemo da se tužioci međusobno biraju, dozvolićemo da se sudije međusobno biraju, imajući u vidu da je kvorum i imajući u vidu da je broj ljudi koji odlučuju o tome veoma mali. Plaši me, što manje ljudi, to veći rizik za korupciju. Hvala, ministarka.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, izvolite.

BORKO PUŠIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Smatram da je jako uvredljivo za jedan antifašistički pokret kome pripadam ja, ispred Srpskog pokreta Dveri, za razliku od prethodnog govornika koji obogotvorava i idealiziju Aćif efendiju, otvorenog fašističkog okupatora, Aćifa Bljutu, Albanca koji je nekoliko stotina Srba u Raškoj oblasti, u dolini reke Raške u Novom Pazaru obesio za bandere i koji je bio otvoreni saradnik u procesu okupacije i Raške oblasti i Srbije i komplet Balkanskog poluostrva od nacističke Nemačke.

Smatram da je to zaista uvredljivo i ja iz džentlmenskih razloga neću na ovu provokaciju odgovoriti adekvatno kako bi trebalo, ali prosto nemojte da iza onoga što radite da na neki način pokušavate da abolirate sebe i da nekim prstom u drugoga uperite.

Ja sam danas u ime poslaničke grupe Srpskog pokreta Dveri pisanim dopisom i verskoj i uopšte Savezu jevrejskih opština na teritoriji Srbije se obratio, da saosećam sa njima, jer ovih dana su imali vandalske činove gde su oštećene njihove prostorije, groblja i sva njihova nepokretnost. Da li je moguće da neko ko pripada antifašističkom pokretu ili fašističkom osuđuje na jedan antisemitski način progon jevrejske zajednice u Srbiji, a za sutra se zakazuje u 11.00 časova konferencija za medije, gde ću na taj način da pozovem javnost da jednu manjinu koja je stradala ozbiljno na ovim prostorima sa srpskim narodom, od Jasenovca, od Jajinaca, od Starog sajmišta do „Novosadske racije“, da se na taj način glorifikuje.

Mi u ime srpskih rodoljuba i patriota to nećemo dozvoliti i mi smo srpska državotvorna politička opcija, rodoljubi, patriote i nećemo drugima da to spočitavamo, ali ako neko podržava Aćim efendiju, okupatora, zločinca, koji bi trebao da se ukloni, ta sramna ploča u Novom Pazaru, čija je politička opcija upravo gospođe pomenute to i postavila, mi ćemo se uvek prema tome na jedan negativan kontekst i suprotstaviti i dati jedan jasan i kategoričan stav. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno: Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi i zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović, Janko Veselinović.

Reč ima Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, da se opet vratim Predlogu zakona o Visokom savetu tužilaštva.

Jedan u nizu problema po ovom zakonu je član 20, odnosno kvorum za odlučivanje o svim važnijim odlukama je osmoro. Od tih osmoro, pola kvoruma čine istaknuti pravnici za koje smo već detaljno objasnili da će svi do jednog biti predstavnici SNS i da će moći da se bave politikom, iako je formalno to zabranjeno.

Šta se njima dozvoljava na ovaj način? Dozvoljavaju im se dve stvari. Prvo, da ključno utiču na sve najbitnije odluke, jer bez njih ne može da se dođe do kvoruma. Znači da će SNS kao trenutno većinska, preko ovih istaknutih pravnika direktno, bez ikakvih većih problema, birati ovaj put tužioce, jer o njima pričamo.

Druga opasnost je opasnost da ovo četvoro svojim nedolaskom ili izbegavanjem rada mogu da blokiraju u potpunosti rad ovog saveta. Bez njih nema kvoruma. Ne postoji sankcija koja može da bude izrečena ovoj četvorici istaknutih pravnika koja bi ih naterala da rade svoj posao. Oni mogu da budu smenjeni nakon što neko vreme ne budu dolazili, ali za to vreme koje ne dolaze rad Saveta je blokiran. Čak i ako ih zamenite pa dovedete nove iz SNS istaknute pravnike, i oni opet mogu da ne dolaze i opet nema nikakve sankcije, tako da Srpska napredna stranka preko ovih istaknutih pravnika i suštinski i formalno apsolutno kontroliše rad Visokog saveta tužilaštva i to je ono što je direktno protivno evropskoj praksi, pa čak i Venecijanskoj komisiji, na koju se vi tako rado pozivate. Hvala.

PREDSEDNIK: Ima reč Borko Stefanović.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče.

Ministarka, mi smo podneli amandman vezano za član 9. Zakona o Visokom savetu tužilaštva samo iz tehničkog razloga, zato što smatramo da su ovde suštinski izmešane odredbe koje su već detaljno precizirane, određene u Zakoniku o krivičnom postupku i nekim drugim propisima.

Dakle, sam član 9. ne vidim kakvu ima pravnu težinu, potrebu uopšte, zašto je uopšte i izneto ovde, zato što su na neki način standardizovani određeni pojmovi koji su već, ponavljam, detaljno obrađeni u nekim drugim zakonima koji se konkretno i uže bave tom problematikom?

Ono što jeste problem to je da iako to nije neposredno vezano za član 9, ovo je inače glas struke, ovo nije politički stav stranke, nego je struka uočila tu nedoslednost koja ne bi ništa vas koštala kao formalne predlagače ovih zakona da se ukloni taj član 9, zato što smatramo da je suvišan, nepotreban i da ne doprinosi na bilo koji način preciziranju odredbi.

Ono što svakako se ne odnosi na član 9, a to jeste da taj problematičan položaj nižih tužilaca u odnosu na Vrhovnog tužioca, o čemu smo detaljnije govorili i govorićemo kasnije kod narednih amandmana. Smatramo da na taj način će biti nastavljena i na neki način cementirana paraliza rada tužilaštva zbog toga ako dođe nekim slučajem ili ostane sadašnji Vrhovni tužilac, da neće tužioci po Srbiji vršiti svoj posao zato što će biti u strahu ili od tužilaštva ili od toga da završe stanje neaktivnosti, nepostojanja gonjenja određenih važnih krivičnih dela.

Dakle, prvi deo se odnosi na član 9. uz molbu i predlog da je on nepotreban, po nama da se briše, jer je već sadržan u drugim predlozima zakona i ne vidim, zaista, sem terminološke potrebe da se to napiše, ne razumem zbog čega, a nadam se da ćemo dobiti odgovor. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem se.

Reč ima ministarka, Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja ovde čitam član 9. priča se o potpredsedniku Saveta koji obavlja poslove predsednika Saveta u slučaju sprečenosti. Da li ste na to mislili? Pa, tako ste rekli, imajući u vidu da ste se pozvali na to, Zakon o Visokom savetu tužilaštva, član 9. Pogledajte. Očigledno je neka greška u pitanju. Pažljivo smo vas slušali, pa je u pitanju greška sigurno.

PREDSEDNIK: Dobro, znači nije to taj amandman.

Na član 10. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Reč ima Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, sledeći u nizu problema Predloga zakona o Visokom savetu tužilaštva, jeste budžet. Odredbama predloženim u okviru republičkog budžeta postoji poseban deo, odeljak za Visoki savet tužilaštva i ministar nema nekog velikog udela u njegovom određivanju, ali ima u naplati, odnosno isplati, transferu novca.

Konkretno, predsednik Visokog saveta tužilaštva ili sam Visoki savet tužilaštva, šta god hoće, šta god misli da im treba iz tog budžeta mora da traži, a Vlada hoće, a ne mora da plati i može da ucenjuje i postavlja uslove. Što bi rekli, koliko para, toliko muzike. Zato je praksa, odnosno standard u Evropi, a pozivamo se na Venecijansku komisiju, da i Visoki savet sudstva, ali i Visoki savet tužilaštva o kome sad govorimo ima svoj poseban budžet, što znači da predsednik Saveta ili sam Savet ne mora da traži dozvolu niti od ministra, niti od Vlade da bi dobio, transferisao, isplatio, naplatio nešto.

Ovako, kako je sada postavljeno samo se odvoji koji je iznos na godišnjem nivou unapred za ove svrhe, ali o toj trošnji, uplati i korišćenju toga novca, odlučuje Vlada, a ne Visoki savet sudstva.

Zato bi trebalo da prosto, jednostavno da se formira poseban budžet za ova visoka saveta, i na taj način bi se vrlo efikasno, prosto i jednostavno ograničio finansijski, ajde da kažemo potencijal za ucenjivanje od strane Vlade prema savetima i nametanje volje Vlade u odnosu na Savet i tužilački ali i sudski.

To prosto je moglo da se prepiše od većine evropskih sistema i da se vidi kako to u praksi na jedan pristojan način funkcioniše. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja sam o ovome već izlagala, ali ne postoji poseban budžet za pravosuđe. Postoji jedan jedini budžet Republike Srbije, i on nije ćup bez dna.

Ono što je bitno da naglasim da će svakako i saveti pregovarati o visini tog budžeta. Vi uporno ponavljate da su oni, da će biti uskraćene, da će Vlada odlučivati, pa, mi o svakom budžetu i sad u ovom trenutku, kada Ministarstvo pravde pregovara o potrebama za pravosuđe, mi svaki put se dogovaramo i pregovaramo.

Više puta sam isticala, da radimo kao tim.

Što se tiče plata sudija i tužilaca, to sam takođe više puta govorila, mi imamo aranžman sa MMF, i mi smo time limitirani. Kada se bude novi aranžman za MMF ugovarao, ovo sve što smo do sada pričali će se pregovarati na te teme, povećanja plata sudija i tužilaca, ali to prosto, mi moramo da radimo u dogovoru, odnosno u pregovorima sa MMF.

Naravno, da Ministarstvo pravde podržava povećanje plata, jer povećanje plata predstavlja garant nezavisnosti sudija i samostalnosti javnih tužilaštava. Ako treba da ponovim, na svaka dva sata, ja sam tu, ja ću ponoviti i naravno da podržavam predloge i sudija i tužilaca njihovih udruženja za ovo povećanje plata, ali za to moraju da se steknu uslovi. Zato je neophodno da svi mi ministri zajedno radimo, a sutra VST, u dogovoru sa Ministarstvom finansija, da donesu najbolji mogući budžet, a svakako će trebati da se pojača i kapaciteti ovih saveta, imajući u vidu da oni su dobili mnogo veća ovlašćenja o predlozima ovih zakona. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA (Sandra Božić): Na član 10. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite, imate reč.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Jednina i množina, rekli ste normativna jednina. Slušajte sada šta piše u članu 10. – drugi organ Republike Srbije AP, jedinice lokalne samouprave, gradske opštine, nosilac javnih ovlašćenja, fizičko i pravno lice, itd.

Znači u jednom stavu jednog člana imamo jedninu, normativnu, a i množinu, verovatno normativnu. Dosta je kontradiktornosti kod vas bilo i u subotu i u nedelju.

Pazite sada šta ste rekli u subotu, nisam siguran za vreme između 13.45 i 14.00 časova, rekli ste – nismo mi bili u obavezi, niti je Venecijanska komisija tražila, nego smo mi tražili od Venecijanske komisije da da mišljenje na naše predloge zakona, a onda ste u nedelju u 12.26, to sam dobro zapisao i zapamtio, rekli ste da je naša obaveza bila da pošaljemo Venecijanskoj komisiji, naš predlog o usvajanju plana, o akcionom planu pristupanju pregovora.

Još drugih nekih kontradiktornosti naravno da ima, ali da svedemo na ovu jedninu i množinu. Malo to deluje i neobično, s obzirom, da ako imamo javno tužilaštvo, to bi trebalo da predstavlja nas kao javnost da možemo da znamo šta tužilaštvo radi.

To je smisao reči, javno tužilaštvo. Kada to pretvorimo u normativnu jedninu, dobijemo tajno tužilaštvo.

Ne znam da li me razumete, Zagorka Dolovac, prosto je žena koja se ne pojavljuje i ne bavi uopšte ovim našim bilo kakvim problemima, ne štiti državu, kao što su kolege već rekle.

Ja vas molim da uskladimo tekst u našim predlozima Ustava i to će biti moj zakon sutra, da bar u tom pismenom delu bude sasvim u redu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: …Da sam rekla da Venecijanska komisija od nas nije ništa zahtevala, nego da smo mi zahtevali od Venecijanske komisije da nam da mišljenja na ovaj zakon, a ovaj drugi deo, ne razumem, možete da mi pokažete snimak, ja se stvarno ne sećam da sam tako nešto izgovorila, ne znam u kom kontekstu, zato što znam odlično šta sam rekla juče. Ono što sam želela da naglasim kada su određeni poslanici govorili kako idemo po diktatu zapadnih zemalja, zemalja KVINTE, u tom smislu sam rekla da nije Venecijanska komisija od nas zahtevala bilo šta, nego smo mi tražili mišljenje da li smo ove predloge zakona uskladili sa evropskim standardima i to je bila cela moja priča.

Što se tiče normativne jednine ili množine, ako i postoji neka greška, mi ćemo kroz tehniku to da…

(Miodrag Gavrilović: Ja vas molim da usvojite i ovaj moj amandman, već ste dva usvojili.)

Bio je red reči, ne pravopis. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 11. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč?

Na član 11. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr. Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, dr. Prof. Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, dr Anna Oreg, Pavel Grbović i Janko Veselinović.

Reč ima Borko Stefanović.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala gospođo predsedavajuća, mi smo podneli amandman na član 11. zakona o tužilaštvu. Da bismo bili precizni, pošto je ovde bila greška malopre, mi tražimo da se taj postojeći član izmeni i da on sada glasi – u cilju obezbeđivanja objektivnog pravovremenog i tačnog obaveštavanja javnosti o radu Javnog tužilaštva, ono je dužno da obezbedi informaciju o aktivnostima koje preduzima u vršenju javno tužilačke funkcije i postupcima koje vodi, itd.

Zašto ovaj amandman? Zbog toga što u onome kako je predloženo u Zakonu o tužilaštvu ne postoji obaveznost, nego postoji na neki način upućivanje da se javnost obaveštava, što je potrebno i plemenito i mislim da je važno, ali ono što tražimo i što jeste naš, ne samo pravni, već politički stav, da je Javno tužilaštvo, naročito sam vrh Javnog tužilaštva, dužno i u obavezi naročito najtežim krivičnim delima ili kako je ovde definisano o delima koja izazivaju pažnju javnosti, redovno obaveštava javnost.

Dakle, mi smatramo, da ne samo da je u obavezi, nego čak i da je u obavezi da to radi minimum jednom u sedam dana. To postoji u nekim drugim pravnim sistemima, smatramo da je to potrebno baš iz razloga da bi se izbegle situacije koje smo gledali i na ovoj Skupštini, uvažena ministarka, gde se definiše i priča o tome, o ovom i onom slučaju koji nije dobio odgovarajući pravosudni završetak.

Dakle, potrebno nam je tužilaštvo u neprekidnoj sedmičnoj obaveznosti interakcije sa javnošću i onda ne bismo imali situaciju kakvu imamo sada, da gospođa Dolovac, prosto, pa evo sada smo probili deceniju, kako izbegava na bilo kakav način, na bilo kom slučaju, u bilo kojoj osetljivosti, bilo kojoj težini krivičnog dela da razgovara sa javnošću i onda dolazimo do nepotrebnih spekulacija.

Onda političari, najčešće iz vlasti, vrše javna televizijska suđenja, onda se u televizijskim studijima se raspravlja o nečemu o čemu ne bi trebalo da se raspravlja.

Ovaj amandman po našem mišljenju bi otklonio tu situaciju. Hvala lepo.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 12. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč?

Na član 12. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Da li neko želi reč?

Na član 12. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Želite reč? Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Opet pričamo o nekom pravopisu, pričamo o tome kako bi bilo dobro da uskladimo neke stvari, ali evo imamo baš i primer u vezi sa usvojenim amandmanima.

Član 144, evo, molim kolege, mogu da pogledaju u ovoj zbirci propisa, strana 121, piše: nezavisnost sudija, a ranije smo imali u samom našem Ustavu nezavisnost sudije, a ovo će biti objedinjeno. Znači, prosto pričamo o normativnoj jednini, a imamo množinu.

To nije nevažno zato što će to biti važno za neko kasnije autentično tumačenje, gde će biti važno tumačenje kako smo mi mislili i na koji način da određene norme budu prihvaćene kod sudija i onda ćemo da izbegnemo situaciju da dolazimo do toga da postoji pravna mišljenja koja daju nadležna veća sudska i Visoki savet sudstva.

Imali smo raspravu na odboru o tome sinoć da li postoji sudska praksa kao izvor prava, pa kažu kolege ne postoji, ali u praksi ona jeste izvor prava i to treba da izbegnemo, jer normativna akta koja mi imamo u našem pravnom sistemu govore da imamo Ustav, da imamo međunarodno prihvaćene ugovore, da imamo opšta pravila međunarodnog prava, da imamo zakone i gde imamo druge opšte akte. Nigde se ne pominje da imamo kao izvor prava sudsku praksu.

Zbog ovakvih stvari, pravopisa i stilskih izraza moramo da budemo svesni da dolazi do problema jer se žuri. Brz sreću ne stiže i, naravno, što je brzo to je i kuso. Upravo to i radimo, jedemo plodove otrovnog drveta.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 12. amandmane u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, dr Anna Oreg, Pavle Grbović, Janko Veselinović i zajedno narodni poslanici Dejan Šulkić, dr Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Milartka Bojović i Zoran Stojanović.

Da li neko želi reč?

Gospodine Šulkiću, imate reč.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Podneli smo amandman na odredbu člana 12. Predloga zakona koji uređuje udaljenje sa funkcije člana Saveta.

U prvom stavu ovoga člana predviđa se obavezno udaljenje sa funkcije za vreme trajanja pritvora. Dakle, norma je imperativna, dok se kasnije u drugom stavu govori o okončanju postupka, zapravo za utvrđivanje osnova za prestanak funkcije člana Saveta i u stavu 5. se kaže da protiv odluke o udaljenju član Saveta može izjaviti žalbu Ustavnom sudu koje isključuje pravo na podnošenje ustavne žalbe u roku od tri dana od dana dostavljanja odluke.

Predloženim amandmanom zatražili smo da se precizira da se protiv ove odluke može izjaviti i žalba u slučaju iz stava 2. ovoga člana, jer na neki način bi možda moglo da se protumači da se tiče i obaveznog udaljenja sa funkcije i trajanja pritvora, što je besmislica, jer dok traje pritvor svejedno ne može da obavlja tu funkciju.

Odredbama predloga zakona se uređuje prestanak i razlozi za prestanak funkcije, tako da, po našem predlogu, bi trebalo precizirati ovu odredbu da se ona tiče postupka za utvrđivanje osnova za prestanak funkcije iz razloga koji su navedeni u članu 54, a to su - ukoliko bude osuđen za delo kazne zatvora od najmanje šest meseci, ako prestane državljanstvo, ako postane član političke stranke, nedostojan je za vršenje funkcije člana Saveta ili ako učestalo ne učestvuje u radu Saveta bez opravdanog razloga. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Obrazloženje po istom amandmanu Borko Stefanović.

BORKO STEFANOVIĆ: Mislim da je čak i slična stvar. Smatramo ovim našim amandmanom da nema nikakvog opravdanja da se članu Saveta, koji je već udaljen sa funkcije za vreme trajanja pritvora, omogući pravni lek protiv odluke o udaljenju sa funkcije iz ovog razloga.

Dakle, on svakako ne može faktički da vrši funkciju člana Saveta dok je u pritvoru, a protiv odluka o određivanju i produženju pritvora on već ima na raspolaganju redovne pravne lekovi koji su u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku. Dakle, samim tim, ukidanjem pritvora prestaje i osnov sa udaljenja sa ove funkcije na koju se odnosi.

Dakle, čini mi se da je ovo još jedna u nizu nelogičnosti stvari koje pokazuju da ako je član Saveta već stavljen u pritvor i da već ima na raspolaganju pravne lekove vanredne i redovne, koje mu omogućava Zakonik o krivičnom postupku, ne znam zbog čega je ovako nešto potrebno i zbog toga smo nakon reči „udaljenju“ dodali ove predložene stavove iz stava 2.

Hvala lepo.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 13. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč? Ne.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 13. amandman su zajedno podneli narodni poslanici prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, mr Ivan Kostić i Radmila Vasić.

Da li neko želi reč?

Reč ima Tamara Milenković Kerković.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Predsedavajuća, zahvaljujem.

Poštovane koleginice i kolege, pored 58 amandmana koje smo podneli na ovaj takozvani set pravosudnih zakona, a prilikom čijeg formatiranja smo konsultovali i primedbe svih stručnih i strukovnih udruženja, kao i Transparetnost, koja se danas oglasila da nijedan od amandmana nije prihvaćen, je i amandman na član 13. Zakona o Visokom savetu tužilaštva, koji kao i mnogobrojni unosi brojne razlike u statusu članova koje čine ovo najviše telo koje treba da odlučuje o statusu tužilaca i tužilaštva u Srbiji za koje znamo i čuli smo danas u kakvom je statusu.

Ovaj član koji mi želimo da se promeni odnosi se na njihov radno-pravni status i to samo na radno-pravni status ovih članova koji se biraju. Dakle, izbornih članova, onih koje bira Narodna skupština, a to najčešće u posebnom postupku o kome smo dosta slušali na prethodnoj raspravi, koje će na kraju birati petočlana komisija i na radno-pravni status ovih tzv. istaknutih pravnika, kojima je u čitavom zakonskom tekstu pružana velika privilegija i u odnosu na koje su drugi izborni članovi diskriminisani, a to su javni tužioci.

Ovde konkretno se radi o tome da su izborni članovi Visokog saveta tužilaštva, dakle, oni osim ministra pravosuđa, nažalost, ministar nije sada tu i vrhovnog javnog tužioca, se nalaze u radnom odnosu u ovom telu i ostvaruju prava iz radnog odnosa javnotužilačke funkcije. Međutim, predviđa se izuzetak i mi smatramo da je taj izuzetak jedan veliki koruptivni rizik jer omogućava lojalnost tog tzv. istaknutog pravnika na koga se odnosi, a to je, kako zakon kaže, nastavnik pravnog fakulteta, prema izuzetku iz člana 11. stav 3, čime se on stavlja u povlašćeni položaj u odnosu na ostale jer zadržava i radni odnos na svom fakultetu.

Smatramo da se na ovaj način diskriminišu ostali članovi koji takvu mogućnost nemaju, već im se zabranjuju neke druge delatnosti. S druge strane, omogućava se ovom jednom izabranom članu od strane najčešće jednog malog kruga ljudi da se ovom ovako značajnom funkcijom od koje zavise temelji ove zemlje bavi kao dopunskom delatnošću.

Dakle, ja ne razumem zbog čega je i ovaj naš amandman odbijen, jer on zaista želi da omogući da se bez rizika korupcije ovo telo formira i da radi.

Nama nije potreban Visoki savet tužilaštva kakvo je do sada bilo ovo telo. Mada, predviđa i produženje mandata nekim od članova.

Takođe, podsetiću da svih ovih dana dok raspravljamo o ovim zakonima i gledaoci i, sigurna sam, građani Srbije koji su laici, a ne samo oni, kako kaže kolega malopre vređajući ostale poslanike koji nisu ušli u aulu pravnog fakulteta, ima ovde dosta uglednih advokata. Ima profesora univerziteta koji su pisali ove amandmane u odnosu na koje se kolege iz vladajuće stranke odnose vrlo pežorativno. To takođe mogu da kažem i za ministarku koja je, podučavajući narodne poslanike koji su kritikovala rešenja ponuđena u ovim predlozima, govorila da ne razumeju pravo, da je čudi kako doktori pravnih nauka ne znaju neke stvari, a većina stvari koje je iznela nisu bile tačne.

Razumem da je bio lapsus da ne zna da je smrtna kazna ukinuta u državi Srbiji pre 20 godina, ali nije bio lapsus i bilo je namerno zamajavanje građana Srbije da tvrdi da nije Zakonom o referendumu i narodnoj inicijativi ukinut cenzus u Republici Srbiji.

Podsetiću da je cenzus ustanovljen Zakonom o referendumu i narodnoj inicijativi još 1994. godine, a ukinut 2021. godine, kada je donet, bez javne rasprave, sa više izmena i to neposredno pre održavanja referenduma koji je trebao da ove zakone omogući. Tada je tek doneto rešenje po kome broj izašlih građana odlučuje o rezultatu referenduma, a ne više većina građana, tako da je to bilo zaista jedno zamajavanje, jer pozivanje na Ustav Srbije, koji članom 203. predviđa da broj izašlih građana može da odluči, ministar svakako zna da se ne može neposredno primeniti i da neposrednu primenu, odnosno članovi koje jemči Ustav Srbije se odnose samo na manjinska prava.

Hvala najlepše.

PREDSEDAVAJUĆA: Po osnovu replike Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća gospođo Božić, pa ne vredi, mi danas govorimo o amandmanima, o setu jako bitnih zakona, ali pojedini poslanici opozicije su prosto opterećeni SNS, ne mogu da izdrže, ne mogu da prođu dva govora a da ne kritikuju SNS i predsednika Aleksandra Vučića zato što želimo u Srbiji vladavinu prava. Neka građani Srbije vide da je opozicija protiv vladavine prava.

Dakle, ne valjaju pravnici SNS, ne valja drugo mišljenje u odnosu na vaše, ne valja vam ništa. Vi bi da upravljate pravosuđem. Šta bi vi? Vi bi voleli da budete i sudije i tužioci, po sistemu „kadija te tuži, kadija ti sudi“. Vi ste za takav pravosudni sistem i ne mogu da shvatim uopšte kako degradirate, ne samo što je u pitanju moja stranka, nego volju građana. Vama smeta preko dva miliona i 200 hiljada ljudi koji su podržali na izborima Aleksandra Vučića i njegovu politiku i našu listu i koji podržavaju našu poslaničku grupu Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve i onda, kada mi predložimo kao vladajuća koalicija određene zakone zajedno sa radnom grupom i predstavnicima Ministarstva pravde raspravljamo o tome i na javnim slušanjima i sada u plenumu sa zaključkom da bude pravosuđe nezavisnije, da imamo vladavinu prava u Srbiji, vi to kritikujete i uporno napadate i koristite svaku priliku, ponavljam, da napadate Aleksandra Vučića i SNS koji vama smetaju, jer se nalaze na braniku otadžbine od takvih kao što ste vi koji žele da uruše vladavinu prava u Srbiji. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Po amandmanu?

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ne, ne ovo je replika.

PREDSEDNIK: Hoćete po amandmanu? Ako hoćete imate, imate i vreme.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ovlašćena sam umesto šefa poslaničke grupe, u to vreme se javljam.

PREDSEDNIK: Može to vreme. Da, da.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala.

Meni je žao što kolega, sigurna sam da je pravnik, jer vidim da je ovlašćeni ispred poslaničke grupe, pogrešno tumači oni što sam rekla. Ja sam dala samo argumente i dala sam pravno validne činjenice koje potkrepljuju zahteve iz našeg amandmana.

Podsetiću da su sve opozicione stranke i najugledniji pravnici u Srbiji takođe insistirali da se uvede pravda i pravednost koji u ovom društvu ne postoje na žalost, jer videli smo iz svega danas da toga ovde nema.

Ja nisam pominjala da je predsednik stranke kojoj pripada kolega poslanik danas napravio, na primer, jedan pravni presedan i prekršio Ustav. Dakle, on je uradio nešto što ni jedan predsednik države nije, a to je da ministre SNS pozove na Andrićev venac da vrši konsultaciju u okviru svoje stranke umesto da to radi u prostorijama na Novom Beogradu. Dakle, to niko nije uradio, ali ja to nisam pomenula. Hvala najlepše.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Prosto ne bih reagovao da ovo na kraju gospođa nije pomenula nije rečeno, a pošto nije pomenula onda moram da odgovorim, a to je da su na sastanku bili isključivo i samo državni funkcioneri i šta je problem da se državni funkcioneri konsultuju sa predsednikom države? Šta je problem da se državni funkcioneri, ministri u Vladi i narodni poslanici konsultuju sa predsednikom države?

(Tamara Milenković Kerković: Gde su ministri SPS bili?)

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete iz klupe, samo saslušajte.

MILENKO JOVANOV: Prvo, ko će da bude prisutan na sastanku odlučuje onaj ko sastanak saziva. Prvo, nisu ti svi ministri članovi SNS, svi ljudi koji su bili danas tamo za tim stolom, a sve ih znam, i bio sam prisutan i svojim očima video ljude koji nisu članovi SNS. Prema tome, nemojte da pripisujete ono što se nije desilo.

Dakle, kao što ste rekli da nećete komentarisati nešto o čemu ne znate ili kako ste već definisali, ja vam savetujem da to zaista i uradite i da ne komentarišete zato što niste u pravu. Ništa drugo, prosto niste u pravu. Dakle, konsultacije koje su bile bile su vezane isključivo za državna pitanja, aktuelnu situaciju itd, to je bila tema, a to šta ste vi učitali, to što verujete medijima koji svašta pišu, to je opet vaša stvar.

PREDSEDNIK: Hvala.

Molim vas kažite poslaniku Milivojeviću da ne leži više ispod klupe, nema smisla.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Gospodine predsedniče, imam jedno pitanje za vas. Neću se obraćati kolegi iz vladajuće koalicije, ali imam pitanje za vas. Zbog čega meni oduzimate od vremena i ne date mi pravo na repliku, a tamo dajete pravo na repliku? Toliko o načinu vođenja sednice. Hvala.

PREDSEDNIK: Mislio sam da hoćete da govorite. Znači, niste hteli.

Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ja sam htela da odgovorim vezano za cenzus za izmenu Ustava. Već treći put ponavljam da je članom 203. Ustava iz 2006. godine ukinut cenzus za ustavotvorni referendum. Možete da proverite, da otvorite član 203. Ustava iz 2006. godine i pročitaćete to što sam ja rekla. Hvala.

PREDSEDNIK: Sad hoćete reč?

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvažena gospođo ministar, to ste ponovili više puta, ali vi jako dobro znate da nema neposredne primene člana 203. koji pominjete. Zbog toga ste morali na brzu brzinu da donesete Zakon o referendumu i narodnoj inicijativi da biste to ukidanje cenzusa mogli da sprovedete, a vi takođe jako dobro znate da je cenzus postojao i u Zakonu o referendumu i narodnoj inicijativi iz 1994. godine. Vi ste ga ukinuli zakonom iz 2021. godine, a neposredna primena iz Ustava iz člana 203. nije bila moguće. Malopre, dok niste bili tu mogli ste da konsultujete kolegu, sam rekla kada postoji, a vi to svakako znate, za razliku od smrtne kazne koju ste spominjali, da je nemoguća neposredna primena članova Ustava, osim u slučaju manjinskih i ljudskih prava koje Ustav jemči neposredno. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Gospođo Miladinović, molim vas samo zamolite Milivojevića da ne leži na podu, ništa više.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ponavljam, za druge vrste referenduma da, ali ovde pričamo o ustavotvornom referendumu, tako da se nikako nećemo uskladiti. Ja imam svoj stav. Pričamo o ustavotvornom referendumu.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ja sam ovlašćeni predstavnik poslaničke grupe Demokratske stranke. Ne znam šta vam znači to, član 27, kada vodite sednicu da pominjete Milivojevića. Jeste on bio duhovit, ali to što radite nimalo nije duhovito. On uopšte nije u sali. Trenutno je otišao da odštampa neka dokumenta…

PREDSEDNIK: Ne laži sada tamo?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ja bih vas zamolio da uozbiljimo stvari. Nekoliko puta ste rekli da leži. Bitno je da imate taj neki vid kroz klupe i da znate ko leži ili ne leži.

PREDSEDNIK: Moram da pitam, jer vidim da mu kartica stoji. Je li ono njegova kartica?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ja sam rekao gde je i zamolio sam ga, kao ovlašćeni predstavnik, da mi donese neka dokumenta.

PREDSEDNIK: Ne znate. Verujem vam da ne znate.

Ako leži neka ustane, ako ne leži neka izvuče karticu.

Na član 13. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović, zajedno narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević, Nenad Mitrović i zajedno narodni poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Reč ima Borko Stefanović.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče.

Mi smo podneli amandman na član 13. baš zbog toga što tražimo da se nakon reči „funkcija“ i zareza izbaci „ako ovim zakonom nije drugačije uređeno“. Zašto? Zato što smatramo da istaknuti pravnici koji su već članovi saveta i koji već imaju izuzetno visoku platu predviđenu ovim predlogom u odnosu na situaciju u Srbiji, dakle, oni imaju platu u rangu vrhovnog javnog tužioca i predsednika Vrhovnog suda, ne može im se, po nama, omogućiti da se bave nekim drugim dodatnim zanimanjem koje bi moglo da ugrozi i njihovu nezavisnost, ali i njihovu punu posvećenost poslu koji ih očekuje u okviru rada ovog saveta.

Dakle, te ljude koji su istaknuti pravnici i koji po našem mišljenju, što ste čuli, verovatno 1.000 puta tokom ove rasprave, svih ovih sati koje ste proveli ovde, mogli ste čuti vrlo precizno da imamo osnovanu sumnju koja nije opovrgnuta ni jednim nastupom ovde i koja apsolutno nema veze ni sa kakvom ličnošću, ni sa kakvom političkom partijom koja stoji sa druge strane, ali ta sumnja definitivno postoji, ne samo kod nas i to ne kažemo mi, već to kažu stručni ljudi u ovoj zemlji koji se bave ovim predlozima zakona, da će biti omogućeno ljudima koji će biti birani, ako ne uspe, a verovatno neće dvotrećinska većina, da istaknuti pravnici uđu u taj Savet pod uticajem izvršne vlasti i dnevne politike, tj. ove vlasti.

A, onda vi kažete da postoji na osnovu ovoga mogućnost da se bave i drugom plaćenom delatnošću. Njihov posao isključivo rad u Savetu i njihov posao je za to ogromno plaćen narodnim novcem.

Dakle, ovim amandmanom mi pokušavamo da ih onemogućimo da rade dodatne poslove i dodatne stvari. Dakle, to je ono što tražimo. Treba da biraju sutra tužioce, a po vašim predlozima ti tužioci će uglavnom da gledaju u nebo, tj. u nevidljivu tužiteljku i neće reagovati u svojim sredinama i neće goniti krivična dela i to je odgovor na ono zašto smo protiv ovoga, zato što nećete da pustite čelični stisak nad pravosuđem ove zemlje. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Takođe, podnosilac Mitrović.

NENAD MITROVIĆ: Hvala.

Moje bavljenje politikom ima za cilj pristojnu, školovanu, zdravu i mržnjom oslobođenu Srbiju. Da bi se to postiglo, u ovoj državi mora da postoji vladavina prava, kako je malopre kolega prekoputa rekao, odnosno mora da postoje ljudi koji poštuju zakon. Moraju da postoje građani koji poštuju zakon, ali moraju da poštuju i oni ljudi koji pišu taj zakona da isti zakon poštuju.

Ja sam o ovom amandmanu voleo da pričam sa gospođom tužiocem, Zagorkom Dolovac. Za ovaj amandman ja imam dva minuta i voleo bih da je ona prisutna ovde barem dva minuta, da pričamo o dva minuta koji fale na naplatnoj rampi Doljevac. Samo tako možemo donositi kvalitetne zakone.

Mislim da smo mi, narodni poslanici, mislim da smo ipak zaslužili da nas udostoji posete Zagorka Dolovac, kao i građani Srbije koji plaćaju istu tu tužiteljicu sa više od 400.000 dinara. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: I takođe podnosilac Zoran Sandić.

ZORAN SANDIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovani predstavnici izvršne vlasti, kolege poslanici, poštovani građani Srbije, u ime koalicije NADA - Novog DSS i POKS-a podnosim amandman na član 13. gde kažem da se u potpunosti stav 3. ovog člana briše.

Ja nisam iz struke, ali ovo je jedna zdrava logika. Govorili su i prethodnici pre mene. Nepotrebno dolazi do gomilanja funkcija. Ako je član VST izabran ovde u ovom domu, prosto da izbegnemo mogućnost da on može da dobije drugi radni odnos kod nekog drugog poslodavca. Time dolazi do eventualne mogućnosti i korupcije, gde bi taj član Saveta, ne bi bio možda ni samostalan, ne bi mogao da se odupre korupciji itd.

Druga stvar, opet dolazi do gomilanja funkcija. To je možda ono što, ja sam i govorio da je rak rana u Srbiji i lažne diplome, lažni doktorati, a pogotovo i ovo gomilanje funkcija, gde bi došli u situaciju da neko ko je dobro plaćen nalazi se na jednom odgovornom mestu, gde treba da da celog sebe za pravosuđe, za samostalnost, nezavisnost te grane vlasti, može da dobije neko drugo radno mesto, da ima dve plate, dva radna mesta, a imamo dosta mladih pravnika, ekonomista, mladih ljudi koji su na birou i koji čekaju posao.

Tako da vas, ministarko, stvarno zamolim da razmislite o ovom amandmanu i mislim da bi trebalo da ga svi ovde zajedno prihvatimo zbog Srbije, naravno i građana Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Mi smo dugo polemisali vezano za ova pitanja. Međutim, došlo se do zajedničkog zaključka da bi sigurno iz redova profesora mogli da imamo kandidate za istaknute pravnike. Prosto nismo želeli da se odreknemo te mogućnosti da za istaknute pravnike mogu da konkurišu profesori pravnih fakulteta, koji svojim znanjem, prosto, svojom pozicijom na pravnim fakultetima, zaista, po meni, ispunjavaju uslove da budu istaknuti pravnici.

U tom smislu, jako je bilo teško zahtevati od tih profesora da prekinu svoj radni odnos koji su dugim školovanjem, dugim boravkom na fakultetima gradili svoju karijeru i da odustanu od toga zarad učešća u savetima, što tužilačkim, što sudskim.

Što se tiče plate, oni bi primali samo razliku u plati između osnovne plate profesora i člana saveta, tako da su to argumenti iz kojih razloga smo tu samo napravili izuzetak vezano za profesuru.

PREDSEDNIK.

Po amandmanu. Izvolite.

DEJAN ŠULKIĆ: Hvala.

Samo da se nadovežem na argumentaciju koje su iznele kolege i ministarka i to cenimo što, kako kaže, niste hteli da se odreknete mogućnosti da profesori sa Pravnog fakulteta budu, naravno da je to dobro i svi podržavamo, ali sa druge strane, ni od profesora se ne traži da budu to ispunjavanje uslova za penziju, da se odreknu profesure.

Dakle, to je jedan mandat na pet godina. Ko smatra to za neki izazov, a jeste izazov biti član Visokog saveta tužilaštva, verujem da ima sigurno profesora kojima je to izazov i verujem da bi se tome posvetili. Tako da, se sa druge strane ne shvati da smo mi protiv toga, daleko bilo, ali u najboljoj nameri mislim da i to odricanje sigurno ne bi bilo preterano. S druge strane, ne bi ni na koji način ugrozilo efikasnost rada saveta. Znači, bez namere da impliciram bilo kakvu mogućnost koruptivnih nekih radnji itd. Da se zadržimo na efikasnosti samo. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVI: Želim da dodam samo da mi to već imamo u našem pravnom sistemu, što se tiče Ustavnog suda. U Ustavnom sudu mogu da budu i profesori u isto vreme i sudije Ustavnog suda, tako da imamo na taj način regulisano, da dodam, da već postoji.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 13. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Izvolite, imate reč.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Pa, mi se zalažemo za brisanje ovog amandmana iz drugačijih razloga, jer smatramo da on jeste diskriminativan na mnogo načina. Ono što je veliki problem za nas, jeste da profesori Pravnog fakulteta, u stvari pravnici ili profesori prava ne predaju samo na Pravnom fakultetu. Recimo, mi na Fakultetu političkih nauka imamo makar tri-četiri odlična pravnika, na Ekonomskom fakultetu, na mnogim drugim fakultetima takođe predaju pravnici, a u obrazloženju tamo stoji da je motiv finansijski, da su veće plate na Pravnom fakultetu. Možda na Pravnom fakultetu u Beogradu, na nekim drugim verovatno nisu, ali kao da drugi koji bi bili tu izabrani, za njih ne važi da takav motiv mogu da imaju.

Inače, to se može regulisati drugim zakonima tako da tu vrstu diskriminacije koju uvodi ova odredba u stvari jeste duboko nepravedna prema onim pravnicima koji ne rade na matičnim fakultetima ili obavljaju neki drugi posao. A da li su ili ne u sukobu interesa, to je već stvar koju može da odredi Agencija za sprečavanje korupcije.

Zbog toga bi bilo u stvari važno izbrisati ovo, ali da se recimo ukoliko želimo da zadržimo vrsne pravnike u Visokom savetu u ovom slučaju možemo menjati neke druge odredbe, a to je ta odredba koja zabranjuje da u trenutku konkurisanja neko nema navršenih 65 godina, već i profesori na fakultetu i sada mogu da rade, recimo do 70 godina, ukoliko to odobre naučno-nastavna veća i ukoliko to posao zahteva, tako da se ne radi o nečemu što bi bilo izuzetak u tom smislu reči. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Što se tiče 65 godina kao uslova da ima ispod 65 godina, naša namera je bila da izjednačimo sudijski i ne sudijske članove Saveta. To nam je bio motiv za uvođenje ovog dela.

PREDSEDNIK: Na član 14. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, pored izbora ovih istaknutih pravnika koji su direktna politička transmisija na visoke savete tužilaštva, potrebno je reći da postoji problem i u izboru tužilaca koji će predstavljati druge tužioce u Visokom savetu. To je nešto na čega se skoro svi tužioci sa kojima sam pričao žale.

Suštinski, glavna primedba je da ako se izbori vrše prema tužilaštvima u kojima rade, npr. tužilaštva u Beogradu, Prvo, Drugo, Treće, Četvrto, ili u Novom Sadu, zapošljavaju više stotina tužilaca i oni će svi glasati za jedan isti broj njihovih predstavnika u Visokom savetu. Isto tako će 12, 10, 15 tužilaca pri, recimo, apelacionim sudovima glasati i odlučivati o istom broju tužioca koji će ih zastupati u Visokom savetu sudstva.

Želja svih tužilaca sa kojima sam razgovarao je da se uvede princip svi za sve. To znači da svi tužioci glasaju listu jednu i da svaki tužilac koji bude izabran u Visoki savet sudstva, njegov izbor ima istinu težinu, a ne da neke biraju 10, 12 ili 13 tužilaca, a da ostale bira više stotina tužilaca, jer prosto onda glas jednog vredi mnogo više ili mnogo manje u odnosu na druge.

Smatram da je ovo tehnička stvar koja bi mogla da se ispravi, ali nije bilo svrhe, nije bilo sluha za to.

Kad pogledamo koliko tužilaca je učestvovalo u javnoj raspravi i preko udruženja i direktno i koliko njih učestvuje na izborima, može se reći da bi ovaj sistem koji mi predlažemo, tzv. svi za sve bio prijemčiviji tužiocima i da bi njihovo učešće i u samim izborima i u javnim raspravama bilo mnogo veće nego što je to sada. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 14. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Nisu tu ili se kriju kao Milivojević.

Milivojević je ustao. Tu ste.

Na član 14. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Reč ima Borko Stefanović.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče.

Naš amandman u suštini se odnosi na procentualno uvećanje za platu. Smatramo da ovo kako smo precizirati, u stvari brisanje dela ovog stava, i to jeste usklađivanje sa predlogom koji je dao CEPRIS, vi znate o čemu se radi, u suštini Nacrt zakona o Visokom savetu sudstva je to obrazložio, s obzirom na to da svaki izborni član Saveta ima pravo na osnovu platu jednako osnovnoj plati predsednika Vrhovnog suda, najviše šesta platna grupa, smatramo da je sasvim dovoljno da se mesečna nadoknada članu Saveta po položaju, a to je predsednik Vrhovnog suda uveća za 20%, a ne za 30%, kako je predložilo Ministarstvo pravde.

Ovde imamo puno razloga zašto smo ovo predložili. Između ostalog smatramo, kao što smo i za prethodni amandman rekli, gde ćete časnije, važnije i većeg posla i važnijeg posla i više posla od posla koje ove ljude čeka? Potpuno je za nas neshvatljivo da ostavljate mogućnost, uz svo uvažavanje časne profesije, da neko može da misli da dok obavlja ovu funkciju može nečim drugim da se bavi.

Onog momenta, u ovakvom društvu, sa ovakvim pravosuđem i u ovakvoj zemlji gde ljudi zaista zbog galopirajuće inflacije, zbog nenormalno visokih cena stavljati ovakvu platu i uvećavati je za 30% - mislimo da je 20% sasvim dovoljno, stavlja se u rang najviših nosilaca pravosudnih funkcija u ovoj zemlji i mislimo, smatramo da je to potpuno dovoljno i ne vidimo zbog čega ovaj amandman ne bi bio uvažen, a pogotovo ne vidimo ko je taj ko će biti u Savetu i ko će da kaže – znate šta, ja sam toliko velik pravnik i tolika sam pravna veličina i pošten čovek da eto tih 10%, izvinite, mene to ipak onemogućava da se bavim časnim, a toliko odgovornim poslom u situaciji u kojoj nam je pravosuđe zaista u lošem stanju. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 14. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Borislav Novaković, Srđan Milivojević i Nenad Mitrović.

NENAD MITROVIĆ: Hvala.

Mi u ovom amandmanu tražimo smanjenje plata. Informacije radi, mi smo samo prošle godine na ime sudskih procesa, na ime presuda platili 200 miliona evra. Za sve udžbenike dece u Srbiji se potroši 60 do 70 miliona evra. Mi samo na sudskim presudama potrošimo za tri godine udžbenike koje bi raspodelili našoj deci.

Koliko vama treba novca, koliko vama treba plate da povećamo da bi vi počeli da radite? Pazite, ja sam po zanimanju doktor veterinarske medicine. Moje osnove studije traju šest godina. Specijalizacija, da li je hirurgija, da li je interna, da li ostalo, računajte 10 godina i vrlo sam podložan odgovornosti. U slučaju da operišem kravu i ukoliko napravim stručnu grešku na sudu platim štetu vlasniku i duševnu bol i materijalnu dobit koju bi imao, odnosno izgubljenu dobit koju bi imao u budućnosti. To je odgovornost, a bogami od komore mogu da izgubim i licencu.

Pazite ovde, mi povećavamo tužiocima platu 30%, 40%, 50%, a za loš rad kažnjavamo ih tako, kako je ministarka rekla, što će im biti umanjena plata za 50%. Znači, od 500 hiljada primanje 250 hiljada.

Stvarno vas ne razumem. Nema odgovornosti, a plata velika. Vreme. Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Ministarka Popović ima reč.

MAJA POPOVIĆ: Dobijam kontradiktorne poruke sa ove strane. Prvo je bilo napada zašto nismo povećali plate sudijama i tužiocima. Ja sam obrazlagala taj deo. Sada je problem zato što se nekom povećava. Želim da samo napomenem da se ovde radi o povećanju imajući u vidu njihovo učešće u ovim telima mimo njihovog redovnog posla, a imajući u vidu odgovornost koju oni kao funkcioneri u Savetu nose. Tako da nisam baš najbolje razumela poruku vašu – jel želite da se povećaju plate sudija ili ne želite ili želimo da smanjimo ove plate?

Ono što ste zaista dobro rekli jeste da se mnogo novca iz budžeta odliva zbog suđenja u razumnom roku i to je tačno, ali mi ne rešavamo ovim zakonima to pitanje.

Kao što sam već izlagala juče, taj problem će se rešiti izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku kada ćemo moći da rasteretimo sudove i onda će sudije moći brže da rešavaju ove predmete i samim tim nećemo imati suđenja duga koja traju godinama i zbog kojih i plaćamo naknadu zbog suđenja u razumnom roku.

Tako da je neophodno da nakon usvajanja ovih, a nadam se da ćemo usvojiti ovaj set pravosudnih zakona, se pozabavimo izmenama i dopunama Zakona o parničnom postupku čime ćemo rešiti efikasnost pravosuđa u pravom smislu te reči i onda će sudije biti rasterećene, brže će građani moći da ostvare svoja prava, jeftinije će moći da ostvare svoja prava, neće doći do odlaganja, sudiće se tamo gde tužioci imaju prebivalište. Tako da će sve biti lakše i jeftinije za naše građane. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Na član 14. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić i Vasić.

Podnosilac, izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala najlepše.

Ukoliko prekoračim dva minuta, koristiću vreme šefa poslaničke grupe, pošto sam ovlašćena.

Dok je u članu 3. reč bila o radnopravnom statusu koji smo kritikovali i ukazali na diskriminaciju ostalih nastavnika ostalih fakulteta i ostalih istaknutih pravnika u odnosu na profesore pravnih fakulteta, ovde se radi o određivanju plata članovima Visokog saveta tužilaštva i u članu 14. se definiše pravo na osnovnu platu izbornog člana u visini plate vrhovnog javnog tužioca.

Međutim, opet se stvara izuzetak, ali ovoga puta ne samo za istaknutog pravnika iz reda nastavnika samo pravnog fakulteta, već i ministra pravosuđa koji imaju pravo na platu, obzirom da zadržavaju svoj radni odnos, razlike između onoga što su imali na svom radnom mestu i onoga što će imati u Vrhovnom savetu tužilaštva, dok vrhovni javni tužilac ima mesečnu naknadu, znači na svoju platu još 30%.

Mi smatramo, a ovo stanovište ima i većina svih strukovnih udruženja, da članove Visokog saveta tužilaštva treba izjednačiti prema njihovom položaju i statusu. Dakle, oni koji su izbrani po položaju, kao što ćete biti vi ministre i kao što će biti vrhovni javni tužilac, oni treba da imaju mesečne naknade, jer to je njihova dopunska delatnost. Dok, s druge strane, oni koji su izabrani, da li su to tužioci ili su to istaknuti pravnici, koje smo videli da su predmet spora svih nas i svih strukovnih udruženja, da oni treba da budu najpre u stalnom odnosu i da imaju plate takođe jednake svi. Dakle, isto za sve će smanjiti i stepen nejednakosti i diskriminaciju između članova ovog Visokog saveta tužilaštva, koje je od tolikog značaja za budućnost naše zemlje. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Samo te naknade i postoje za ove članove po položaju, inače svi imaju izjednačenu platu. To je tako. Znači, naknadu dobijaju kao što i sad dobijaju naknadu ovi članovi po položaju. I sad to postoji.

PREDSEDNIK: Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Meni se čini da član 14. kaže nešto drugo, uvažena gospođo ministar, da mesečne naknade ima vrhovni javni tužilac, dok ministar ima razliku kao i istaknuti pravnik iz redova profesora fakulteta, ima razliku između svoje plate i one koju bi imao u Vrhovnom savetu tužilaštva. To nije izjednačeno i mislim da treba da pogledate to zakonsko rešenje. Hvala.

PREDSEDNIK: Imate reč.

MAJA POPOVIĆ: On inače ima takvu platu. Plata svih članova Saveta je izjednačena sa njegovom platom. Da li me razumete? Da li ste me shvatili? Znači, svi članovi Saveta se izjednačavaju sa platom vrhovnog tužioca. On već ima tu platu, u tom smislu vam govorim.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, veliki problem našeg pravosuđa je neosnovano lišenje slobode koje se zloupotrebljava, ali i veliki iznosi naknada štete koje posle država plaća za neosnovano lišenje slobode. U Evropi postoji praksa da za svakog tužioca ponaosob i sudiju koji odobri pritvor i tužioca koji traži na kraju godine postoji evidencija koliko puta je bilo, koliko vremena je bilo neosnovanog lišenja slobode i koliko će biti to opterećenje za budžet.

Kod nas toga nikad nije bilo. Kod nas je samo na kraju godine zbirno navedeno koliko je država platila za neosnovano lišenje slobode, ali nikad ne znamo koji tužilac je to tražio i koji sudija je to odobrio. Bilo bi jako dobro da uvedemo i tu vrstu evidencije, a to ovde nema ni za Visoki savet tužilaštva, ni za Visoki savet sudstva. Pazite, ako jedan tužilac ili sudija jednom pogreši, u redu, dva, tri, pet puta, onda je vreme da se on bavi nekim drugim stvarima, a ne da odlučuje o pritvoru, niti da predlaže kao tužioci, niti kao sudije da ga prihvata ili odbija. Ta vrsta evidencije bi bilo nešto što bi dovelo do velike efikasnosti.

Moram da pomenem, koleginica Rakić je pomenula predmete gde je predsednik Republike navodno oštećen, gde su ljudi sa „Tvitera“ i sa „Fejsbuka“ bili procesuirani. Moram da kažem, od tih 25, ja sam branio u pet predmeta, svih pet sam odbranio optužene. Poslednji sad, žena iz Šapca je provela šest meseci u pritvoru jer je, navodno, ugrozila sigurnost predsednika preko „Fejsbuka“. Šest meseci pritvora je nešto što prosto nikome ne može da se nadoknadi ni na koji način, a i tužiocima pri Višem tužilaštvu u Beogradu i sudijama u startu je bilo jasno da tu nema krivičnog dela. Ta žena će dobiti višemilionsku naknadu štete, trenutno je parnični postupak u toku, ali sudija i tužilac koji su to dozvolili nikad neće odgovarati i to je problem. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Komlenski i Torbica.

Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gajić i Aleksić.

Na član 15. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić i Vasić.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala vam.

Član 15. predviđa delatnosti i funkcije koje su nespojive sa članom Visokog saveta tužilaštva i takođe predviđa da on u trenutku izbora ne može biti član političke stranke, niti da se bavi javnim ili privatnim poslom, izuzev nastavničke delatnosti na pravnom fakultetu.

Mi traži da on ne samo u trenutku izbora, već i u trenutku kada se predlaže ne može biti član političke stranke. Takođe tražimo da ukoliko želi i treba da radi neke poslove van radnog vremena to može samo uz dozvolu Etičkog komiteta, naravno, uz objavljene odluke. Takođe, što se tiče ovog stava po kome član Visokog saveta tužilaštva može da vrši funkciju nastave, odnosno može da predaje na Pravosudnoj akademiji, smatramo je značajnim sukobom interesa, jer taj isti Visoki savet tužilaštva odlučuje u nastavnim programima na Pravosudnoj akademiji i praktično član Saveta odlučuje o programima koje će predavati, a koje je verovatno sam predložio na Pravosudnoj akademiji.

Zakon je pun takvih kontradiktornosti, dok jedne diskriminiše, drugima daje privilegije koje su nespojive sa ovako značajnom funkciom i zbog toga tražimo da se ovaj član izmeni, u skladu sa našim amandmanom. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 16. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, danas, juče i prethodnih dana smo mnogo pričali o podeli na tri grane vlasti i kako vlast ima pravosuđe. Ono što mora da se kaže, pogotovo za tužioce, to je da tužioci ne vide sebe kao vlast, ne osećaju se kao vlast. Osećaju se kao državni činovnici. U velikom broju razgovora sa njima oni to i ne kriju. Ono što je naš posao, i kao pozicije ili kao opozicije, kao političara, je da im pomognemo da oni stvarno postanu vlast. Međutim, ono što ja njima stalno govorim, pogotovo tužiocima, nijedna vlast ne pada sa nema, nijedna vlast ne pada u krilo. To što piše u Ustavu ili u ovim zakonima, da oni jesu vlast, to znači da u stvarnom životu i jesu vlast.

Moja poruka njima, a i poruka advokature u celosti jeste da sudije, a pogotovo tužioci moraju da se izbore za vlast, moraju da se bore da tu vlast zadrže jer, ponavljam, nikome se vlast ne daje, za vlast uvek mora da se izbori. To je jedan od razloga, jedan od više razloga zašto advokatura i nije pozvana da učestvuje u pripremi ovih zakona. Priznajem da bi mene bilo prilično sramota da je neko ispred Advokatske komore Srbije učestvovao u pripremi ovih zakona.

Tako da, kad sam pročitao Predlog, moram priznati da mi je bilo drago što niko iz Advokatske komore Srbije, ispred Advokatske komore Srbije, u ime Advokatske komore Srbije nije učestvovao u pisanju ovog Predloga. Jer, pored mog, znači opozicionog, takav je stav i Advokatske komore i mi smo spremni da pomognemo pogotovo tužiocima da se izbore da postanu vlast u ovoj državi. To niko neće raditi umesto njih, moraju da urade oni sami, ali ćemo im mi pomoći u tome.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 17. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 17. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđe Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović, Janko Veselinović, zajedno Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević, Nenad Mitrović i zajedno Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Reč ima, Jelena Milošević.

JELENA MILOŠEVIĆ: Hvala.

Uvažena ministarko, naš amandman se odnosi na izdvajanje prigovora, odnosno koje pravno sredstvo protiv zloupotrebe hijerarhiji, pravni mehanizam kontrole hijerarhije. Tako da bi odlučivanje o prigovoru kada niži glavni tužilac ima prigovor na rad glavnog tužioca trebalo poveriti sudu koji bi imao i nadležnost da vrši i kontrolu nad radom tužilaštva.

Kad već pominjemo sudove, ja bih htela da vas pitam, postavila sam i poslaničko pitanje prošle nedelje – da li znate, možda, u kakvu su stanju pojedini sudovi u Srbiji? Pomenuću Osnovni sud u Leskovcu.

Naime, Osnovni sud u Leskovcu jeste renoviran pre nekih četiri godine, ali tamo, znate, ne rade klima uređaji, pa pošto je pisarnica u staklu tamo imate pravosudne radnike koji rade puno radno vreme, izloženi suncu na preko 40 stepeni. Tako da, predsednik suda svako malo silazi da vidi da li će nekome da se desi nešto, da li će nekome da pozli. To znam sigurno jer ja sam rođena Leskovčanka.

Sa druge strane, nekoliko dopisa je upućivano upravo zbog toga, jer to je problem, međutim odgovor nisu dobili. To nije slučaj samo u Leskovcu. Postoje mnoge sudske jedinice koje su u katastrofalnom stanju, gde pravosudni radnici zaista nemaju osnovne uslove za rad, poput sanitarnog čvora, kako bi mogli da obavljaju posao pristojno, a da ne pričamo o nečemu drugom.

Tako da, jako je lepo što vi ovde branite i sudije i tužioce i sve, ali mislim da bi trebalo da se osvrnete i na uslove u kojima rade i te sudije i ti tužioci, a posebno pravosudni radnici koji očigledno nisu ni pod čijom zaštitom.

Hvala puno.

PREDSEDNIK: Da čujemo sve podnosioce.

Reč ima Nenad Mitrović.

NENAD MITROVIĆ: Hvala puno.

Mi mislimo isto da po prigovorima nižeg javnog tužioca treba da odlučuje strogo i isključivo sud, jer sam mišljenja, a i na kraju ću postaviti pitanja. Tužilaštvo, iz iskustva prethodnih godina, vidim da deluje otprilike kao ilovačko udruženje. S vremena na vreme, kada se sastanu lovci, odrede dan u nedelji kada će da naprave hajku na zečeve, na divlje svinje, na vukove ili ostale grabljivice. Tako i političari, u dogovoru sa tužiocem, odrede dan kada će biti najpogodnije da se uhapsi neko kako bi porastao rejting.

Tako ste, dragi moji, uhapsili i Miroslava Miškovića u novembru. I, kao lovci kada stave plen na haubu, pa se slikaju na Fejsbuku, tako ste se i vi slikali mesecima pred izbore i u toku izbora. Bilo je dobro svima. Vama jer ste došli, odnosno osvojili ste apsolutnu vlast, narodu jer je bio zadovoljan konačno da je uhvaćen kao neki tajkun ili, da ne kažemo, lopov, i na kraju bio je i prezadovoljan Miroslav Mišković. On je naplatio od svega toga 30 miliona evra. Ko plaća tih 30 miliona evra? Taj narod koji se radovao što je uhapšen Miroslav Mišković. Čak ne plaća ni narod, nego plaćaju njegova deca, jer mi tih 30 miliona evra smo nabavili iz kredita.

Nema nikakve odgovornosti tužioca. Nikakve apsolutno odgovornosti tužioca za tih 30 miliona evra.

Hvala puno.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović. Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Krenuću prvo vezano za položaj i uređenje sudova po Srbiji.

Hoću da kažem da je ova vlast uradila više nego sve prethodne za zadnjih 100 godina, što se tiče rekonstrukcije pravosudnih organa. Prva je urađena Palata pravde, rekonstruisana. Znači, od sedamdesetih nije rekonstruisano. Kompletno je urađena Palata pravde u Beogradu. Urađena je kompletno nova zgrada Palate pravde u Kragujevcu. Trenutno radimo rekonstrukciju stare kasarne „Filip Kljajić“ u Nišu, kako bi omogućili kolegama da mogu da rade u najboljim mogućim uslovima.

Imali ste priliku da vidite, kada je bila otvarana Palata pravde u Kragujevcu, o kakvom se objektu radi.

Radimo novu zgradu u Novom Sadu za krivična odeljenja novosadskog Osnovnog i Višeg suda, kao i Tužilaštva.

Radimo rekonstrukciju suda u Ubu. Krećemo sa Sentom. Tako da, radimo zaista na svim mogućim frontovima i koliko nam budžet dozvoljava.

Leskovac ću posetiti verovatno već u petak i ako je problem klime jedini problem tog suda, pa to je zaista rešivo u roku od jednog dana.

Ali, mislim da je ovo vrlo loša poruka kad kažete da sudije nemaju gde da vrše nuždu. To nije tačno. Mi takav dopis ni od jednog suda nismo dobili. Znači, ja bih sigurno znala da je to takav slučaj.

Takođe, Ministarstvo pravde zajedno sa Upravom za zajedničke poslove će obezbediti posle, ja mislim, 40 godina nabavku novih vozila za sudove. Dakle, i MUP i Vojska i drugi državni organi nabavljali su vozila, nikada pravosuđe, odnosno sudovi i tužilaštva nisu dobijali kola ni jednom velikom nabavkom. To je nešto što ćemo u narednom periodu završiti, a radi se bukvalno nedeljama, radi se o nedeljama kada će sudovi dobiti, ali naravno to ćemo obelodaniti.

Želim i da kažem, da je ova vlast koja je toliko uradila na kapitalnim projektima, na izgradnji građevina, na nečemu što ćemo da ostavimo Republici Srbiji, našem narodu, a i našim sudijama. Hvala.

PREDSEDNIK: Dalje po amandmanu, Cakić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Samo da razjasnim, koristiću vreme poslaničke grupe.

Dakle, ministarka niste vi ništa uradili što se tiče suda u Leskovcu, to je donacija EU i Norveške Vlade koja je urađena još pre 15-ak godina, ali ste uspeli da za tri godine, znači, to ne radi tri godine. Ja zastupam u tom sudu, žena mi radi u tom sudu, dakle tri godine je u letnjim mesecima nepodnošljivo raditi, toliko. Ima u Leskovcu ima mnogo veći problem, a to je sud za prekršaje.

Dakle, u Leskovcu imate zatvor, stari i novi ste napravili zatvor gde su uslovi za život i rad, ne sporim da je i to potrebno, bolji nego u Prekršajnom sudu. Idite u Prekršajni sud da vidite kakvo je stanje katastrofalno. Ljudi koji šalju prestupnike u zatvor su u pet puta gorim uslovima, doduše Siniša Mali je to finansirao, verovatno nikad neće biti sudija. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Ministarka, izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Tačno je, mi rekonstruišemo i zatvore, tako da smo uradili i zatvor u Kragujevcu, u Pančevu i dalje radimo na rekonstrukciji zatvora. Naravno, ne možemo postići sve, ali zaista dajemo svoj maksimum. Zaista se bavimo gradnjom i jako su nam bitni ti infrastrukturni projekti.

Sada krećemo u izgradnju, faktički novog suda, novog Trećeg suda u Beogradu, koji je takođe u vrlo lošem stanju. Ali, to je posledica zapuštanja tih kapaciteta.

Mi zaista pokušavamo da nađemo najbolju moguću lokaciju i zbog parkinga, nije samo zgrada suda, bitno je da imate mogućnost da stranke dođu u te sudove, da i sudije dođu to tih svojih sudova. Takođe, opremanje.

Ovo što radimo u Novom Sadu, što smo dobili donaciju od EU, mi jesmo dobili donaciju, ali će Ministarstvo pravde snositi troškove kompletnog opremanja i kancelarijskog nameštaja i tehnike koja je neophodna.

Tako da, zaista maksimalni napori, ne samo Ministarstva pravde, koje ne može da radi bez kompletne Vlade. Vlada Srbije vrlo je opredeljena da se ti kapaciteti pojačaju i poboljšaju. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Prijavite se ako budete hteli reč.

Na član 17. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gajić, Parlić, Jovanović.

Podnosilac.

IVANA PARLIĆ: Ministarka, lepo je što ste nam podneli izveštaj o tome šta se gradi, to je lako lepo. Međutim, nema veze sa suštinom ni reformi ni sa pravdom u Srbiji.

Jutros sam vam postavila jedno direktno pitanje, koje bi značilo vaše, u najmanju ruku vaše hitno delovanje. Ceo dan je prošao ništa mi niste odgovorili, niti ste pokrenuli bilo koji postupak. Vi ste nadležni.

Jutros sam postavila pitanje u vezi sa zatvorenicima u Eliksiru. Umesto toga, vaši mediji plasiraju, mislim, stranke sa kojom ste bliski, da se ne lažemo, plasiraju, vi ste i član stranke, izvinjavam se, to je još gore, plasiraju priču, rukovodstva Eliksira. To ništa ne znači.

Vi treba da odgovorite, ja sam vas pitala, vi ste dužni da date odgovore, sprovedete hitnu proceduru, gospođo, to su tako ozbiljne stvari, da je trebalo već da budete u Šapcu, a ne ovde. To je tako ozbiljno. Znači, nema tog Informera, Kurira, koji mogu da daju odgovore umesto vas. Zato što je istina. Ne može istina da se sakrije.

Mi ceo dan govorimo o reformi pravosuđa i vi ne vidite šta je sporno što ste član SNS.

Ali, gospođo, moram da vam kažem, ukoliko bi pravosuđe ovde bilo reformisano i ukoliko bi pravda postojala u Srbiji, vaša stranka ne bi imala kvorum u Narodnoj skupštini. Tu ima pola ljudi koji bi bili sigurno na optuženičkoj klupi. Izvinite, to je ozbiljno.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Nisam znala da je danas dan da ja odgovaram na poslanička pitanja. Nemam problema, odmah ću vam odgovoriti. Tačno je, tačno je, da postoje ljudi koji su angažovani u ovoj firmi Eliksir i to šest ljudi. U pitanju je dobrovoljan rad. Znači, niko te ljude ne tera da rede. Oni za to dobijaju nadoknadu. Molim vas ne upadajte mi u reč, sačekajte da izložim ono što imam da kažem.

Imajući u vidu da se tu radi na gradilištu, jedina štetna materija koja može da utiče na njih je neka eventualna prašina. U svakom slučaju, niko od njih nije zahtevao bilo kakvu lekarsku pomoć. Pored toga što nije zahtevana lekarska pomoć, ja sam još jutros, kako sam čula vaše poslaničko pitanje, od direktora uprave da se odmah izvrši vanredni nadzor. Vi ste nabrojali jedno…

PREDSEDNIK: Samo nemojte da vičete. Nemojte da vičete iz klupe Parlić.

MAJA POPOVIĆ: Ja vas molim, direktora Uprave za izvršenje krivičnih sankcija ne direktora zavoda koji je jedni nadležan da naredi takav nadzor.

U svakom slučaju vi ste naveli niz od jedno dvadesetak imena, a ja sam dobila informaciju da je samo šest ljudi odlazilo na to gradilište. Tako da nemojte da insuinirate, dajte da se sačeka taj vanredni nadzor.

U svakom slučaju, nijedan od ovih šest ljudi koji su odlazili na to gradilište Eliksira, nije se obratio za lekarsku pomoć. Tako da, od krvarenja nosa, od povraćanja, od tih stvari koje ste vi jutros tako pompezno najavili, nema ništa, jer neko ako krvari iz nosa, ako povraća, on će da zatraži lekarsku pomoć. Naravno, ako postoji tortura, biće sprovedeni postupci. Niko od nas ne želi da dozvoljava torturu.

Želim da kažem, upravo to, da mi u zavodima radimo na tome da i te uslove u kojima ti zatvorenici izdržavaju svoje zatvorske kazne, vreme koje se provodi u pritvoru, želimo da unapredimo u smislu tih humanih uslova, i što je ocenjeno od strane SPT, Komitet za sprečavanje torture da smo mnogo uznapredovali, imajući u vidu da ranije nismo imali dovoljne kapacitete, da je previše ljudi bilo u istom prostoru. Sada smo i na toj lestvici skočili. Zaista radimo na tome.

I, nemojte misliti da bilo ko želi da skriva neku torturu. Apsolutno, jutros sam već naložila da se pokrene nadzor i da se utvrdi da li je tačno što ste vi rekli. Da li ćemo mi dobiti izvinjenje sa vaše strane ukoliko toga nema, to je moje pitanje vama. Ako mogu da postavim.

PREDSEDNIK: Da kažete to za izvinjenje?

IVANA PARLIĆ: Ne, ne, ministarka, izvinite, znate li vi uopšte šta se radi u Eliksiru. Tamo se ne skuplja prašina, tamo je mesto opasnog kancerogenog otpada koji će celu Srbiju da ugrozi, pod jedan.

Pod dva, ne radi se o nekom pogonu kompanije, nego…

PREDSEDNIK: Ne, niste zato tražili reč, nego da kažete ono za izvinjenje.

IVANA PARLIĆ: Vi dajete meni odgovore kao stranački aktivista, a ja od vas očekujem da pošaljete lekarsku komisiju, ja nisam pričala..(isključen mikrofon).

PREDSEDNIK: Dobro, pošto vremena nemate ni po jednom osnovu, dao sam vam reč na poverenje, a vi nećete da govorite ono za šta ste reč tražili.

Na član 17. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Takođe, kao kolege koje su prethodno izlagale amandmane i predložili da se u ovom članu 17. stav 1. tačka 7. briše odredba koja govori o tome da VST treba da obrazuje komisiju za odlučivanje o prigovoru, i takođe smatramo da to treba da radi su.

Dakle, da bi to pravno sredstvo moglo da bude delotvorno kada je reč o prigovorima, u vezi i protiv obaveznog uputstva. E sada Vlada je dala mišljenje na ovaj amandman da je naš predlog protiv Ustava i citira odredbu Ustava koja kaže da niko izvan javnog tužilaštva ne može uticati na javno tužilaštvo, i nosioce javnotužilačke funkcije u postupanju i odlučivanju pojedinom predmetu.

Ja bih odgovorila da ovde zapravo nije reč o sadržaju prigovora, dakle, sadržaju, nekog konkretnog odlučivanja u vezi sa sadržajem nekog predmeta, već protiv zloupotrebe hijerarhijskih ovlašćenja, jer tako nešto je vrlo moguće i to je ono na šta takođe ljudi treba da imaju delotvorni pravni lek.

U tom smislu vaš odgovor i ovakvo tumačenje Ustava je vrlo neubedljivo, zato što zapravo Ustav ne daje nikako rešenje o tome ko treba, ko odlučuje o prigovoru na obavezno uputstvo vrhovnog javnog tužioca, ili glavnog javnog tužioca, te zakonodavac ima mogućnost da to sam odredi. Mi smo ovde, jel, zakonodavci, i mogli bismo da imamo drugačije rešenje, čuli ste mnogo komentara da bi to trebalo da radi sud, i mislim da bi valjalo da to razmotrite.

Inače, kontrola prosto tog hijerarhijskog postupanja, ako se vrši unutar već same hijerarhije i nije neka kontrola.

Samo bih iskoristila vreme ovlašćene zamenice predsednika poslaničke grupe da pitam ministarku da odgovori na nešto na šta ranije nije odgovorila, na pitanje profesora Đorđa Pavićevića, u vezi sa diskriminacijom profesora prava, koji recimo predaju na nekim drugim fakultetima, ne na Pravnom fakultetu.

Zašto bi recimo istaknutiji pravnik bio i mogao da zadrži radni odnos na fakultetu, pravnik recimo sa Megatrenda, a ne pravnik sa Ekonomskog fakulteta ili Instituta za uporedno pravo ili FPN. Šta je odgovor za tu vrstu diskriminacije i zašto baš isključivo pravnici sa Pravnog fakulteta, a ne i nekih drugih fakulteta. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Pa, što se tiče toga zašto smo ostavili samo profesora pravnog fakulteta, imajući u vidu da u našem pravnom sistemu postoji to usklađivanje vezano za sudiju Ustavnog suda, pa smo u tom smislu povukli paralelu. To je odgovor na vaše pitanje.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 17. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Nalazimo se danas u jednoj zanimljivoj polemici o tome da li istaknuti pravnici sa pravnog fakulteta mogu da budu ili ne i drugi pravnici sa drugih fakulteta i sinoć smo na odboru imali jednu vrlo zanimljivu raspravu o tome, pa kada sam ja tvrdio da je vrlo važan taj materijalni status povećavanjem plata zaposlenima u tužilaštvu i kad sam objašnjavao da je važno da imamo odnos prema državi takav da stvaramo mogućnost da ona bude konkurentna i da privlači kvalitetne ljude da budu u tužilaštvu, da budu naše sudije. Dakle, da najkvalitetniji ljudi i najkvalitetniji pravnici budu u tužilaštvu nam je cilj i onda nećemo dolaziti u situaciju ili će te situacije biti retke da država mora da nadoknadi određena materijalna sredstva 30, 40, 50 miliona evra godišnje ili više godina.

Ono što vi kažete, da je finansijski element važan za profesore pravnog fakulteta, jer oni imaju najviše plate i zbog toga su oni motivisani da samo oni budu u toj grupi, samo mi je važno da znam da li Vlada, opet jedna kontradiktornost, smatra finansijski element važnim ili smatra da on nije važan? Ja smatram da je važan. Smatram da zaposleni ljudi treba da imaju svoje radno vreme, da rade osam sati, koliko je propisano, da imaju vremena za sebe i da budu ispunjeni i zadovoljni ljudi, jer samo zadovoljni ljudi u ovoj zemlji mogu da pruže i zadovoljavajuću pravdu koja je bitna za građane.

Tužioci posebno, ljudi koji se ne doživljavaju ozbiljno u narodu i javnosti, treba da znaju da iza njih stoje predstavnici građana koji traže da imaju adekvatnu i dosledan položaj.

PREDSEDNIK: Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gajić, Parlić i Jovanović.

Reč ima podnosilac amandmana.

IVANA PARLIĆ: Vi ste danas dva puta, ministarko, rekli za dva slučaja, za slučaj na naplatnoj rampi i rušenje u Savamali, da su slučajevi završeni, jer je to presuđena, itd. Pa, nije u tom stvar, da se to završi, gospođo, nego da pravda bude zadovoljena. Znači, suština pravosuđa i da bude zadovoljena pravda, a ne da vi izigrate sudski proces.

Ja moram da vas pitam da li vi znate da li je to istina da je Dejan Stanojević, vozač Zoran Babića, koji je, kako mnogi građani tvrde, preuzeo krivicu Zorana Babića, pomilovan prošle godine u decembru i da je to uradio Aleksandar Vučić lično? Da li je to istina, gospođo?

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: To su apsolutno insinuacije.

Ja, zaista, nemam taj podatak. Zaista nemam…

Vi mene pitate da li ja znam šta se događalo u tom postupku?

(Narodni poslanik Ivana Parlić dobacuje iz klupe.)

Šta kažete? Šta znači to? Ja sad treba da idem i da čitam svaki slučaj koji vas zanima.

PREDSENDIK: Nemojte da vičete sa mesta.

MAJA POPOVIĆ: Molim vas, nemojte me prekidati.

Rekla sam, ne želim da komentarišem.

(Narodni poslanik Ivana Parlić dobacuje iz klupe.)

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete.

MAJA POPOVIĆ: Ne, ali vidim vašu intenciju da kriminalizujete ovaj ceo sistem, a posebno predsednika Republike.

Neću vam dozvoliti.

PREDSEDNIK: Replika.

MILENKO JOVANOV: Ovo već neki put imamo od osobe koja je ovde pretila da neko kidnapuje i prodaje decu po Evropi, a sada imamo nove neistine i ovo, jednostavno, nema kraja. Ovo jednostavno nema kraja.

Ovde se tako paušalno tvrdi - neki ljudi tvrde. To je isto kao kada bih ja sad rekao - neki ljudi tvrde iz Užica, ili odakle već, Valjeva, ne znam ni sam, nije ni važno, da je poslanica ne znam šta radila tamo po tom mestu. Eto, neki ljudi tvrde. Izmislim nešto i kažem – eto, neki ljudi tvrde.

Čovek je osuđen na četiri i po godine zatvora. Jel biste vi išli u zatvor četiri i po godine umesto nekog?

(Ivana Parlić: Za tri stana u Beogradu…)

Da li biste išli u zatvor umesto nekoga na četiri i po godine?

PREDSEDNIK: Nemojte, Parlić, da vičete. Nemojte da vičete stalno.

MILENKO JOVANOV: Znate li vi šta znači četiri i po godine zatvora? Četiri i po godine. To je 365 dana, pa puta četiri i po godine.

(Narodni poslanik Ivana Parlić dobacuje iz klupe.)

I ja se sa svakim raspravljam, stvarno. Ovaj posao, prosto, zahteva da treba odgovarati tamo gde stvarno nikakvog smisla nema.

Znači, četiri i po godine, pa puta 365 dana, pa puta 24 sata.

(Ivana Parlić: Za tri nekretnine u Beogradu.)

PREDSEDNIK: Parlić, ako vas uopšte zanima bilo kakav odgovor na te stvari koje pričate, pa nemojte da vičete sa mesta.

Saslušajte bar nekoga. Na šta to liči? Na šta liči to ponašanje?

MILENKO JOVANOV: U svakom slučaju, ne vredi.

Gospodine predsedniče, ne vredi da se dovikujem. Prvo, to je osoba… To je antiplod svega onoga što podrazumeva pristojnost i vaspitanje, svega što podrazumeva bilo kakvu normalnost.

Druga stvar, ako želite da čujete kako je teško biti jedan dan u zatvoru, pitajte tog do sebe, pa ga pitajte da li bi umesto nekoga išao četiri i po godine, pa neka vam objasni kako to izgleda.

Ja samo želim građanima da se obratim. Ovo ne vredi više ni objašnjavati. Dakle, poštovani građani, ako bi bilo ko od vas umesto bilo koga za bilo koju sumu četiri i po godine svog života proveo u četiri zida, šetao se u krug kada mu dozvole, jeo ono iz zatvorske kantine, spavao na krevetu, obavljao nuždu na čučavcu za četiri i po godine, ne četiri dana, onda je ovo moguće što ova gospođa priča.

Ako mislite da je to nerealno, a nerealno je, kao što znate, onda znate koliko je nerealno i sve drugo što govori. Dolazi ovde sa izmišljenim pričama, sa tezama nabubanim, nabiflanim iz tabloida Milovana Brkića i samo raspravu koja je ozbiljna odvodi u nekom pravcu koji nikakve veze sa životom nema.

Hvala.

PREDSEDNIK: I na sve to, da vam kažem, gospodine Jovanov, viče sve vreme.

Na član 13. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

(Ivana Parlić: Replika.)

Izvolite.

Šta je sad bilo? Nećete?

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, veliki problem…

Jel imate repliku? Šta sada?

PREDSEDNIK: Dao sam vam reč. Hoćete ili nećete?

ALEKSANDAR OLENIK: Hoću, hoću, naravno.

Poseban problem za tužioce, ali i za advokate odbrane predstavlja obavezno uputstvo za postupanje u pojedinačnom predmetu, ali je to istovremeno i poseban način političkog uticaja vrhovnog tužioca na ostale tužioce.

Za građane koji ne znaju, pošto je tužilaštvo strogo hijerarhijski uređeno, neposredno viši tužilac ima pravo da izda obavezno uputstvo nižem tužiocu kako da postupa u određenom predmetu. Konkretno, saslušaj ovog, nemoj, radi ovo veštačenje, nemoj da uradiš ovo veštačenje, ovako definiši, nemoj da definišeš.

Do sada je to obavezno uputstvo bilo tajno. Stranke nisu znale o čemu se radi. Ovim predlogom zakona je to do pola rešeno na taj način što će se obavezno uputstvo naći u spisima predmeta, ali i stranke, sud, pa tako i odbrana, advokati odbrane neće moći da vide to obavezno uputstvo do pravosnažnog okončanja spora. To je način gde odmah mi u praksi vidimo da tužilac uporno insistira na stvarima koje nisu bitne ili koje vode predmet tamo gde ne treba, ali on ne sme da kaže ni sudu, ni advokatu odbrane, ni oštećenom da mu je to naređeno i da on tako mora da uradi.

Praksa u Evropi je da… Naravno, svugde postoje ta obavezna uputstva, ali su ona u predmetu i odbrana i sud kada izvrše uvid u predmet prosto mogu da vide i pročitaju kakav je stav neposredno višeg tužioca i zašto je nešto naređeno nižem tužiocu. Kod nas se to krije i to je još jedna od metoda političkog uticaja na tužilaštvo.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i Nenad Mitrović.

Ima reč Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, evo, u ovim sitnim satima, moram da vam prvo kažem kako smo uopšte došli u ovu situaciju.

Vidim da vam se, gospodine Orliću, priviđam i kad nisam u sali, pa vas molim da me istetovirate ovde nekako, tu negde gde imate pogled, gde vam je sat ili tako nešto, da me uvek imate na oku kad nisam u sali, da bar mislite da sam tu stalno sa vama. Na drugu ruku ćete, naravno, Vučića da istetovirate.

Da se vratim na ovu situaciju i kako smo došli dotle da mi sad radimo i subotu i nedelju i do 10, 11 sati. Nama iz opozicije nije teško, pogledajte, naše klupe su pune, tu smo svi.

Vi ste danas bili na partijskom sastanku, razumem vas, egzaltirani ste, „Pink“ je video Tita, pušten je beli dim iz Predsedništva, juče je bilo izbora, danas nema izbora. Vidi, ili ćete milom ili ćete Hilom, ali ćete sporazum potpisati. Dakle, ili milom ili Hilom, pa se dogovorite.

Vidim da je koalicija sada stabilnija, pošto je predsednik malo pre kazao da izbora biti neće. Juče je bilo izbora do pola 11, jutros je u svim vestima bilo izbora, ali vidim da ste legli na rudu.

Ali kako smo mi došli u situaciju da ovoliko radimo? Kao što znate, prošle godine, na jedan nelegalan, protivustavan način, donet je Ustav tako što nije raspisan na teritoriji KiM. Imali ste godinu dana da donesete ove zakone. Borili ste se za plen, za ministarstva, za rotaciona svetla, za budžet, za paru, za kasu, za žetone za džuboks, kako kaže gospođa ministarka koja više nije ministar i sad vam se sve raspada. I sada kada se sve raspada, kad pada koalicija, kad pada Vlada, vi ste rešili za ovih par meseci da uradite posao koji niste radili… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Nema više vremena, ni poslaničke grupe, ni po amandmanu.

Inače, toliko ste orni za rad, Milivojeviću, da ste pali pod sto. Video sam.

Imate dva minuta.

MILENKO JOVANOV: Zaista moram da kažem da se ne raspada ni koalicija, ni Vlada, ni bilo šta drugo, ali ono što je najvažnije, vi stojite postojano kano klisurine. Čvrsto stojite na liderskom mestu cele te grupacije i ne bismo vas menjali ni za šta. Što čvršće da stojite, niko da vas ne pomeri. Mi smo tu vrlo zadovoljni i to je najvažnija pozicija koja postoji u kompletnom političkom sistemu Srbije. Vi, na čelu grupacije koja sedi iza vas.

Sa druge strane, želim da kažem građanima da je ovo što ste sad imali prilike da čujete predstavnik stranke Dragana Đilasa, koji ga je uveo u Skupštinu i koji predstavlja tu politiku i evo sada ste čuli kako izgleda ta politika, tako da lider te koalicije, lider celog tog bloka, kako bismo ga sad već nazvali ne znam ni sam, nekad su bili ujedinjeni sada više nisu baš nešto ujedinjeni, jer su obmanuli građane kako su se ujedinili. Kažu – narod hoće ujedinjenje, mi smo se ujedinili, a onda su se odmah razjedinili.

Ali, kako god bilo, čvrsto kano klisurina na čelo tog celog tima stoji čovek koji je upravo govorio i mi smo zbog toga veoma zadovoljni. Nama je najvažnije da se to ne rastura, da se to ne uništava, da to ne propadne. Sve ostalo ćemo mi nekako da povežemo, uvežemo, da se snađemo, ali samo on da ostane na čelu ove ekipe, to je najvažnije. To nam je bitno. Nikoga ne treba da trpa u šaht, nema potrebe. Evo, danas je radostan, vidite kako je raspoložen, video da nema ništa od izbora, sve je super, sve je kako treba, sedi tu ceo dan.

Oni su se poplašili da će biti izbora, vezali se za stolice, ceo dan sede, nikad nisu ovako sedeli od kad je počeo saziv. Znači, neverovatno nešto! Srđan Milivojević je čak legao, drži se za klupu da ga ne iznesu. Računa, ako se raspišu izbori, samo kao turista može da dođe.

Prema tome, sve je pod kontrolom, budite sigurni, još neko vreme ste poslanici. Hvala.

PREDSEDNIK: Nemam ni ja, gospodine Jovanov, ništa protiv što čvrsto stoji, nego je danas počeo čvrsto da leži ispod klupe.

Replika ima smisla nekog Tepić, ostali nemaju.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Jako vam slabo i teško polazi za rukom da budete zabavni, duhoviti, da se na silu ovde smejete, jedni gledate u druge, jel može ili ne može.

Dakle, ja citiram iz medija ono što je Srđan Milivojević, da, član naše koalicije, kandidat na našoj zajedničkoj poslaničkoj listi, danas uspeo. Mediji su rekli da je namagarčio Vladimira Orlića. I vi ne možete da se pomirite sa tim čitav dan. I sad sve vreme pokušavate da postanete zabavniji, pričate stvarno gluposti. Izvinite, ali gluposti.

Srđan vas je ogolio potpuno, ali potpuno vas je ogolio.

Kako namerno prozivate poslanike kada izađu na momenat iz sale, to namerno radite, testirao vas je, prikrio se i isto ste hteli njemu da uradite, da ponovim za one koji nisu pratili i, kako mediji kažu, namagarčio vas je. Prihvatite u ogledalo kakvi ste, prihvatite kako pogrešno vodite i ovaj parlament. Ljudi se smeju vama. To je ogledalo vaše.

Nećete vi nas, gospodine Jovanov, uvrediti time što sad pokušavate tom teatralnošću da neki vic smislite i da se grohotom smeju vaši poslanici. Znate, nažalost, da nije tužno bilo bi zaista smešno.

Mi smo se s jedne strane smejali dobrom načinu koga se Srđan dosetio, a s druge strane pretužno je šta vi radite sa ovim parlamentom i kako terate poslanike opozicije da se dovijaju da bi dobili reč.

Prema tome, vama se smeje cela Srbija, a ja ne znam da li ćete se ikada opametiti da to vama više šteti a ne nama. Nama ne. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: To je bilo tih dva minuta.

U redu je, ja sam razumeo. Iskoristili ste pravo za repliku da kažete da vi podržavate ležanje ispod klupe.

Šta ste vi hteli? Poslovnik ili nešto drugo?

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Po ne znam koji put danas moram da reklamiram član 106. Ne znam po koji put danas da nije dozvoljeno dobacivanje, odnosno ometanje, da nije dozvoljeno po članu 107. da se direktno obraćamo drugom poslaniku itd, ali zašto to dozvoljavate? Postavljam vam pitanje i po Poslovniku imate obavezu da date neko svoje tumačenje? Vrhovni ste tumač naših sudbina dok smo poslanici u ovoj sali. Kako vi tumačite, evo, mene živo zanima, kao mastera prava, kako to izgleda?

PREDSEDNIK: Odmah ću da vam rastumačim.

Što se tiče vikanja iz klupe, shvatite to kao višak tolerancije sa moje strane. Milivojević viče ceo Božiji dan i Parlić koja sedi pored vas i eto višak tolerancije sa moje strane što nisam hteo da energično reagujem, a na šta vi sada pozivate. Ako budete insistirali, eto, možemo i to.

Treba li da se glasa? (Ne.)

Svi zadovoljni, sve u redu, niko neće da zaleže pod klupu. Idemo dalje.

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Miroslav Aleksić i Borislav Novaković.

Reč ima podnosilac amandmana.

BORISLAV NOVAKOVIĆ: Poštovane koleginice, poštovane kolege, ministarka, ovaj član se tiče javnosti i molim vas da obratite pažnju pošto svaki put kada Evropska komisija napiše izveštaj u poglavljima 23. i 24. koji se tiču vladavine prava imamo jednu te istu primedbu koja nije otklonjena i sada vas najdirektnije pitam – zašto nije? To je tzv. curenje informacija. Stotinu puta se dogodilo da ljudi odu u policiju, a da ih sačekaju novinari, sto puta se dogodilo da ono što se prepodne izjavi u policiji, nezavisno od toga da li je to prikupljanje potrebnih informacija u svojstvu građana ili osumnjičenog.

Ono što se prepodne kaže u tužilaštvu, to popodne osvane u „Pinku“, „Informeru“ i ostalim režimskim medijima. Vi jako dobro znate kao pravnica da kada curi informacija, izvršena su dva krivična dela. Prvo je zloupotreba službenog položaja, a drugo je otkrivanje službene tajne.

Pitam vas da li postoji ijedan proces, kada je u pitanju unutrašnja kontrola Ministarstva unutrašnjih poslova, i sve koje instance koje moraju da brinu o tome da ne dođe do curenja informacija, gde su procesuirani oni koji su dozvolili curenje informacija?

U Izveštaju Evropske komisije stoji da ne postoji nijedan slučaj procesiranja curenja informacija i da permanentno od 2012. godine na ovamo, sve ono što u tužilaštvu se kaže, pre ili kasnije odsedne na naslovnim stranicama tabloida. To je nedopustivo. Tako ne može da se uređuje pravni poredak.

Ja vas pitam sada, najotvorenije i direktno, da li ste procesirali ijedan slučaj kada je procurila informacija? Da li postoji iko ko je kažnjen u policiji, tužilaštvu ko je dozvolio da informacija curi? Vi i ja jako dobro znamo da to nije curenje informacija, to je pokušaj da se izvrši pritisak na te ljude, to je pokušaj da se oni javno blamiraju. Očekujem od vas odgovor.

PREDSEDNIK: To je dva minuta.Hvala.

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović, Stojanović.

Reč ima Dejan Šulkić.

(Borislav Novaković: Ministarka mi neće ništa odgovoriti?)

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Amandman se tiče člana 18, odnosno načina rada, pošto u određenoj meri se tiče javnosti rada, dovešću ga u vezu sa članom 23. i 24. na koje smo takođe podneli amandmane i radi efikasnosti, neću se kasnije javljati da ih obrazlažem.

Dakle, na član 18. gde se kaže da su sednice javne kao način rada, a Savet može da odluči da sednica bude zatvorena za javnost u skladu sa Ustavom i zakonom. Mi smo predložili da se taj izuzetak definiše na neki način, da se javnost može isključiti smo radi zaštite interesa nacionalne bezbednosti, javnog reda i morala u demokratskom društvu, kao i radi zaštite interesa maloletnika ili privatnosti učesnika u postupku, kao da se vreme i mesto održavanja sednice objavljuje na internet stranici Saveta.

Zašto ovo govorim? Kad se ticalo ove javne rasprave koju ste vi organizovali za pripremu ovih zakona, što možda u pojedinim trenucima kako je rasprava izgledala ovde u Skupštini, možda bi trebalo da uputimo i neko izvinjenje, da bi i ta javna rasprava bila možda i kvalitetnija nego u pojedinim momentima ovde u Skupštini.

Dobro, u svakom slučaju, kada govorimo o javnosti rada, valjda težimo nekoj punoj meri načela javnosti rada kada govorimo o bilo kojem organu da se o njegovom radu može znati i treba znati sve i da se propisuje i postupak kako se to radi, a da se, naravno, prave izuzeci, možda na način kako smo to mi definisali ili možda na neki drugi način.

U članu 23. takođe se kaže da Savet donosi godišnji izveštaj o radu, koji se objavljuje na internet stranici itd. Mi smo malo precizirali to, da sada ne čitam, imate već kod sebe, da se na neki način organizuju i konferencije za medije. Govoreno je o tome i kroz neke ranije amandmane da zainteresovana lica ili predstavnici medija takođe mogu da prisustvuju sednicama Saveta.

Savet ne donosi odluke iz oblasti odgovornosti bilo čije, krivične ili, ne znam, iz oblasti porodičnih odnosa itd, da bi sada sednica na taj način bila zatvorena za javnost.

Mislim da tu mogućnost treba dati i takođe kod etičkog odbora koji izveštava godišnjim izveštajem Savet o poštovanju etičkog kodeksa, da taj izveštaj bude sastavni deo izveštaja, godišnjeg izveštaja Saveta koji Savet podnosi Narodnoj skupštini kao godišnji izveštaj. Eto, na taj način bi Narodna skupština bila upoznata i sa izveštajem o poštovanju etičkog kodeksa.

Dakle, evo obrazloženje za tri člana, mali doprinos efikasnosti današnjeg rada. Hvala.

PREDSEDNIK: Ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja ću prvo poslaniku Šulkiću odgovoriti, imajući u vidu da je on pričao o članu 18. i pogodio temu, a vezano za javnost rada ovih Saveta.

Kao što sam i ranije istakla, podzakonskim aktom ćemo detaljnije definisati javnost rada ovih saveta. U svakom slučaju, intencija, kao što sam rekla, i ovih zakona i izmena Ustava da javnost rada ovih Saveta bude na najvišem mogućem nivou, a u skladu sa zakonom opet, sa zaštitom interesa ljudi u disciplinskom postupku, ti delovi neće biti verovatno objavljivani, ali ostavićemo Savetima da izrade te podzakonske akte.

Što se tiče Novakovića, Novaković je potpuno promašio član koji govori o javnosti Saveta. Njegova pitanja su se odnosila na istražne postupke i curenje informacija u istražnim postupcima.

Kao što znate, ja nemam nikakav upliv u istražne postupke i u curenje tih informacija. Ukoliko imate neke insinuacije, kao što sam sto puta rekla, podnesite krivičnu prijavu, neka se ispitaju sve okolnosti slučaja, neka nadležni organi rade svoj posao. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po amandmanu, Borko Puškić.

BORKO PUŠKIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, uvažena ministarko pravde, obraćam se oboma na temu posete tri narodna poslanika saziva Narodne skupštine Republike Srbije, koji su posetili separatističke institucije i samoproglašenog tzv. „premijera“ , fusnota „Kosova“, Aljbina Kurtija.

Smatram da treba da iskoristite sva pravna raspoloživa sredstva i da zaustavite ovo antidržavno delovanje, koji su inače položili ovde zakletvu i zakleli se na neki ustav nekoj zemlji ovde, koja se sticajem okolnosti, zove Republika Srbija i da od vas očekujem ozbiljnu reakciju kao države. Da li mi imamo državu ili nemamo?

Ako to bude izostalo od strane vas, to će značiti da vi imate neki vid dogovora sa Aljbinom Kurtijem, da imate neki prećutni vid dogovora i da saučestvujete u narušavanju ustavnog poretka Republike Srbije.

Zamislite situaciju da neko u parlamentu u Madridu promoviše nezavisnu Andaluziju, Baskiju ili Kataloniju. Zamislite da neko u Nikoziji da promoviše Severni Kipar ili neko u Erdelju ili Transilvaniji neku Mađarsku u okvirima Rumunije itd, pregršt primera.

Ja smatram da ovde treba energično pravna država da reaguje. Ja imam dobru volju, veru i nadu da jesmo mi to, ali moramo ovde da institucionalno delujemo. Ja tražim od vas, predsedniče Narodne skupštine, da upotrebite sve pravne mehanizme, vi ste iskusan narodni poslanik, sticajem okolnosti, sada i predsedavajući, odnosno predsednik, molim vas da reagujete, da ne bi bilo da ignorišemo, ignorišemo pa da naraste problem.

Ja ne vidim ništa sporno da je ovo manji ekvivalent. Čak šta više, mislim da je gore u odnosu na ono šta radi Rada Trajković. Ovo su ljudi koji su ovde položili zakletvu. Rada Trajković je nažalost nekom drugom polagala zakletvu. Znači, tražim odgovornost ta tri narodna poslanika, a to je Kamberi, to je Imamović i Kučevićka.

Znači, dosta više separatizma u Srbiji i da nam neki narodni poslanici, koji su sticajem okolnosti vaši koalicioni partneri, traže intervenciju i da će podneti neke predloge za promenu himne Republike Srbije, za promenu ove divne zastave.

„Bože pravde“ je u kandidaturi svih himni na nivou celog sveta posle „Marseljeze“ izabrana je bila za najmelodičniju, najlepšu himnu. Tu nema nikakvog govora, elementa mržnje, isključivosti na verskoj, rasnoj i na nacionalnoj osnovi prema bilo kome na bilo koji način. Ona ima molitveni sadržaj, molitvu.

Znači, molim vas, samo malo ljudi da poštujemo ovu državu. Ako je mi ne budemo poštovali, nemoj da očekujemo da nam Aljbin Kurti i neki drugi posle mi se ljutimo što ne poštuju.

Očekujem od ministarke pravde, pošto je baš ovde, da se uključite ovde u diskusiju, da nam date jedan odgovor, ne meni, nego onim ljudima koji su mene ovde poslali, tj. građanima Republike Srbije i ovo je zaista ozbiljno pitanje i nemoj da ga potcenjujemo na bilo koji način. Hvala.

PREDSEDNIK: Ovako, obratili ste se direktno meni, ali sve ovo što ste rekli, niste vi rekli zato što stvarno ne znate šta bilo ko od nas misli o odlasku pojedinih narodnih poslanika kod Kurtija, znate vi dobro šta svi mi o tome mislimo i poznato vam je da o tome možemo da mislimo samo najgore. Vi ste to uradili iz jednog drugog razloga, zbog one rečenice koju ste pokušali onako podmuklo da provučete – ako sada ne reagujete, ako nešto ne kažete; obraćajući se meni.

To onda znači da ja imam neki dogovor sa Kurtijem, zbog toga ste to uradili.

Ovako da vam kažem jednu stvar, niti ja, niti bilo ko iz poslaničke grupe kojoj pripadam nije uradio u ovoj sali ništa što bi onako obradovalo tog Kurtija poput onog sramnog napada koji ste napravili vi na predsednika Republike, što je bio najlepši mogući poklon Aljbinu Kurtiju pre nekoliko dana.

Da li ste to hteli da mu učinite ili to niste hteli da mu učinite - to vi znate, ali da ste mu učinili jeste i koliko bi imalo smisla da ja vama kažem - jel to onda znači da vi imate neki dogovor s njim, s obzirom da ste vi radili stvari koje tom čoveku nedvosmisleno, čoveku koji sve najgore što može radi protiv našeg naroda, učinite uslugu, a svojoj zemlji onakvu štetu pravite i još pričate o himni i zastavi.

Još jednom niti ja niti bilo ko iz poslaničke grupe kojoj pripadam nije tu zastavu skrnavio, koristeći kao da je močuga za razbijanje ulaznih vrata u dom Narodna skupštine. Jel se sećate ko je o to radio? Zaboravili ste. Vaš šef poslaničke grupe. Tako da nemojte više nikada da pokušavate tim podmuklim trikovima da drugim ljudima insinuirate stvari koje bi mirne duše mogao neko da izrekne na vaš račun, a kao što primetili, verujem, niko to neće da radi i to vama ne radi niko i u tome značajna razlika između nas i vas. Mislim da smo se razumeli.

Hoćete još da govorite?

BORKO PUŠKIĆ: Uvaženi predsedavajući, pokušali ste elegantno da izbegnete odgovor.

Dakle, ja sam vas jasno, precizno pitao. Vi ste ovde takođe narodni poslanik, sticajem okolnosti samo predsedavajući i nemate nikakva super prava niti bilo iznad kog narodnog poslanika, pa ni u odnosu na mene.

Znači, jako sam vam precizno postavio pitanja. Ako izostane na vašoj reakciji, onda mogu da izražavam sumnju da vi imate neki vid dogovora sa Aljbinom Kurtijem. Vaš predsednik se sa njim viđa. On je vašem predsedniku koliko je juče odgovorio da je raspoložen za taj non pejper. Vaš predsednik je onaj dan rekao da je spreman da potpiše to.

Znači, o čemu mi pričamo ovde? Nemoj da menjamo teze. Niti je bilo ko napao na predsednika, nego je branio ultimatum, kapitulaciju Srbije, branio Ustav i ustavni poredak ove zemlje, zakon ove zemlje, a pri tom nije napao ni predsednika, ni predsednikovu decu, ni suprugu, ni bilo koga, niti ima nameru, niti ga je glorifikovao da je izdajnik, nego smo samo govorili prema onome šta je on i govorio, a to jeste da je spreman da ide do te mere da potpiše neki ultimatum i to niko ne zna koji je taj ultimatum. To je skandalozno i to je jedan određeni stepen nepoštovanja Ustava i zakona ove zemlje.

(Narodni poslanici SNS dobacuju.)

(Veroljub Arsić: Što lažeš kao pseto?)

Jače malo. Jače, jače malo. Ajde malo jače. Ajde malo jače. Slabo se čujete. Ajde.

PREDSEDNIK: Jeste li završili?

BORKO PUŠKIĆ: Jeste li čuli ovo? Ovo je narodni poslanik koji je u kafani u Požarevcu napao čoveka sa …(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Upravo ste iskoristili kompletno vreme koje imate za bezobrazluk, za bezobrazluk najobičniji.

Ja da vam kažem – završili ste. Dakle, apsolutno sve što ste u ovih poslednjih dva minuta pričali, sve ste slagali, ali apsolutno sve. Pokušavali da iskrivite reči predsednika Republike. Mislite da ste bili jedini u ovoj sali? Ne, boga mi, bili ste među onima koji su najmanje bili prisutni. Svi smo mi bili ovde i cela Srbija je slušala u direktnom prenosu. Vičite slobodno. Slobodno vičite, ali time stvari da popravite po sebe nećete. Čuli, videli i šta je rekao predsednik Republike, ali i vaše sramno, kukavičko ponašanje i tu mislim i na ono jurišanje na čoveka koji vas je bukvalno sve zajedno tako opasne, tako strašne koji ste doneli one krpe i plakate ranom zorom sa namerom da se ostrvite na čoveka, sve vas je đuture ko kegle poređao u kuglani i porušio sve zajedno.

Pa pošto to niste mogli da izdržite, onda ste junački zagrebali na vrata svi zajedno, a najpre ovi Jeremićevi što se silno provode i nisu smeli u ovu salu da se vrate sve dok je Aleksandar Vučić u ovoj sali bio.

Opet, ostaje činjenica da ste vi tim svojim ponašanjem obradovali i Kurtija i one njegove u Prištini i one druge u Zagrebu i još mnoge druge koji našem narodu i našoj državi samo najgore žele. To je vaš jedini rezultat. Jedini rezultat tog dana, ako ne računamo rezultate sve one ljude koji su vas napuštali, vas, vaše koalicione partnere, od pokrajinskih odbora kompletnih, gradskih odbora i drugih delova, organizacije, odbornika, poslanika itd, dakle, svi oni ljudi kojima je bilo muka da gledaju ono vaše sramno i kukavičko ponašanje.

Tako da to bi bio jedini efekat. Ako mislite da ste ga promenili ovim što ste večeras rekli, ne niste, ali to je bilo iako ružno za gledanje ipak korisno da Srbija vidi.

Kada pomenuste Radu Trajković, od kada ste ono stajali zajedno u onom redu Saveza za Srbiju, za KiM kao koalicioni partneri, nešto izbegavate da se slikate sa njom. Što se izbegavate u poslednje vreme? Nekih problema sada ima među vama? Dobro, dobro. Očigledno velikih problema kod vas ima.

Idemo dalje.

Poslovnici, Poslovnik?

JAHJA FEHRATOVIĆ: Od vremena ovlašćenog, ako mogu.

Nije svaka puška ubojita, pa nije ni ovaj narodni poslanik nikakva puška već obična puškica onako, praćkica u stvari koja ne može ni vrapce da pogodi, a kamoli šta drugo. Pokušao je sada da insinuira nešto što nije istina, što je jednostavno ono kada mrzite pa u toj svojoj mržnji želite drugome da imputirate nešto što nije istina. Da je slušao šta sam ja tog dana govorio čuo bi da sam kazao – o obzirom da znam da će biti zloupotrebe i ovih predloga zakona, želim da kažem to i to.

PREDSEDNIK: Ne znam samo da li smo se razumeli? Da li je to bila povreda Poslovnika? Samo član kažite.

JAHJA FEHRATOVIĆ: Od vremena ovlašćenog po amandmanu.

PREDSEDNIK: Dobro ajde neka bude kasnije. Poslovnici imaju prednost.

Pitao sam vas da li je povreda Poslovnika. Niste me čuli. Ne, ne može da se čuje kada vičete. Ja i ne krivim čoveka.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvaženi predsedniče, povredili ste više članova ovog Poslovnika, ali ja se pozivam na povredu člana 100. da predsednik Narodne skupštine kada predsedava sednici Narodne skupštine ako želi da učestvuje u pretresu prepušta predsedavanje jednom od potpredsednika Narodne skupštine.

Dokle ćete, gospodine Orliću, da iskušavate naše strpljenje? Dokle? Izazvali ste velike nerede onoga dana kada je vaš predsednik, predsednik Republike bio u ovom domu. Sada nas optužujete zbog vaših…

PREDSEDNIK: Da ne bi ovo sada išlo u repliciranje kroz povredu Poslovnika.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ja vas molim da ne komentarišete … (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Da ne bi išlo u repliciranje kroz povredu Poslovnika, ako je ostalo još vremena od ovlašćenog predstavnika možete da ga iskoristite za to. Povredu Poslovnika ne. Zaista ne. Treba li da se izjašnjavamo? Ne treba.

(Tamara Milenković Kerković: Ne možete sa tog mesta da se obraćate narodnom poslaniku.)

Dobro. Isto Poslovnik.

ZORAN TOMIĆ: Hvala predsedavajući.

Ukazao bih na kršenje člana 106. stav 1. i člana 107. stav 1. od strane prethodnog govornika. Iako se stvarno trudite da ovu sednicu vodite na najbolji mogući način i u najširem smislu dozvoljavate da se čuje mišljenje svakoga, ali apsolutno je prethodni govornik preterao i prekršio i dostojanstvo Narodne skupštine. Apsolutno se nijednom stavkom nije dotakao tačke dnevnog reda po kojoj treba da se javi.

Razumem da opozicija ima potrebu da posle onih neuspešnih nereda koje su pokušali da izazovu kada je predsednik Aleksandar Vučić bio tu, da neke nove predstave realizuju u ovoj sali, ali mi je drago da su građanima Srbije upravo pokazali da su od Skupštine pokušali da naprave jednu sudnicu gde su ministarku stavili na optuženičku klupu, gde oni glume tužioce, sudije, egzekutore, upravo onako kako su 2009. godine uradili sa pravosudnim sistemom Srbije.

Kad ih pitate šta je to što bi oni ponudili da pravosudni sistem bude bolji, ništa konkretno ne čujete sa njihove strane. Tako da sam apsolutno siguran, a i zahvalan vama, predsedniče Orliću, što ste dozvolili građanima Srbije da sve ovo vide, jer kao što je prethodni govornik rekao, ja bih se samo nadovezao da u stvari ne živimo mi u državi koja se igrom slučaja zove Srbija, nego su igrom slučaja oni ovde u ovom parlamentu i da će posle narednih izbora apsolutno građani Srbije reći svoje i neće dozvoliti da neko igrom slučaja bude njihov predstavnik ovde. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam, gospodine Tomiću.

Razumeo sam vas i hvala što ne tražite da se izjasnimo. Generalno nemam šta da dodam, saglasan sam potpuno. Srećom, od takvih kao što je ova antidržavna koalicija ne zavisi ništa, inače bi razlupali ovu zemlju pre nego što završe repliku.

Izvolite.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Uvaženi predsedavajući, smatram da je povređen član 107. Poslovnika o radu Narodne skupštine. Malopre je narodni poslanik u svom izlaganju…

PREDSEDNIK: Na tu je povredu upravo ukazano.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Na član 106. je ukazao prethodni govornik.

PREDSEDNIK: Bilo je 106. i 107.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Ja sam rekao dostojanstvo Narodne skupštine, član 107.

PREDSEDNIK: Ali, bilo je 106. i 107.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: A ko je reklamirao povredu Poslovnika 107?

PREDSEDNIK: Pa, sad pre vas.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Član 106. je bio, predsedavajući, pratio sam. Verovatno ima i u transkriptu, naći ćemo.

PREDSEDNIK: Ako me ne razumete, možete da se pozovete na neki drugi član, ako ne želite, ne morate.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Član 27, predsedavajući, a u vezi sa članom 107, dostojanstvo Narodne skupštine.

Prethodni govornik je rekao da smo mi ovde igrom slučaja. To je kršenje dostojanstva Narodne skupštine, predsedavajući. Za ove ljude ovde, šta god vi mislili o njima, glasalo je preko milion građana Republike Srbije. Niste smeli da prethodnom govorniku dozvolite da se na takav način obraća kolegama iz opozicije. Nismo mi slučajno ovde. Za ove ljude je neko glasao.

PREDSEDNIK: Gospodine Puškiću, milion glasova?

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Pre mene je govorio kolega iz SNS i mislim na njegovo izlaganje, a vi vrlo dobro znate o čemu ja govorim. Bili ste dužni da ga opomenete da se ne obraća na takav način kolegama iz opozicije. To nije u redu.

Što se tiče košulja i mahanja košuljom, to se obraćam vama jer ste vi to rekli malopre, replicirajući kolegi Puškiću sa tog mesta.

PREDSEDNIK: Ja sam govorio o krpama i tapetama i ostalim transparentima koje ste doneli i njima mahali.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Krpama? Oprostite, krpama? Ja se sećam da je jedan drugi čovek u ovoj Skupštini mahao krpama, zatvorskim krpama, sa imenom i prezimenom Mlađana Dinkića, pre nego što ga je primio u Vladu, gospodine predsedavajući. Mi tim krpama nismo mahali. Hvala.

PREDSEDNIK: Dobro.

Jel tu vremena ima još? Nema.

Iskorišćeno ili nije? Dobro.

U svakom slučaju, standardno znate za ove stvari troši se vreme na replike. Nego šta da vam kažem, ako ste se negde prepoznali ili poistovetili u događajima iz prošlosti, čini mi se da će i vas izvesno u politici da bude taman koliko i Mlađana Dinkića danas.

Reč ima Parlić. Ne želite, ne morate.

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić i Nikolić.

Reč ima Cakić. Izvolite.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dakle, jedan od najvećih problema generalno pravosuđa jeste javnost rada, pa smo mi tako simbolično predložili u članu 18. da se makar javnost zna, vreme i mesto održavanja saveta.

Dakle, to je više simbolično nego što realno nešto znači, ali kad pogledamo i član 11. Zakona o javnom tužilaštvu, takođe vidimo da tamo opet javni tužioci nemaju obavezu, piše u zakonu – može. Dakle, a šta je najveći problem pravosuđa? To je ta javnost rada, jer građani, jedno od najvažnijih stvari generalno u ovom krivičnom pravu kojim se bavi tužilaštvo, jeste specijalna i opšta prevencija. Jedna od stvari kojom se ta prevencija ostvaruje jeste i to da građani znaju da je neko ko je uradio krivično delo osuđen ili, ako nije osuđen, odnosno u ovom slučaju kod tužilaštva ako nije podneo optužnicu, treba da se zna zašto.

U našem slučaju, vi imate uglavnom da je pred kamerama neko uhapšen, odnosno određen mu pritvor i iza toga više ne znate šta se desilo sa tim predmetom. Ja vam u Leskovcu kažem, visoki funkcioner i državni funkcioner i partijski funkcioner je bio u pritvoru. Imamo svedoka koji je priznao izvršenje krivičnog dela i do dan-danas, posle tri ili četiri godine niko ne zna, ja imam neku informaciju da je javni tužilac odustao od gonjenja, ali niko ne zna zbog čega i kako je odustao od krivičnog gonjenja i pri čemu možete da zamislite kakva je reakcija svih normalnih ljudi.

Dakle, znam da je neko uhapšen i jednostavno znam da mu ništa ne fali, prema tome, to je toliko kontraproduktivno, ohrabruje ljude da vrše krivična dela. Dakle, javnost postupka mora da bude podignuta na viši nivo. Hvala.

PREDSEDNIK: Pa amandmanu?

JAHJA FEHRATOVIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedavajući. Pošto ne verujem da su me čuli pre, samo ću ponoviti neke osnovne stvari koje sam rekao. Nije svaka puška ubojita, neka je praćkica, neka je puškica, a neko ne zna ni klikerima da se igra. A eto, ipak je doživeo da dođe do ovoga mesta. Nije dobro da se raspaljuju vatre i nije nikako dobro da ovde pokazujemo bilo kakve patriotizme. To koliko mi Bošnjaci vodimo računa o ovoj državi pokazali smo onog dana i dajući punu podršku izveštaju i razgovorima i težnji da se dođe do mira, da se na najmirniji i najbolji način spreči sve ono što bi neki želeli, i odavde i odande. To što je mene kao Bošnjaka onog dana bilo sramota ponašanja pojedinih poslanika većinskog naroda u ovoj Skupštini je druga priča. Bilo me je sramota kao građanina Republike Srbije, bilo me je sramota kao nekoga ko deli zajednički životni prostor sa svim građanima Republike Srbije. To što ti ljudi ne znaju za sramotu i ne znaju na to kako se ponaša kod ozbiljnih stvari je njihov problem, ali biće problem svih nas ukoliko tu svoju mržnju, tu svoju netrpeljivost prema svakome ko je drugačiji od njih, ko razmišlja drugačije, žele da postave kao narativ koji je opšteprihvaćen u ovoj državi.

Hvala bogu, ovde sam sedam godina u ovoj Skupštini i nisam doživeo ni od jednog narodnog poslanika da na taj način iskazuje mržnju i netrpeljivost prema pripadnicima drugih naroda. Zapravo, svedočim da sam ovde uvek mogao da se osećam kao ono što jesam i nikada nisam imao problem zbog toga, već samo poštovanje, uvažavanje i jedan korektan odnos.

E sada, ako neko drugi želi to da poremeti, siguran sam, ubeđen sam da ne može, zato što verujem i da na ovoj strani i da na onoj strani ima ljudi koji vole i pre svega cene ljude. Zato je ovo što se pokušava uraditi jedan čist izliv mržnje, netrpeljivosti i onoga što nije dobro za građane Srbije. Podsetiću da sam i tog dana govorio da je najbitnije da se ne pale požari, misleći na sve nas, primarno govoreći zato što se osećalo u atmosferi da će se nešto ovde dogoditi poslanicima većinskog naroda, ali isto tako govoreći poslanicima manjina i moga naroda. Oni koji su otišli tamo gde su otišli najpre su napravili sebi štetu, a onda mom i njihovom narodu, pa možda tek na trećem mestu Republici Srbiji. Bošnjaci iz Sandžaka su poslednji koji žele bilo kakav rat i sukob na Balkanu, a poslednji koji žele bilo šta što može ugroziti put prosperiteta i put mira, stabilnosti i bezbednosti.

To što ja nikada neću biti ni veliko Srbin, ni veliko Albanac i od Boga. Bog me stvorio Bošnjakom, Bog me stvorio takvim kakav jesam, ni velikim, ni malim, ali dovoljno ponosnim da kažem ono što jesam, da sam Bošnjak, da sam Musliman i da ću se u ovoj državi boriti za prava svog naroda u skladu sa Ustavom i u skladu sa zakonima ove države, kao što sam i tog dana rekao, ponovivši onu politiku sa kojom sam došao, politiku ideje u ovaj parlament, pre sedam godina, zajedno sa osnivačem i liderom moje partije rahmetli akademikom Muftijom Zukorlićem.

Nisam to ja prvi put rekao, govorili smo o tome ovde mnogo puta i rahmetli Zukorlić i ja i nećemo odustati od toga da se borimo legalnim putem za ono što su naša prava i što osećamo. Sada ako neko hoće to da izokrene, ako neko hoće to da zloupotrebi može kratkoročno, možete vi da zapalite internet, možete da uradite šta god hoćete, ali ne možete posvađati bošnjački i srpski narod. Ne možete, to niko vekovima nije uradio osim onda kada je dolazilo spolja. Ne možete zato što mi živimo vekovima na ovim prostorima, isto kao što ne možete posvađati bošnjački i albanski narod, jer i tu živimo vekovima spojeni i nećemo mi Bošnjaci da se mešamo u ono što su problemi dva najveća naroda Balkana, ali hoćemo uvek da imamo svoj stav, a naš stav je da se na svaki mogući način sačuva mir, sačuva stabilnost i sačuva bezbednost.

Ovo što vi radite i što ste onog dana radili u ovoj Skupštini ne vodi tome, već raspaljuje mržnju, raspaljuje zlo i neće izaći na dobro. Hvala Bogu, većinska Srbija, većinski građani Republike Srbije nisu za tu priču koju vi zagovarate. To je negde ostalo u 19. veku i hvala Bogu što je za to. Većinski građani Republike Srbije su za mir, za stabilnost, za bezbednost, za radna mesta, zato da mi svi živimo u harmoniji, zato da svi zajedno se borimo za ono što mi jesmo. Da poštujemo svoje, da volimo svoje, da poštujemo različito i različite ljude i da u sadejstvu, u toj harmoniji, sada živimo onako kao su živeli vekovima pre nas naši preci. Da ne smeta ni meni zvono, kao što mi ne smeta, ali da ne smeta ni vama ezar kao što ne smeta većini građana Republike Srbije. Da ne smeta nikom kada ja kažem da sam Bošnjak, da sam Musliman, ali i da sam građanin Republike Srbije, da sam narodni poslanik u Narodnoj skupštini Republike Srbije i da sam se zakleo na Ustav ove države, ali da smatram da taj Ustav treba promeniti, poboljšati i u onim segmentima koji će ići u korist svih građana Republike Srbije. To je moje pravo kao građanina ove države, kao narodnog poslanika i nikakva retrogradna, nikakva huškačka, nikakva politika koja je prošlost neće mi to sprečiti ni meni ni nikome drugom narodnom poslaniku.

Isto tako, kako srpskim narodnim poslanicima imamo u politici takve huškačke politike imamo i kod drugih naroda. Imamo i kod Bošnjaka, ali oprostite ja ne pripadam takvoj politici, nikada joj nisam propadao. Pripadam politici ideje, politici partnerstva, ne primitivizma, ne poltronstva, ne polu sveta, ne populizma, ne ničega što može naškoditi bilo kome, a uvek najviše može naškoditi mome narodu.

Zato bilo kakve praćke, bilo kakve puškice, bilo kakvi klikeri, ne mogu to ni na koji način sprečiti, jer smo pokazali, dokazali i stekli poverenje da želimo samo dobro za svoj narod i za Republike Srbiju i za sve građane Republike Srbije. Ne može meni i mom narodu biti dobro, a da ne bude dobro i ostalim građanima Republike Srbije.

Isto tako ne može drugim narodima biti dobro, a da ne bude meni. To je politika i-i nama ne treba politika ili, ili. Dosta je bilo politike NDH, politike ratova, politike mržnje, politike zla, politike mitologije. Nama treba politika budućnosti, politika koja će ceo naš narod, sve građane Republike Srbije, pa i celog Balkana voditi onim putem koji nam obezbeđuje sigurnost, bezbednost, stabilnost, ekonomski prosperitet.

Treba nam politika puteva, treba nam politika auto-puteva, mostova, treba nam politika nauke, politika naučnih centara, treba nam politika koja će nas povesti tamo gde će se dogoditi da jednostavno živimo u harmoniji i miru.

Vidite ovo što se dogodilo u Turskoj. Sve to što su oni godinama pravili, politike ove, politike one, sve ono za šta su živeli srušilo se za jednu minutu. Pa, zar je vredno bilo šta, bilo kako raditi, kada Bog dragi sve uređuje. Vidite, one zgrade, videli ste, sve se to srušilo za manje od jedne minute. Sve ono što su oni možda jedni o drugima, ovo spominjem zato što se to dogodilo tamo na onom delu gde najviše žive Kurdi, sve ono što su Turci i Kurdi godinama pravili antagonizme međusobno, sve to je palo u vodu prema božijoj odredbi da u jednoj minuti sve to postane bezvredno, besmisleno.

Da ono što je u suštini na kraju svega i na početku svega, jeste li čovek ili niste čovek. Jeste li čovek do te mere da poštujete, da možete da istrpite, da ima u ovoj sali neko ko je drugačiji od vas. Da neko ko je drugačiji od vas poštuje ovu državu. Da neko ko je drugačiji od vas živi u ovoj državi i da se bori za njen boljitak. Ako to ne možete onda ste promašili sve u životu. Ako to ne možete onda vi u stvari takvom politikom samo ćete sebi zagarantovati da ćete jednostavno na sledećim izborima biti pometeni. Narod Srbije to ne voli. Narodu Srbije je dosta toga, dosta mu je kovčega, dosta je majki u crnom i srpskih i bošnjačkih i albanskih i hrvatskih i crnogorskih, kakvih god hoćete, majka je majka. To što vi zagovarate i što zagovaraju drugi na sličnu temu, put je koji ide ka tome.

Zato nećemo to dozvoliti, ni ja, a verujem ni većina narodnih poslanika, a pre ostalog narod Republike Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Izvolite.

RADMILA VASIĆ: Hvala predsedniče.

Ukazujem na povredu člana 107. govornik na sednici Narodne skupštine je dužan da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine i na sednici Narodne skupštine nije dozvoljeno neposredno obraćanje narodnog poslanika drugom narodnom poslaniku, korišćenje uvredljivih izraza, kao i ne iznošenje činjenica i ocena koje se odnose na privatni život drugih lica.

Ja prosto ne znam gde se kolega prepoznao, ali nažalost, izneo je niz uvreda na kolegu, prema kolegi Puškiću, što vi niste ni prekinuli niti ste ga opomenuli da prestane to da radi. Ja ću vas predsedniče da zamolim da sa vašim koalicionom partnerima….

PREDSEDNIK: Nisam čuo da je bio oslovljen, gospodin Puškić.

RADMILA VASIĆ: Ja bih vas samo zamolila da sa vašim koalicionim partnerima porazgovarate kada ikada napravite neku pauzu u radu u ovoj Narodnoj skupštini u smislu toga da čine i da provociraju na dva načina, time što redovno pominju zamišljenu nepostojeću oblast Sandžak ili time što vređaju kolege i druge.

PREDSEDNIK: Eto sada vi ulazite opet u replike. Otvarate nove replike jedni sa drugima, svaki put jedno te isto.

Nemojte da pravimo problem od pauza, kada vi ljudi sebi dajete pauze kad god hoćete i koliko god hoćete.

Treba li da se glasa? (Ne.)

(Radmila Vasić: Ne treba da se glasa, ali nije u redu, ja sam ovde bila ceo dan, pomno sam sve slušala….)

Dobro, razumeo sam vas.

Po Poslovniku još jednom, pa idemo na sledeći amandman i da završavamo.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Molim vas, član 103. jako precizno kaže, da kada poslanik smatra, a ja sam koliko znam poslanik i smatrao sam, da je učinjena povreda Poslovnika da to ukažem u tom trenutku kada je učinjena. Vi mi niste dali pravo da govorim i ja vas molim da mi objasnite zašto to niste uradili, jer ste obavezni po tom članu 103. da ako smatrate da povreda nije učinjena, predsednik Narodne skupštine je dužan da objašnjenje ukoliko smatra da je povreda učinjena. Predsednik Narodne skupštine je dužan da učinjenu povredu otkloni, što mi je jako važno.

U međuvremenu je došlo do povrede člana 106. Ne znam da li ste zapazili. Prethodni govornik uopšte nije govorio o temi. Rekao je jednu formulaciju koja je malo čudna. Da predstavnici opozicije su predstavnici većinskog naroda koji su protiv predsednika Vučića. Ispade da su Srbi protiv predsednika Vučića. Molim vas da objasnite.

PREDSEDNIK: Sada vi replicirate poslaniku Fehratoviću isto. Neverovatno je da vi ukazujete na to da li je reč o temi ili nije reč o temi. Vi kojima je jedina tema koja god sednica bila, šta god bilo na dnevnom redu, kakvi god zakoni, kakvi god sporazumi, vi svi zajedno, jedina tema vam je Aleksandar Vučić.

Onda kažete tema. Jeste tema, nije tema. Niste svi zajedno. Ti koji sede oko vas, ni oni nemaju veze s vama. Vi ste svi solisti. Svako samo za sebe odgovara. Onda je jasno zašto ima toliko različitih mišljenja. Hoćemo li da završavamo? Dajte da završavamo.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Ukazujem na povredu Poslovnika od strane vas, kao nekoga ko predsedava. Član 27. neposredno obraćanje.

Naime, imali ste obavezu i dužnost kao predsedavajući da ukažete prethodnom govorniku da se to tako ne radi. To se možda radi u nekim malo zaostalim sredinama, ali ne može u reprezentativnom plenumu.

PREDSEDNIK: E, sad vi da vređate Gavrilovića. Ne može. To nije uredu.

Ne očekujem da zaista treba da glasamo oko toga što ste sada rekli. Šta god da mislite jedni o drugima, ne možete da kažete poslaniku iz druge stranke da je iz zaostale sredine. Šta ste rekli, to je u zaostalim sredinama. Da li ste tako rekli? Nema smisla. Nije uredu.

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović, Veselinović.

Dalibor Jekić.

Nemojte da vičete. Neka čovek govori. Sada ste vi govorili dva puta.

Opet ste pokvarili sistem.

Prijavite se molim vas još jednom.

Samo jednom pritisnite. Sad nemojte da dirate jedinicu, da probam sam. Ne. Probajte na drugom mestu.

DALIBOR JEKIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovana ministarko, poštovani građani Srbije.

Ovaj amandman smo uložili isključivo iz razloga jer smatramo da je javnost u sednicama Saveta jako bitna. Kada kažemo javnost, mislimo i na vraćanje poverenja u pravosudni sistem celokupan.

U ovom trenutku možemo slobodno da kažemo da je jako nisko poverenje građana u pravosudni sistem. Ono što je takođe bitno, a što ne znamo da je javno tužilaštvo kao samostalni državni organ nadležan da pokreće postupke protiv učinioca krivičnih i drugih dela.

Svesni smo da se u našoj zemlji vrše razno, razna krivična dela za koja ne vidimo nikakav ishod. Tako i povreda prava glasanja na izborima, takođe i vršenje pritiska od strane nadređenih i funkcionera na zaposlene tako što ostaju bez posla, tako što bivaju degradirani. Ovo je sve zadatak javnog tužioca da pokreće postupka da se ovakvi slučajevi ne bi dešavali.

Poštovana ministarko, ono što se desilo skorije jeste događaj u Inđiji, članici stranke Slobode i pravde, Slađani Farkić, nadređeni je dao otkaz ženi koja je u šestoj deceniji svog života, samo zbog toga zato što je iznela svoje političko mišljenje. Dobila je poruku. Svako ima pravo da bude opozicija, ali će takav tretman imati.

Pitam vas gospođo ministarka, šta treba još da se dogodi da bi se neko bavio ovim slučajem? Znate kada će prestati da se radi ovako kako se radi? Kada bude prvi bio u zatvoru i kada bude odgovarao zbog ovakvih nedela, slobodno možemo da kažemo.

Malopre ste rekli, citiram vas: „Želim da zaštitim svakog građanina Srbije od šiptarskog terora“. Ja vas molim gospođo ministarko zaštite sve građane i od političkog terora koji danas prolazi. Hvala.

PREDSEDNIK: To je bilo kompletno vreme poslaničke grupe.

Miodrag Linta.

MIODRAG LINTA: Poštovani gospodine predsedniče, poštovana gospođo ministarka, dame i gospodo narodni poslanici.

Ja ću govoriti o jednoj temi koja je jedna od važnih preduslova istinske normalizacije odnosa na prostoru bivše Jugoslavije. To je pitanje ratnih zločina. Nažalost prošlo je više od tri decenije od početka oružanih sukoba na prostoru bivše Jugoslavije. Mi i dalje imamo dvostruke standarde o suđenjima za ratne zločine u odnosu prema žrtvama.

Nažalost zapadni deo međunarodne zajednice i dalje zastupa lažni mit da su Srbi krivci za ratove na prostoru bivše Jugoslavije, da su oni zločinačka strana, da su oni agresori, a da su tobože Hrvati, Muslimani, kako se sada zovu Bošnjaci i Albanci nevine žrtve velikosrpske agresije.

Taj lažni mit zastupaju i službeni Zagreb, i službeno Sarajevo, i institucije privremene samouprave u Prištini. Postoje brojni dokazi da pravosuđe, hrvatsko pravosuđe, bošnjačko pravosuđe i pravosuđe u Prištini, nisu nezavisna, nepristrasna, pravosudna pravosuđa, u pitanju etnički motivisana pravosuđa, koja su u funkciji ratnih politika u Zagrebu, Sarajevu i Prištini.

Mogu samo da navedem nekoliko primera etnički motivisanih pravosuđa u regionu, od 1991. godine, do danas u tri decenije rada hrvatskog pravosuđa, dakle od dolaska na vlast proustaškog Franje Tuđmana, podignuto je, pokrenuto je više od tri hiljade 700 krivičnih postupaka za ratne zločine. Od tog broja 98,5 posto su krivični postupci protiv Srba, a 1,5 posto su svega krivični postupci protiv Hrvata, od tog broja je podignuto više od dve hiljade optužnica, protiv Srba, pripadnika bivša JNA i vojske i policije Republike srpske Krajine.

Takođe, donešeno je blizu 700 osuđujućih presuda protiv Srba. Istovremeno od ulaska Hrvatske u EU, imamo sve veći broj montiranih sudskih postupaka u Zagrebu protiv srpskih veterana koji su se časno, hrabro i pošteno borili za svoj narod i državu.

Šta je cilj etničkih motiva srpskog pravosuđa? Sa jedne strane da izaziva konstantni strah i da zastrašuje srpske borce, da se ne vraćaju svoja imanja, da ne posećuju svoj rodni kraj, sa jedne strane.

Sa druge strane da se sa donošenjem što većeg broja lažnih presuda verifikuje lažni mit koji je temelj hrvatske politike, a koji je formulisan u Deklaraciji o …..ratu, koji je Hrvatski sabor, konsenzusom doneo 2000. godine, a toj deklaraciji jasno stoji da su Srbija, JNA i Krajiški Srbi agresori, da je Hrvatska bila žrtva veliko srpske agresije.

Takođe, etnički motivi su na pravosuđe u Sarajevu. Navešću samo ko je takođe u funkciji Bošnjačke ratne politike. Imamo niz skandaloznih presuda. Navešću samo jednu od njih iz 2018. godine, kada je sud BiH oslobodio ratnog zločinca Nasera Orića i time amnestirao bošnjačke ratne zločince za brojne zločine koje su počinili nad srpskim narodom u zapadnom Podrinju i širom BiH.

Ono što je posebno važno i želim da se obratim gospođi ministarki Popović…

PREDSEDNIK: Samo, gospodine Linta, ako nije problem da privodimo kraju.

MIODRAG LINTA: Vrlo brzo završavam. Ovo je veoma važna tema.

Obraća mi se veliki broj srpskih veterana koji su uplašeni i koji su prepušteni sami sebi.

Ja želim da zamolim gospođu ministarku pravde Popović, da bi bilo jako dobro da se u okviru Ministarstva pravde formira jedna kancelarija koja bi imala ozbiljan budžet, koja bi imala ozbiljne pravnike, advokate koji bi pružali svakodnevno stručnu i pravnu pomoć srpskim veteranima koje progoni muslimansko, odnosno bošnjačko i hrvatsko pravosuđe, da ti ljudi ne budu prepušteni sami sebi, jer su se, ponavljam borili časno i pošteno za svoj narod i državu, a sada mnogi od njih jedva sastavljaju kraj s krajem i zato im je veoma važno da se pomogne finansijski, stručno i pravno da se zaštite od montiranih sudskih postupaka.

Takođe je veoma važno da se učini sve što se može da se uspostave isti standardi vezano za žrtve. Sada, nažalost, bošnjačke, hrvatske i albanske žrtve se veličaju. Njima se odaju počasti, dok, s druge strane, srpske žrtve se nipodaštavaju, omalovažavaju, umanjuju, pa čak i negiraju.

Zbog toga bi bilo veoma važno da imamo jednu posebnu instituciju, to je memorijalni centar srpskih žrtava koje su stradale na prostoru bivše Jugoslavije, koji bi se borio snažno, politički, diplomatski, pravno, za istinu o stradanju našeg naroda na prostoru bivše Jugoslavije.

Takođe je veoma važno, gospođo Popović, da i naše Tužilaštvo za ratne zločine konačno počne da radi svoj posao. Prema podacima iz 2021. godine, koje je dostavilo Tužilaštvo za ratne zločine Srbije, podignuto je 217 optužnica, od toga 190 protiv Srba, 21 protiv Albanaca, od kojih je 17 oslobođeno, to su pripadnici „Gnjilanske grupe“ koji su počinili stravične zločine na području Metohije, četiri svega protiv muslimana, bošnjaka i svega dve protiv Hrvata.

Mislim da je krajnje vreme došlo i ohrabrujući je korak što je naše tužilaštvo podiglo optužnice protiv četiri hrvatska pilota za stravične zločine na Petrovačkoj cesti mestu Svodna, ali moram da kažem da imamo brojne primere masovnih sistematskih i planskih zločina koji su počinjeni nad srpskim narodom, nad srpskim civilima, ratnim zarobljenicima na području današnje Hrvatske, Bosne i Hercegovine, KiM i da je krajnje vreme da naše tužilaštvo počne da pokreće istrage, podiže optužnice za te brojne i masovne zločine protiv srpskog naroda.

Samo uspostavom istih standarda osuđenima za ratne zločine i prema žrtvama možemo da idemo prema istinskoj normalizaciji.

Na kraju, posebno bih vas zamolio, gospođo Popović, kada se dešavaju česta hapšenja srpskih veterana od strane hrvatskog pravosuđa na osnovu hrvatskih poternica, da bi bilo veoma važno da uputite protesnu notu, da tražite razgovor sa hrvatskim ministrom pravosuđa i da kažete da je to neprihvatljivo za državu Srbiju, da se svake godine barem desetak srpskih boraca hapse na taj način jer su prepušteni sami sebi. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Ovim završavamo sa radom za danas.

Nastavljamo sutra u 10.00 časova.

Prvi sledeći je amandman na član 19.

(Sednica je prekinuta u 21.10 časova.)